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**ПЕРЕДМОВА**

Історія України довгий час була найбільш репресованим предметом шкільного розкладу, тож саме цей науковий предмет є ще й найменш дослідженим, а тому потребує чималих дослідницьких зусиль науковців. І якщо ми досить поверхово знаємо загальнодержавну історію, то тим більше непіднятою цілиною виглядає локальна мікроісторія, яка є важливим джерелом живлення загальних історичних досліджень.

У вказаному випадку кожен дослідник починає з вивчення історіографії, зокрема з праць класиків. Для краєзнавства Київщини як історичного серця нашої держави таким класиком є Лаврентій Іванович Похилевич, на праці якого посилаються чимало місцевих дослідників історії. Часто такі посилання є першими у статтях і монографіях, тобто дослідження Лаврентія Івановича є своєрідною «альфою» мікроісторії Київщини, а його «Сказания о населенных местностях Киевской губернии» – настільною книгою місцевих краєзнавців.

Прикметно, що автор перших класичних праць з історії Київщини не мав історичної освіти і працював звичайним консисторським чиновником у чині колезького асесора. Однак, щодня перегортаючи документальні скарби нашої історії, він вирішив ознайомити широкий загал з її багатством. Утім йому виявилося замало сухої інформації з документальних артефактів та опублікованих джерел, тому він прийняв рішення зайнятися ще й «живою історією», тобто записати спогади старожилів, для чого довелося чимало подорожувати Київською губернією. Цим дослідник зробив подвійну неоціненну послугу колишнім і сучасним історикам. Насамперед він оприлюднив інформацію з тих документів, які значною мірою не збереглися і не дійшли до наших днів, водночас – опитав велику кількість старожилів Київщини середини ХІХ століття, які передали йому історичні відомості, знані ще від своїх батьків. Така інформація є унікальною для сучасної історіографії, і без масштабних та безкорисливих трудів класика вітчизняне краєзнавство було б значно біднішим.

Варто зазначити, що Лаврентій Іванович Похилевич, будучи чиновником, а не істориком, зовсім не був зобов’язаний займатися такими дослідженнями – тим більше у Києві, де були достатні наукові сили. Крім того, він ніс чималі витрати на подорожі і практично не отримував ніякої матеріальної підтримки (хіба що малу Уварівську премію вже після видання книги).

Проте будучи особою високої духовної організації (нащадок священицької родини у кількох поколіннях), він прагнув не заробити на історії, а щось безкорисливо ***зробити*** для історичної Вічності. Саме на таких подвижниках довгий час і трималася українська історична наука. Такі благородні вчинки є гарним прикладом для сучасних істориків Київщини.

Утім історією цього яскравого краю цікавляться не тільки мешканці Київщини. А тому ІІІ Краєзнавчі читання імені Лаврентія Івановича Похилевича об’єднали послідовників вищеназваного класика-краєзнавця з різних регіонів України – Галичини, Волині, Поділля, Полтавщини, Черкащини тощо. Це дослідники різного дослідницького досвіду – професори, доценти, працівники музеїв, учителі. Однак кожен із них дав життя ще одному краєзнавчому дослідженню, яке може стати своєрідною «цеглинкою» для спорудження величної споруди історії України, яку нам ще належить возвести.

***Володимир Перерва****,*

*доцент кафедри педагогіки, психології та менеджменту освіти Комунального навчального закладу Київської обласної ради «Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів»,*

*кандидат історичних наук*

**РОЗДІЛ 1**

**ПАМ’ЯТКИ ІСТОРІЇ ТА КУЛЬТУРИ,**

**ЕТНІЧНО-ІСТОРИЧНІ ПРОЦЕСИ НА КИЇВЩИНІ**

**БУДИНОК ПЕДАГОГІЧНОГО МУЗЕЮ: ПАМ’ЯТКА АРХІТЕКТУРИ Й КУЛЬТУРНО-ОСВІТНІЙ ЦЕНТР КИЄВА ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ**

***Вікторія Володимирівна Бондаренко,***

*старший науковий співробітник Педагогічного музею України*

Будинок Педагогічного музею є однією з визначних архітектурних і мистецьких пам’яток Києва. Його зараховують до кращих київських будівель у стилі неокласицизму. Будівля музею знаходиться в культурному центрі Києва на одній з найдавніших його вулиць – Володимирській.

Цілком очевидно, що місце для розташування Педагогічного музею було вибране невипадково: ця частина міста була насичена навчальними закладами, серед яких – університет Святого Володимира, 1-ша і 2-га чоловічі гімназії, Фундуклеївська гімназія, гімназія Святої Ольги, колегія Павла Галагана, пансіон Левашової й інші приватні навчальні заклади. Будинок є пам’яткою архітектури під №895. На фасаді будинку міститься охоронна дошка «Пам’ятка архітектури. Педагогічний музей 1911-1913 рр.».

Монументальну будівлю Педагогічного музею було споруджено за проєктом і під керівництвом талановитого київського архітектора Павла Альошина для вже наявної в той час установи – Педагогічного музею при Управлінні Київського навчального округу. Головна ідея спорудження будинку для Педагогічного музею була описана в листі Семена Могилевцева, благодійника, на чиї кошти було споруджено будинок: «...сприяти розвитку освіти в народі, бути живим струменем безпосереднього в ньому спілкування тих же вчителів та інших науковців між собою і з народом шляхом лекцій та інших читань, які можуть найповніше сприяти якомога кращому поширенню необхідних просвітницьких та наукових відомостей, давши можливість і дорослим долучитися до освіти, маючи доступ до читальні при музеї та оглядаючи виставки, колекції та ін. навчальні посібники під кваліфікованим керівництвом хранителів кабінетів, слухаючи лекції та пояснення» [2]. Семен Могилевцев постійно підкреслював, що він тим охочіше робитиме пожертви на установу, чим більше користі від закладу можна очікувати народу.

Урочисте освячення будівлі музею відбулося 28 серпня 1911 року. Павло Альошин зумів майстерно вписати будівлю Педагогічного музею в архітектурний дизайн міста, адже поряд з ділянкою на вулиці Володимирській, на якій планувалася побудова, у той час вже були будинок Університету Святого Володимира, виконаний у суворому класичному стилі, і будинок Оперного театру, побудований у стилі французького ренесансу. Рішення для будівлі П. Альошин знайшов у стилі неокласицизму. За проєктом архітектора було зведено монументальну триповерхову споруду, що справляла вражен­ня величності стінами, обли­цьованими плитами з білого інкерманського каменю, цоколем з фінського сірого граніту, різьбленим скульптурним фризом. Особливим архітектурним рішенням послугував також скляний 10-метровий купол будинку, що не лише прикрашав будівлю зовні, а й забезпечував додаткове сонячне освітлення залів.

Варто зазначити, що це була єдина в усьому світі на той час будівля, зведена саме для педагогічного музею. Крім експозиційних залів, у будівлі музею також були фахова бібліотека, читальний зал, спеціальні кабінети для демонстрування навчальних посібників і приладів, зразковий фізичний кабінет, довідкове бюро, виставка педагогічної літератури, велика зала для проведення урочистостей і велика кількість кабінетів та допоміжних приміщень. Відтак Педагогічний музей від початку своєї діяльності в новій будівлі поступово трансформувався в науково-методичний і культурний центр для освітян Київського навчального округу.

У різні роки музей очолювали відомі вчені: Олександр Музиченко (1912-1913), Микола Стороженко (1913), Сергій Слєсаревський (1915), Володимир Науменко (1917), Олександр Грушевський (1917-1918).

У 1906 році в музеї було створено перший на теренах колишньої Російської імперії зразковий фізичний кабінет. У музеї також діяли літні педагогічні курси для вчителів (на зразок нинішніх – підвищення кваліфікації).

На початку ХХ століття в будинку Педагогічного музею відбувалися знакові для українського народу події. Так, у 1917-1918 роках тут працював перший нацiональний уряд України – Центральна Рада на чолі з Михайлом Грушевським. Педагогічний музей став місцем проголошення Української Народної Республіки (20 листопада 1917 року) і прийняття IV Універсалу про незалежність (у ніч із 24 на 25 січня 1918 року).

Навесні й восени 1917 року у великій залі Педагогічного музею було проведено І та ІІ всеукраїнські з’їзди вчителів. У резолюціях було окреслено основні напрями дерусифікації й українізації школи.

У листопаді 1917 року у приміщенні музею відбулися урочистості з нагоди заснування Української академії педагогічних наук (УАПН). УАПН стала прообразом нинішньої Академії педагогічних наук України. В Академії відкрили курси для підготовки вчителів української мови і літератури. «У приміщенні музею також працювало Бюро Всеукраїнської вчительської спілки, де головою була Софія Русова, розміщувалася редакція журналу «Вільна українська школа». У цьому ж будинку працювала й новостворена Українська державна академія мистецтв – предтеча сучасного Київського художнього інституту. 5 жовтня 1918 року у великій залі музею урочисто відкрито Український народний університет у складі 3-х факультетів: історико-філологічного, фізико-математичного та правничого. Викладання в університеті велося українською мовою» [1, с. 10].

Отже, Педагогічний музей при Управлінні Київського навчального округу був просвітницьким центром Києва початку ХХ століття й епіцентром освітніх, культурних, історичних подій. Сама ж будівля Педагогічного музею є унікальною пам’яткою міської архітектури в стилі неокласицизму.
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**КОЛИШНЬОГО МАКАРІВСЬКОГО РАЙОНУ У XVIII СТОЛІТТІ**

***Євген Васильович Букет,***
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Територія колишнього Макарівського району Київської області, яка нині входить до складу Бучанського і Фастівського районів, була спустошена під час згону населення із Правобережної України в Лівобережну взимку 1711-1712 років. Петро І наказав московському війську, яке поверталося після нищівної поразки у Прутському поході, перегнати населення правобережних козацьких полків на лівий берег Дніпра, «а крепости учиненные и жилище их разорить» [1, с. 103]. 9 березня 1714 року управляючий маєтками київського католицького біскупства Зиґмунд Бржишевський зафіксував жахливу картину спустошення краю: «Місто Фастів, Чорногородка і села, до Фастова належні, через різні неприятельські дії зруйновані й спустошені так, що в місті Фастові й селах, до нього належних, немає жодної людини, крім восьми підданих у Чорногородці» [2, с. 773–774]. Пустками були також Бишів, Ясногородка й Макарів з околицями [2].

Тож після примусового виселення православного козацтва, майже до кінця XVIII століття, територія колишнього Макарівського району перейшла під управління католицької Польщі. Адміністрації Речі Посполитої в 1714-1720 роках довелося заново заселяти цей край, відбудовувати містечка й села, ремонтувати, а часто – будувати нові церкви. Згідно з візитацією Фастівського унійного деканату, що відбулася 1746 року, лише п’ять церков були збудовані в XVII столітті (Бишів, Волишка, Мотижин, Чорногородка, Ясногородка). Час будівництва інших збігається з останнім залюдненням краю й перебуванням на кафедрі митрополита Київського і Галицького унійної церкви Лева (Кишки), який особисто приймав місцевих протопопів у лоно Руської Католицької церкви. Найбільш ранні відомості про структуризацію Київської унійної архиєпархії в Київському воєводстві маємо з 1722 року. Тоді Паволоцьке (Фастівське) намісництво налічувало 44 парафії [4].

**Мета дослідження** – установлення й представлення перших відомих священників-настоятелів парафій, що знаходилися на території колишнього Макарівського району Київської області. Також, де це можливо, простеження так званої спадковості парафій (коли після смерті священника його місце займав син-попович чи зять. Ця традиція була поширеною на Київщині у XVIII столітті).

**Виклад основного матеріалу**. Усупереч усталеній думці, під час гайдамацьких повстань, навіть під час Коліївщини 1768 року, жоден зі священників у досліджуваній нами частині Київського воєводства не залишив парафії. Більше того, деякі парохи підтримували повстанців і проводили богослужіння по-православному, за що були засуджені уніатською церквою (Олексій Шавровський із Новосілок і Андрій Робинський із Грузької).

15 січня 1772 року Синод Православної російської церкви своїм Указом зобов’язав єпископа переяславського і бориспільського Йова Базилевича взяти під свою юрисдикцію православних на Київщині і Брацлавщині [11]. Згідно з цим Указом 23 березня 1773 року було утворено Фастівську православну протопопію у складі Переяславської єпархії. Її очолив Олексій Андрієвський – настоятель церкви в с. Яцьки від 1763 року, який приєднався до православ’я 8 серпня 1768 року [12]. Саме в 1773-1774 роках відбувався примусовий, силою російської зброї, перехід у Православ’я, який відзначився репресіями й ув’язненням уніатського духовенства. Більшість священників була змушена ненадовго залишати свої парафії. Але місцеві громади відмовлялися прийняти віру з примусу, і, як наслідок, станом на 1775 рік усі вони знову перебували у складі унійної церкви. Аж після Другого поділу Речі Посполитої всі уніатські парафії і священники краю були остаточно приєднані до Православ’я протоієреєм Димитрієм Бафталовським. Сталося це 26 вересня 1794 року [8].

У ході дослідження було встановлено перших священників-настоятелів парафій, які знаходилися на території колишнього Макарівського району Київської області. Так, священником церкви в Андріївці 1762 року був обраний Михайло Самборський [3], який був на парафії до кінця століття.

Першим відомим настоятелем Свято-Покровського храму містечка Бишева був уніатський парох, ієрей Ігнатій Чернявський, який служив тут принаймні від 1762 року. На початку 1773 року був вигнаний з парафії [7], але наприкінці року повернувся і правив до 1782 року [6]. «Протоієреєм Бишівським» в ті роки був Григорій Кміта (хоча його приход був у Ясногородці; це відомо з інших документів). Час від часу Григорій Кміта також фігурує в метричних записах Бишівської церкви [9].

У 1782 році до Свято-Покровського храму м. Бишева уніатським митрополитом Ясоном Смогоржевським було рукопокладено Феофана Михайлового Самборського [7], сина священника з Андріївки Михайла Самборського. Від 1802 року о. Феофан став благочинним 6-ї частини Київського повіту.

У Великому Карашині першим відомим парохом був Іоанн Устимовський, висвячений 1750 року у Львові Левом Шептицьким [7]. 80-річний священник мешкав у Карашині з дітьми від 1795 року, хоча настоятелем місцевої церкви тоді вже був 35-річний Андрій Цесарський [22].

У Вульшці першим відомим священником 1746 року, під час візитації Фастівського деканату, був Андрій Дичковський [3]. Принаймні в 1768-1781 роках парафію очолював «капелан юровський», ієрей Павло Усовський. Від 1781 до 1819 року священником був Томаш (Хома) Данилів Махнович, якого призначив до парафії «Юрівської і Вульшанської» уніатський Митрополит Київський, Галицький та всієї Руси Ясон Смогожевський гербу Юноша [15]. До цієї парафії майже до кінця XVIII століття належали церква Святого Миколая у Вульшці (Пустій Вульшці, Вульшці Грузецькій) та каплиця Різдва Пресвятої Богородиці в Юрівці.

У метричній книзі сіл Вульшки та Юрівки священник Хома Махнович зібрав колекцію записів стосовно своєї дружини Олени, яка походила з давнього грузецького роду Машовців. Батьків Олени, Данила (1681 року народження) та Юліану Машовців, як видно із запису, поховали всередині церкви й відспівували одразу кілька священників. На це заслуговували лише люди з почесним статусом. Наявний ще один запис із грузецького храму Святого Архистратига Михаїла і прочиїх Небесних Сил: про народження в 1774 році в родині Хоми й Олени з Машовців Махновичів доньки Маріанни, яка через пару десятиліть стала дружиною юрівського священника Стефана Самойловича. Хрещеною Маріанни була ще одна донька Данила Машовця – Євдокія Іванченко (за чоловіком) [15].

Ім’я першого пароха Костянтина Робинського у Грузьці відоме завдяки презенті власників Бишівського маєтку, братів Харлінських – Войцеха, підстолія Новогродського, Станіслава, старости Любецького і Габріеля, ловчого Київського, де, зокрема, сказано: «Оскільки після смерті ясної пам’яті Ксьондза Костянтина Робинського, пароха грузецького, церква в добрах наших дідичних с. Грузька під титулом Святого Михайла Архангела без каплана зосталася, до якої парафії в селах Козичанка і Ястребна належать, і маючи потребу до тієї ж церкви каплана призначити, щоб хвала Божа не уставала туди йти, за добрим звичаєм, як у побожності перебуваючого Й. М. Андрія Робинського, сина того ж ясної пам’яті пароха грузецького, Ясновельможному ксьондзу, єпископові Володимирському, коад’юторові митрополії Цілої Русі, добродієві рекомендуємо і з найглибокішою покірністю нашою упрошуємо, аби до вищепом’янутої Церкви був посвячений» [14, арк. 69–70]. 9 березня 1760 року Андрій Робинський представив цю презенту Пилипові Володковичу й був призначений до грузецької парафії. Через підтримку повстанців грузецький парох після Коліївщини потрапив під духовний суд уніатів, але продовжував звершувати богослужіння на своїй парафії до кінця 1780-х років. У квітні 1790 року обов’язки священника у Грузькій виконував комендар Григорій Клебановський [15]. Новий парох – Стефан Самійла син Самойлович – 30 березня 1791 року в Радомишлі був рукоположений на священника і грамотою призначений у Грузьку уніатським митрополитом Теодосієм Ростоцьким [7].

21 травня 1798 року, очевидно, родич колишнього священника, «дячок, син дячківський» Андрій Семенів син Робинський, 1771 року народження (можливо, син грузецького дяка Семена, згаданий 1774 року [15]), грамотою затверджений митрополитом Ієрофеєм (Малицьким) до приходу с. Грузька [8]. Працював тут дияконом до 20 червня 1840 року [16].

У Забуянні, згідно з Л. Похилевичем, у першій половині XVIII століття священниками були Павло Гучинський і Стефан Монзолевський [3]. Щоправда, Степана Мазолевича, 1770 року народження, бачимо забуянським священником 1795 року [22]. Ще один Мазолевич, вікарій, невідомий за ім'ям, висвячений Ясоном Смогожевським 1785 року, є в списку священників Фастівського унійного деканату [7]. Чи маємо тут розрізнені згадки про представників династії священників, чи помилки в кількох джерелах – наразі не зрозуміло.

Ще в одному населеному пункті – Козичанці – священником, мабуть, від часу заснування парафії в 1780 році й до кінця століття був Михайло Сибиковський [22].

Першим відомим священником у Колонщині був Феодор Суський, рукоположений уніатським митрополитом Атанасієм Шептицьким 19 червня 1743 року [3]. Із 1770 року його замінив син Петро Суський, висвячений на колонську парафію Пилипом Володковичем, який у 1773-1774 роках зазнав переслідувань російських військ [7]. Від жовтня 1798 року йому допомагав священник Антоній Совинський [21], якого в 1804 році київський митрополит Серапіон (Александрович) направив у Катеринославський кірасирський полк [25]. Киянин, дворянин Антоній Совинський 27 січня 1798 року в Колонщині одружився з донькою Петра Суського Мариною [21]. Інша донька П. Суського – Анастасія – була заміжня за паламарем із Музич Антонієм Каушинським, який 1805 року переїхав до Колонщини й очолив парафію.

Паламарем у Колонщині був Микита Петров Суський, а дияконом – Гавриїл Федорів Суський [25].

У Копилові 1746 року священником був Афанасій Околович [3]. Із 1768 року – вікарій Копилівський Стефан Околович [5], того ж року висвячений Пилипом Володковичем у Радомишлі [7]. У 1773-1774 роках він зазнав переслідувань російських військ [7], але залишався на парафії до кінця століття й навіть устиг побути благочинним Рожівської округи й намісником благочинного Київського повіту після приєднання краю до Російської імперії.

Перший відомий священник у Липівці – Йосиф Лукашевич – був рукоположений у Липівку 1732 року по презенті власника маєтку Антонія Щавинського [3]. Правив і в 1746 році. 1768 року священником у Липівці був Василій Марченко-Дідковський, який у 1773-1774 роках також зазнав переслідувань російських військ [7], але правив на своїй парафії і в 1779 році. Про подальші роки життя парафії в нас відомостей немає.

А 1792 року священником у Липівку був висвячений Михайло Кашинський [7].

У Макарові встановлено кількох священнослужителів. Так, перший відомий із 1754 року макарівський священник – Михайло Гуранда [18]. У 1755 році парохом у Макарові значиться вже Ієремія Захарієвич [1], а в 1762 – Кирило Захарієвич [19]. У 1773-1774 роках він зазнав переслідувань російських військ [7], однак правив у Макарові до 1776 року [6]. Потім понад рік храмом опікувалися комендарі Іван Татаровський, Захарій Циркієвич та Іоан Шпаковський, аж доки у травні 1777 року в церкві Святого Іллі не з’явилися новий парох – Симеон Височанський – та вікарій – Михайло Сироцінський. Проте правили вони недовго. У 1781-1782 роках храмом знову опікувалися комендарі: Тимофій Данкевич, Яків Цєсановський, капелан власника Макарова, вельможного ксьондза Каетана Росцішевського, та Василь Романовський [19].

Про подальші роки життя парафії в нас відомостей немає. Уже 1796 року, після приєднання до Російської імперії, настоятелем церкви Святого Пророка Іллі був Василь Совінський [32].

В іншому населеному пункті – Мотижині – першим відомим із 1755 року парохом був Григорій Клебановський [3], який у 1773-1774 роках зазнав переслідувань російських військ [7], але правив у Мотижині до літа 1779 року, потім – із лютого 1784 року до січня 1785 – як вікарій мотижинський [6]. У 1779-1784 роках парохом мотижинським був Іоанн Кошаровський [30], від 1785 року – Никифор Пьотровський, якому з грудня 1797 року співслужив його син Іоанн Петровський [30].

У Наливайківці першим відомим від 1754 року парохом був Михайло Шулькевич [5], який також у 1773-1774 роках був переслідуваний російськими військами [7]. 1795 року священником у Наливайківці був Степан Димитріїв Мацкевич (28 років), дячком – Гаврило Шулькевич (50 років). Також мешкали Василь (25 років), Микита (15 років) і Никифор (14 років) Шулькевичі [22], очевидно, діти попереднього священника о. Михайла Шулькевича.

Першим відомим «капеланом нибелицьким» із 1790 року і до кінця століття був Даниїл Кобилецький [28], який був висвячений у Ясах православним митрополитом [7].

У Ніжиловичах після приєднання до Російської імперії священником був Петро Воротницький [33].

Першим відомим від 1751 року новосілківським парохом був Симеон Бажаловський [17]. Від 1764 року комендарем новосілківським був Мартин Єзерський, а вікарієм – Олексій Шавровський. Останній тісно співпрацював із повстанцями під час Коліївщини й був заарештований наприкінці липня 1768 року. 1768 року в Радомишлі на його місце був висвячений уніатський священник Стефан Бажаловський. Уже на початку серпня того року він приступив до богослужінь, а у 1773-1774 роках. зазнав переслідувань російських військ [7].

Церква Воздвиження Хреста Господнього в Новосілках за підтримки російської регулярної армії у вересні 1773 року була приєднана до православ’я, але вже 2 жовтня того ж року знову стала уніатською [12], на парафію повернувся о. Стефан Бажаловський. Із червня 1797 року настоятелем парафії в Новосілках став Оверкій Антонів Кміта [24].

Л. Похилевич як першого пашківського священника називає Симеона Козловського, після смерті якого в 1746 році до Пашківки був призначений Гавриїл Кленовський [3], а вже 5 березня 1747 року, коли поміщик Діонісій Харлінський надавав фундуш пашківській церкві Святої Трійці, священником значиться Яків Кондратович [17]. Від 1759 року до 1790-х років парохом Пашківським був Іоан Домницький [5], який у 1773-1774 роках зазнав переслідувань російських військ [7]. Але в 1768 році також згадано пашківського священника Симеона Колтуновського [13].

Першим відомим від 1754 року священником рожівської церкви був Роман Борзаковський [18; 29]. У метричній книзі про народження містечка Рожева є цікавий запис: «Року 1768 м-ця июля дня 1: Аз, иерей Роман Борзаковский презвитер церкви Благовещення Пресвятой Богородицы окрестил и миром святым помазал младеницу Агрипину у родителей законновінчаних Фтоми Науменка и жени его Марини. Крестни восприемники были Иоан Чалий, отаман Войска Запорозскаго и Ирина девица, дочь священ. иерея Романа Борзаковскаго» [29, арк. 36].

Отже, отаман Іван Чалий-Бондаренко під час Коліївщини в Рожеві виконав почесну місію – став хрещеним батьком немовляти. Подібний запис нам зустрівся вперше. Зазвичай, під час повстання метричні книги не велися. Цікавий документ ще й тим, що втретє зафіксовано інше прізвище Бондаренка – Чалий, його статус – «отаман Війська Запорозького». Також ця інформація дозволяє дещо уточнити хронологію повстання, зокрема, час проведення козацької ради в Фастові. Оскільки 1 липня отаман Бондаренко був у Рожеві, бо саме туди, а не до Фастова, він вирушив 30 червня із Грузької, то обрання Микити Швачки полковником відбулося 2 липня 1768 року.

Роман Борзаковський у 1773-1774 роках зазнав переслідувань від російських військ [7], а його син – Михайло Борзаковський – був наступним рожівським священником, який правив до кінця століття [22].

У Ситняках першим відомим від 1755 року парохом був Андрій Суський [5], який також у 1773-1774 роках зазнав переслідувань російськими військами [7]. Від 1774 року в населеному пункті правив Олександр Захарієвич [20], а 1795 року священником був Василь Суський [22].

Перший відомий (із 1749 року) «парох фасовецький» – Кирило Козицький [17] – був священником і в 1768 році [6]. У 1777 році митрополит Лев Шептицький у Львові висвятив на фасівську парафію Павла Борзаковського [7], який співслужив о. Кирилу Козицькому принаймні від 1774 року.

Наступний священник села Фасової – Борис Самойлович – отримав призначення до Фасової у 1796 році [26]. Мабуть, фасівський священник був родичем (братом?) грузецького. Про це можемо зробити висновок із наступного метричного запису: 28 травня 1802 року священник села Фасової Борис Самойлович у Грузькій обвінчав Семена Борзаковського – сина попереднього (до 1794 року) священника с. Фасової Павла Борзаковського – з дівицею Настасією – донькою грузецького священника Стефана Самойловича [27].

У Чорногородці ще в 1730-х роках першим відомим священником був Іван Погорецький – батько доктора медицини Петра Погорецького, який 1771 року брав участь у ліквідації епідемії чуми в Москві [34].

У 1768 році священником був Захар Яворович [6]. А наступний парох, Яків Погорецький, висвячений Пилипом Володковичем, у 1773-1774 роках, як і багато священнослужителів, зазнав переслідувань російських військ [7], про що збереглися більш докладні відомості. Православний протопоп Олексій Андрієвський навідався до Чорногородки «з людьми війська російського, даними від полковника Тарнавського», який у той час перебував у Білій Церкві. У священника Якова Погорецького насильно відібрано ключ церковний і, «устрашаючи різними пристрахами, чи то забранням у Білу Церкву, чи то розсиланням російських людей, заганяючи на плебанію зо всього села, б’ючи нещадно палками», громаду змусили прийняти православного священника Григорія Денисенка (Максимовича), висвяченого в Переяславі до Покровської парафії с. Дідівщина. Цей священник «досматривал с дозволения господина генерал-майора Ширкова» за церквою в Чорногородці до літа 1775 року, коли громада повернула на парафію Якова Погорецького [12; 13, арк. 292 зв. – 293 зв.].

Проте у 1795 році, коли край було приєднано до Російської імперії, а чорногородська церква знову стала православною, священником був той-таки Григорій Максимович [22].

У Юрівці, яка складала з Вульшкою одну парафію, діяла дерев’яна каплиця посвяти Народженню Матері Божої. Тут правили переважно вульшанські парохи, але є згадки, що 1764 року в Юрівці правив Гавриїл Левицький [7], а у 1768 році комендарем Юрівським був Андрій Білявський [5]. 2 листопада 1791 року у Вульшці обвінчалися син священника з Дорогинки Стефан Іоаннів Самойлович з донькою вульшанського пароха Фоми Махновича Маріанною [15]. 1795 року Стефан Самойлович був дияконом [15], а 1798 року очолив юрівську парафію, що виокремилася із вульшанської.

Перший відомий із 1744 року парох ясногородський – Іван Кміта [2], із кінця 1740-х років – Андрій Кміта [17]. У 1768 році священником у Ясногородці та протоієреєм Бишівським був Григорій Кміта [6]. У першій половині 1770-х років він був ув’язнений росіянами в Білій Церкві, проте в 1776 році вже був на свободі [7].

1773 року церква Різдва Богородиці м. Ясногородки була приєднана, як здавна православна, з унії до православ’я. Священник Стефан Домницький отримав «усиновительну грамоту» від Єпископа Переяславського і Бориспільського Йова (Базилевича), але невдовзі перейшов знову в унію й утік з Ясногородки. Замість нього російський генерал-майор Ширков і духовне правління синодальної російської церкви призначили на парафію Ігната Шумакевича, який після недовгого перебування в Ясногородці втік до Переяслава, адже парафію в середині серпня 1774 року знову підпорядкували собі уніати [12].

Про подальші 20 років життя парафії в нас відомостей немає. Під час ревізії 1795 року її настоятелем уже був призначений туди того ж року виходець із Греції Давид Зеленський. Також у селі мешкала родина священника Якова Пархацького, який, очевидно, був попереднім ясногородським парохом [22].
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**УКРАЇНСЬКІ КОМПОНЕНТИ**

##### У ТВОРЧОСТІ ШОЛОМ-АЛЕЙХЕМА

***Ірина Миколаївна Волинець,***

*старший викладач кафедри педагогіки і психології дошкільної*

*та початкової освіти Комунального закладу Київської обласної ради «Білоцерківський гуманітарно-педагогічний фаховий коледж»,*

*кандидат педагогічних наук, доцент*

##### Постановка проблеми. Поглибити знання про історію України, рідного краю, культуру нашої Батьківщини можливо, на наш погляд, завдяки вивчення матеріалів краєзнавства в курсі літератур як рідної, так і зарубіжної. Кожна особистість представляє певну історичну епоху і суспільство, а отже – і письменник та його творчість безпосередньо пов’язані з історичним періодом, суспільними відносинами, географією краю тощо. На думку відомих українських і зарубіжних істориків, народознавців, літературознавців, педагогів (Г. Сковорода, К. Ушинський, М. Грушевський, М. Драгоманов, С. Русова, В. Антонич, І. Франко), література є художнім словесним відображенням людського життя, а тому її повноцінне вивчення можливе за умови історично об’єктивного аналізу змісту твору на ґрунті тієї атмосфери, у якій творив письменник. Розкриттю українського колориту сприяють відтворені в текстах художніх творів зарубіжної літератури національно-культурні компоненти – побут, історія, традиції, комунікація українського народу.

##### Метою публікації є представлення українських компонентів у творчості всесвітньо відомого єврейського письменника Шолом-Алейхема.

**Виклад основного матеріалу дослідження***.* З Україною та Київщиною нероздільно пов'я­зані життя і творчість всесвітньо відомого єврейського письменника Шолома-Алейхема. Письменник народився на українській землі, більшу частину свого життя прожив тут. Так, дитинство та юнацькі роки майбутній письменник провів на Переяславщині; його життєва біографія пов’язана з багатьма селами й містечками сучасної Київської області: Воронків, Богуслав, Лубни, Корсунь, Біла Церква та ін.

1880-1887 роках Шолох-Алейхем проживав у м. Бі­лій Церкві.Із перших днів перебування в місті допитливий молодий чоловік придивлявся до її мешканців, прислухався до розмов, су­перечок, жартів, пісень тру­дового люду. Його все цікавило, особливо молодь, яка тягнулася до книги, до знань. Майбутній письменник став частим гостем у районі, де жила єврейська біднота, а службове стано­вище дозволяло йому знайомитися з життям місцевої знаті й духовенства. Згодом він відтворив яскраві картини містечкового побуту у своїх творах. Тож не дивно, що через деякий час тодішні білоцерківці пізнавали в персонажах творів пись­менника й себе, і своїх знайомих.

Протягом 1883-1887 років із Білої Церкви Шолох-Алейхем відправив у ре­дакцію газети «Фолкс-блат» свої фейлетони й нариси під загальною назвою «З Бердичівської вулиці» – яскраві картини народного життя кінця вісімдесятих років минулого століття. Саме в Білій Церкві визріли творчі плани низки великих творів – романів «Сендер-Бланк», «Стемпеню» та інших.

У 1887-1890, 1893-1905 Шолом-Алейхем жив у Києві (він називав його в своїх творах Єгупцем), де займався торговельними справами. Тут пережив єврейський погром 1905 року, після чого почалося його життя блукальця переважно за кордоном. Але свою Батьківщину він ніколи не забував. В одному з листів із курорту Нерв, де письменник лікувався від туберкульозу, є рядки, у яких він порівнює рідний Київ з «блискучим Парижем» і «чистісіньким Берліном»: «Коли б мені запропонували вибрати одне з цих трьох міст, я зупинився б лише на Києві… І чим частіше чую, що мені прийдеться лишатися тут не один сезон і не один рік, тим сильніше мене тягне туди, додому» [3, c. 137].

Як бачимо, митець усе життя любив Київ особливою любов’ю, називав його «красенем з красенів».

Шолом-Алей­хем, живучи в еміграції, сумував за батьківщиною. За спогадами єврейського громадського діяча Шахно Епштейна, автора книги «Шолом-Алейхем в Америці», письменник під час перебування за океаном уже сумував за Україною. Передсмертними були такі його слова: «Заберіть мене додому, поховайте на київському цвинтарі». Про це останнє бажання Шолом-Алейхема написав поет Петро Осадчук:

*О, як далеко, як далеко!  
Душа його, немов лелека,  
Додому повертала з вирію  
Через кордони і погроми.  
Душа його в безсмертя вірила,  
Освяченії батьківським домом [3, c. 35].*

На превеликий жаль, цей заповіт не було виконано.

Oсобливими зв’язками з’єднаний Шолом-Алейхем зі своєю Батьківщиною – з українською землею, яка широко відзначила 150-річчя письменника. У Переяславі-Хмельницькому від 1973 року працює дім-музей письменника. Тут і в Києві встановлені пам’ятники Шолом-Алейхему, залюбленому в українську землю, яка надала притулок (хай і не завжди ласкавий і сердечний) великому єврейському письменнику й людині. До 150-річного ювілею письменника відкрито музей у Києві. 25 лютого 2009 року постановою Кабінету Міністрів України засновано премію імені Шолом-Алейхема, яка присуджуватиметься до Дня народження письменника (2 березня) раз на три роки, розпочинаючи з 2009-го. 13 вересня 2020 року

відбулася церемонія відкриття пам’ятника письменнику в Білій Церкві, неподалік того місця, де колись знаходився будинок письменника.

Як бачимо, що відомий єврейський письменник, який писав свої твори народною єврейською мовою – їдишем, – вважав Україну своєю Батьківщиною, про що свідчать як літературні твори письменника, його листи, так і біографічні дані.

Шолом-Алейхем – один із найвидатніших і найпопулярніших єврейських письменників-класиків. Його твори перекладено багатьма європейськими мовами. Його заслужено називають народним письменником. Він багатогранно, барвисто показав життя євреїв у колишній царській імперії, переважно в Україні, із якою пов'язаний увесь життєвий і творчий шлях митця.

Пишучи про людські історії, взаємини й вир подій у єврейській громаді, Шолом-Алейхем розлого змалював і тогочасне тло – Львова, Києва, Одеси… *«*Я подорожній… Мені, як подорожньому, доводиться частенько просиджувати цілі дні в чужому місті, за холодну воду не бравшись, − хоч бийся головою об стіну. От я й надумав собі. Спеціально купив чистого зошита, олівця і все, чого надивлюся, і все, чого наслухаюсь у дорозі, записую собі в зошит. І отак, як бачите, назбиралось у мене, нівроку, чимало матеріалу. Вистачить, мабуть, читачам на цілий рік читати…*»* [3, c. 215].

Шолом-Алейхем любив Україну, де українці і євреї здавна живуть і працюють поряд. Ще в дитинстві захоплювався українськими народними переказами й легендами, безліч яких знав його дідусь Мойше-Йосі. Любив слухати й кобзарів, які були частими гостями серед хліборобів села Воронки, де проживала тоді сім’я Рабиновичів.

Майбутній письменник захоплювався й українськими народними переказами. Глибокий вплив на чутливу уяву хлопчика справили казки й легенди про «проклятого Мазепу», про Богдана Хмельницького, який забрав у поміщиків і багатих євреїв скарби, привіз їх у Воронково й одного разу вночі в місячному сяйві зарив глибоко в землю.

Згодом душу Шолом-Алейхема полонила українська народна пісня. Його молодший брат Вольф (Вевік) Рабинович, із яким у письменника були гарні стосунки та взаєморозуміння, згадував, що 1879 року, повернувшись додому із Софіївки, часто розповідав про її неповторну красу, про те, як вільно він почувався на лоні української природи, де часто, крокуючи вузькою стежкою серед високого жита, співав пісень про широкі й неозорі поля, ліси, луки. Він перейняв їх від українських селян. Там же, у Софіївці, Шолом-Алейхем захопився й навіки полюбив поезію Т. Г. Шевченка. А ще йому подобалися пісні на слова «Богом благословенного поета України», як називав він українського Кобзаря. Серед них – «Думи мої, думи», «Реве та стогне Дніпр широкий», «Як умру, то

поховайте». «Коли я писав мої вірші, – розповідав Шолом-Алейхем, – я... шукав «Кобзаря», цю пісню пісень Шевченка... Я ладен був віддати що завгодно і скільки завгодно...». Вважав, що в цих піснях «співця України» найкраще втілено душу українського селянина. Любив повторювати, що українські пісні своєю мелодійністю, ліризмом, широтою й легкістю схожі до пісень його народу.

У творах Шолом-Алейхема події переважно відбуваються в селах і містечках України; у багатьох із них відтворено стосунки євреїв і українців. Варто згадати оповідання «Паска на селі», «Ваня», «Великий переполох серед маленьких людей», «Етап» та ін., повісті «Тев’є-молочар» (донька Хава виходить заміж за українця Федора Галагана), «Хлопчик Мотл». У цих творах панує атмосфера порозуміння і взаємоповаги. Найпоказовішою під цим кутом зору є думка в оповіданні «Великий переполох серед маленьких людей»: «Якщо Хведір, котрий щовечора по п’ятницях гасить свічки по всій Касрилівці, і ряба Гапка, яка білить хати і доїть кіз по всьому місту, підходять під найменування «інші народи», ми зобов’язані зробити висновок, що в Касрилівці ніякою мірою нікого і нічого боятися, і тамтешні євреї можуть почуватися спокійно до самого пришестя Месії».

Цікавим є той факт, що у творах Шолом-Алейхема євреї мають українське прізвище, зокрема в оповіданні «Найщасливіший у Кодні» з циклу «Залізничні історії (Записки комівояжера)» «новоспечений багатій» Іцик має прізвище Бороденко. «Подобається вам таке прізвище? Це зовсім неєврейське прізвище? Та й що з того, яке в нього прізвище – єврейське чи неєврейське – адже гроші він має» [7, с, 191].

Водночас твори митця сповнені болючими роздумами про непрості епізоди у стосунках між народами, як, скажімо, говорить Тев’є-молочар: «І в голову лізуть якісь недоладні, дивні думки: «Що таке єврей і не єврей?.. І чому Господь Бог створив євреїв і не євреїв?.. А коли Господь Бог уже створив євреїв і не євреїв, чому вони такі відокремлені одне від одного, чому ненавидять одне одного? І прикро стає мені, чому я не знаюся на книжках, як інші, щоб мати змогу знайти на всі ці питання якусь розумну відповідь…» [7, c. 167]. Вважаємо, що твори Шолом-Алейхема є розумною відповіддю на такі болючі питання.

Звичайно, національна картина світу Шолом-Алейхема сфокусована головним чином на духовному житті євреїв, але оскільки вони з об’єктивних причин живуть поруч з українцями, то певною мірою вона корелюється і збагачується цими обставинами. У його творах є образи євреїв, побачені очима українців, та українців, зображені у сприйнятті євреїв.

Найглибше й найповніше стосунки євреїв і українців розкриваються, на наш погляд, в оповіданні «Чудо гойшане-рабо» з циклу «Залізничні історії (Записки комівояжера)».

Гойшане-рабо – сьомий день єврейського релігійного свята кучок – то пам'ять про вавилонський полон, із якого виходили євреї сорок років. У тексті оповідання віднаходимо пояснення: у цей день Бог оголошує вирок – визначає долю кожної людини на цілий рік.

Перша фраза оповідання «Чудо гойшане-рабо» – так назвали у нас залізничну катастрофу» – розкриває фабулу твору: випадкова зустріч на залізничній станції двох людей – єврея Берка і голованіського попа. Обидва розглядають чудо техніки – паровоз. І оскільки він «розпряжений», тобто поки бригада відпочиває, двоє здивованих людей забираються всередину, починають крутити різні ручки. І поїзд зненацька рушив, повіз переляканих диваків просторами України: Соболівка – Голованів – Заткевич – Гайсин… Анекдотична пригода, як це звичайно відбувається в оповідання Шолом-Алейхема, закінчилася цілком щасливо: у Гайсині локомотив несподівано зупинився, і щасливі мандрівники врятувались.

У той же час в оповіданні блискуче обігрується ситуація, коли піп обзиває свого випадкового подорожнього різними іменами («Послухай, Юдко! – Чого це Юдко? Мене звуть Берко»). І ця «гра» іменами (Гершко, Мошко, Лейбко, Іцко) виразно натякає, що для цього священника всі юдеї – на одне обличчя. Він не бачить у супутнику конкретної людини. А постійне нагадування Берка, як його звати, можна сприйняти в цьому діалозі християнина та юдея як намагання утвердити себе як людину. Завершення твору: піп простягнув для прощання руку. «Прощай, Іцко. – Мене звуть не Іцко, мене звуть Берко. – Нехай буде Берко, – відказав йому піп. – Чуєш, Берку. Я зовсім не знав, що ти такий…» [7, c. 69] – і кожен пішов своєю дорогою, обидва повертаються додому. Такий фінал прочитується на глибинному притчовому рівні – християнин побачив і відкрив у своєму товаришеві в нещасті людину. Прозріння на рівні чуда, заявленого в заголовку. Діалог-непорозуміння в момент смертельної небезпеки завершується катарсисом-відкриттям: «Я не знав, що ти такий…» [7, c. 69]. Це дуже показова для Шолом-Алейхема як митця морально-етична настанова про стосунки двох народів, які живуть на одній землі: налаштування до порозуміння, поваги один до одного, толерантності.

В оповіданні «Паска на селі» митець любовно змалював дружбу українського і єврейського хлопчиків – Хведьки і Файтла. І з якою любов’ю описує Шолом-Алейхем Хведька: «Гарне личко з симпатичними оченятами, з білим лляним волоссям, одного віку з Файтлом і готовий за Файтла у вогонь і воду. І Файтл теж любить його» [7, c. 81].

Шолом-Алейхем написав «святкові» дитячі новели «Прапорець», «Зелень до свята», «Есфирь», у яких розповів про дитячі запити і забави, про романтику дитячих ігор і інтересів. Використавши елементи фольклору, пов'язані з

релігійними святкуваннями, він створив гротескові образи клерикалів, неперевершені за сатиричною узагальненістю образи меламедів і правовчителів («Скрипка», «Трапеза», «Розбійники»).

Письменник виховував у дітях високе почуття інтернаціоналізму, товариства. Світла й мужня дружба підлітків Файтла і Хведьки сильніша упереджень і забобонів, чорносотенних вигадувань царських урядників, губернаторів і їхніх циркулярів («Великдень у селі»).

Тонкий гумор, цікавість сюжету, показ живих деталей, що характеризують побут, соціальні й національні особливості юних героїв, забезпечили широкий успіх «Розповідям для дітей».

Український колорит пронизує творчість Шолом-Алейхема. На сторінках його творів чимало яскраво змальованих картин української природи. Зокрема, у ліричній повісті «Пісня пісень» єврейський юнак Шимек зворушливо говорить про українську природу, як про рідну: «Я бачу небо, відчуваю теплий вітерець, чую, як пташки щебечуть, цвірінькають і літають над нашими головами. Це – наше небо, наш вітерець, наші пташки, все наше, наше, наше!» Або у творі «Хлопчик Мотл» читаємо: «Яких тільки фруктів не знайдете в цьому саду! Яблука, і груші, і вишні, і сливи, і черешні, і порічки, і шпанка, і малина, і аґрус, і ожина, і шовковиця, і чого тільки хочете!» [7, с. 315].

Твори Шолом-Алейхема засвідчують, що письменник добре знав українську мову, часто переплітав єврейські приказки, прислів’я з українськими, у його творах є багато реплік українців, наприклад: «Ще не впіймав, а вже скубе», "Як пшоно, то й дурень каші наварить», «Не було в Микити грошей і не буде», «Коли Бог хоче покарати людину, він позбавляє її розуму», «Не лізь тільки поперед батька в пекло», «Коли ждеш, то діждешся», «Краще двічі перепитати, ніж один раз блукати», «Де Крим, де Рим, а де Семенове лоша», «Усе, що в житті відбувається, іде на краще» тощо.

Письменник у багатьох своїх творах описує різні міста України – Київ (Єгупець), Гайсин, Коломию, Білу Церкву, Бердичів, Кам’янку, Немирів, Брод тощо. Наприклад, «Коломия нічого собі місто? – Що значить – нічого собі місто? Місто, як усі міста в Галичині. Гарне містечко. Дуже гарне містечко!...» [7, с. 268], або: «Гарне містечко Кодня. Єврейське містечко» [7, с. 192].

Улюбленим «народом» письменника незмінно були маленькі жителі Касриловки: «Бідні, роззуті і роздягнені єврейські діти». Багато веселих і сумних новел присвятив їм Шолом-Алейхем. Як і його герой Пейся-палітурник, у якого в моторошних злиднях ростуть троє дітей, письменник провидить той щасливий час, «коли усе переміниться, як Бебель говорить, і як Маркс говорить, і як усі гарні люди говорять. От тоді-то, отоді усе буде по-другому» («Три голівки») [7, c. 251].

Отже, у творчості єврейського письменника Шолом-Алейхема відтворено український колорит: українські реалії, ментальність, історію, народ, мову, природу, культуру, традиції, побут.

Проаналізувавши особливості відтворення нашої батьківщини у творах єврейського письменника, можна зробити висновки, що Україна мала вплив не тільки на життя Шолом-Алейхема, а й на його творчість. Зокрема, можна виокремити такі національні компоненти, як описи українських міст і сіл, пейзажів, дружніх стосунків між представниками українського та єврейського народу, широке використання євреями українських прислів’їв і приказок тощо.
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**Актуальність дослідження**. Період Київської Русі дав велику кількість творів мистецтва, зокрема й іконопис. Нині, коли в Україні відбувається переосмислення своєї культурної спадщини, вивчення іконопису Київської Русі розглядаємо як вагомий чинник розвитку історичної пам’яті, усвідомлення й відновлення мистецької спадщини й суттєвий фактор культурного й мистецького поступу України.

**Метою дослідження** єпростеження розвитку давньоруського іконопису Х-ХІІІ століть у контексті поширення християнства в Київській Русі.

**Виклад основного матеріалу**. Ікона як художній елемент займає головне місце в інтер'єрі церковної споруди. Культ ікони був офіційно прийнятий на сьомому Вселенському соборі 787 року в місті Нікеї. Ікони становлять органічне

ціле із храмом і підпорядковані його архітектурі. У храмах ікони розташовувалися над передвівтарною перегорожею, що пізніше перетворилася на іконостас.

Мистецтво іконопису – це надзвичайне мистецтво християнського світу, важливим у якому є техніка малювання. Кожна ікона створюється з використанням індивідуального підходу й має дивовижну історію, особливості, що відрізняють її від монументальних розписів. В іконі обмежений простір, що потребує зосередження на створенні психологічного образу, знаходженні найвиразніших композицій і колористичних рішень.

Провідні мистецтвознавці різних країн світу в другій половині ХХ століття почали приділяти особливу увагу іконознавству, зокрема таким його царинам, як духовна природа ікони, її відмінність від інших видів релігійного малярства, історія ікони в різних країнах християнської культурної традиції, теологія ікони, іконографія, іконологія, техніка іконного малювання тощо [5].

Християнське образотворче мистецтво прийшло в Русь разом із християнством. Перші ікони були привезені в Русь із Візантії й Болгарії, а в кінці XI століття з'явилися власні [3].

Отже, 865 року було запроваджено християнську віру в слов'янській країні – Болгарії, із якою Київська Русь підтримувала постійні й різнобічні стосунки. А через два роки нову релігію прийняли київські князі Аскольд і Дір, убиті 882 року новгородським князем Олегом, який силою захопив Київ і уповільнив поширення християнського вчення.

Другий напрям проникнення християнства на наші території – західний. Задовго до 988 року християнська віра утвердилася в Перемишлі, тобто в Західній Волині, де утворилася єпархія на чолі з єпископами. Християнство туди прийшло з сусідньої Моравії (частини нинішньої Чехії), де Євангеліє проповідував брат Кирила – Мефодій.

Разом зі зростанням могутності Київська Русь готувалася до офіційного запровадження християнської релігії [5]. Князі Олег, Ігор і Святослав, які правили наприкінці ІХ й у Х століттях, чинили супротив християнству. Світлою особистістю тогочасної бурхливої історії вважають княгиню Ольгу, котра після смерті свого чоловіка Ігоря була проголошена монархом (до речі, першою жінкою-монархом у Східній Європі), а близько 955 року охрестилася й заснувала в Києві церкву святого пророка Іллі. Після відвідин Константинополя княгиня виявила готовність увести нову релігію в усій державі. Але син Ольги, наступник престолу Святослав, опирався цьому. Княгині вдалося виховати в християнському дусі онука (дитину Святослава) – Володимира.

У процесі поширення й затвердження християнства в Русі іконописання поступово втратило візантійський вплив, убираючи в себе елементи місцевих слов'янських звичаїв, ритуалів, естетичних запитів східних слов'ян. Візантійські

церковні канони поступово були пристосовані до особливостей давньоруського етносу [4].

Процес поширення й утвердження християнства в Русі супроводжувався формуванням нових традицій в образотворчому мистецтві. У ході розвитку давньоруського іконопису традиції візантійської іконографії послаблювалися, створювалися самобутні, яскраві шедеври церковного живопису. Першими вітчизняними живописцями були ченці Києво-Печерського монастиря Аліпій (Алімпій) і Григорій, які навчалися іконописного мистецтва у візантійських майстрів [4].

Ікони були першими творами станкового живопису в Україні [6]. Проте ікона – це не просто картина, а предмет релігійного культу, перед яким віруюча людина молиться Ісусу Христу, Богоматері, святим. Ікона – це своєрідний місток, за допомогою якого здійснюється зв'язок між світом земним, фізичним і потойбічним, духовним. Тому образи, утілені в іконах, вважалися взірцем моральної чистоти й натхненності. До шедеврів іконописного мистецтва домонгольського періоду відносять ікони "Спас Нерукотворний", "Велика Панагія", "Дмитро Солунський", "Ангел Золоті Влас", "Архангел Михаїл", "Володимирська Богоматір" [2].

За свідченням літописів, перші ікони потрапили до Києва з Криму [6]. Коли за велінням князя Володимира в місті в 989-996 роках було зведено Десятинну церкву, усі необхідні для богослужіння предмети привезли з Корсуня (Херсонеса). Можливо, саме серед них була чудотворна ікона Холмської Богоматері – найдавніша християнська святиня української землі (нині ця ікона з дивовижною історією зберігається в Луцькому краєзнавчому музеї).

Ікона зазнала значних руйнувань, але, на диво, частково збереглися ювелірні прикраси з перегородчастими кольоровими емалями. Зруйнований живопис ікони Богородиці Холмської не дозволяє докладно охарактеризувати всі особливості її виконання. На іконі відтворено образ Богородиці Дексіократуси з напівлежачим на її руці немовлям, яке тримає сувій у лівій руці, а правою благословляє [3].

Привозили ікони й пізніше, здебільшого з Візантії. Найвідомішою з них є чудотворний образ Вишгородської (Володимирської) Богоматері, що знаходився в резиденції київських князів у Вишгороді [6]. Звідти під час одного зі спустошливих набігів на Київську землю її вивіз владимиро-суздальський князь Андрій Боголюбський.

Андрій Боголюбський не тільки привозив ікони у Володимир, але й замовляв їх писати на місці. Так, у літописі йдеться про те, що він у 1158 році «призва же искуснейших изографов и повеле образ пресвятыя Богородицы …написати» [1, с. 177]. Із цим пов’язують виконання відомої ікони

Боголюбської богоматері – одного з найкращих творів давньоруського живопису, який, на жаль, дуже погано зберігся.

Давньоруські майстри, які упродовж короткого часу досконало опановували мистецтво іконопису, ніколи не копіювали візантійські зразки, а творили оригінально. А Київ став головним центром іконопису не лише Русі-України, а й усього східного слов'янства. Ікон доби Київської Русі збереглося дуже мало, кожна з них є шедевром високодуховного мистецтва всесвітнього значення [6].

Отже, у ХІ столітті започатковано власне київське ікономалювання: хоч би скільки ікон привозили з Візантії, Криму, балканських країн, їх не вистачало. Ініціатором створення Київської школи іконного малярства вважають митрополита Іларіона, який виступив проти засилля візантійських греків у церковному й мистецькому житті Київської Русі-України. Іконне малювання зосередилося при соборі святої Софії й у Печерському монастирі, заснованому Антонієм та Теодосієм, за підтримки Іларіона. Коли в монастирі збудували велику церкву на честь Успіння Богородиці (1073-1089 роки), споруду розмальовували київські митці за участю Алимпія, про якого похвально написав у "Повісті минулих літ" Нестор Літописець. Про високе покликання й надзвичайний талант цього маляра, котрий за лічені години міг намалювати й позолотити ікону, ходили легенди; люди вважали, що Алимпієві допомагали ангели. Церковна традиція вважає митця автором ікони Богородиці Оранти, відомої також під назвами "Знамення" та "Велика Панагія" [5]. На ній Діва Марія зображена в молитовній позі, із піднесеними руками: на її грудях в осяяному колі видно образ Ісуса Христа як дитяти, так званий Христос Еммануїл.

Ікона "Велика Панагія" – чудовий твір, що вирізняється насамперед переданим глибоким духовним почуттям. Це покірна Богові Діва, яка, за всієї скромності, усвідомлює, що Бог обрав її для великої, космічного масштабу, справи – народити Спасителя світу. Вона зображена в теплому золотаво-пурпуровому колориті, а лик Богородиці ближчий до слов'янського типу жінки, ніж до тих характерних східних ликів, що їх малювали візантійські мистці. Імовірно, "Велику Панагію" замовив Алимпієві київський князь Володимир Мономах. Це один із небагатьох творів київського письма кінця ХІ – початку ХІІ століть, що зберігся донині [5].

Стиль виконання київських ікон нагадує мозаїки й фрески. Усі вони великі за розміром, що також споріднює їх із монументальним мистецтвом. Немов зі стін Софійського собору зійшли постаті Діви Марії та архангела Гавриїла на відомій іконі "Благовіщення", що зберігається у Третьяковській галереї в Москві [6]. На ній зображено одну з найголовніших подій євангельської історії: момент, коли архангел сповіщає Марії "благу вість" про те, що в неї має народитися Божий син.

Композиція цього живописного шедевра побудована на зіставленні двох фігур – архангела й Діви Марії, обернених одне до одного. Марія, схиливши голову в бік Гавриїла, ніби уважно дослухається до його слів. Права рука архангела простягнена до Марії, а пильний погляд його величезних очей прикутий до її обличчя. Цей взаємоспрямований рух зосереджує увагу на композиційному й водночас змістовому центрі ікони – руці архангела, витончені пальці якої немовби застигли в благословляючому жесті. Бездоганні пропорції створених образів окреслені легкими, плавними лініями. Особливо прекрасний архангел Гавриїл. М'яка світлотінь підкреслює ніжність його вродливого обличчя. Пасма золотавого волосся, вишуканий рисунок крил, складки одягу утворюють своєрідний орнамент. Анонімному авторові ікони вдалося створити образ воістину неземної краси. Тож колорит ікони благородний і водночас вишуканий. Барви одягу Діви Марії, яка традиційно вдягнена в синій хітон іпурпуровий мафорій, більш земні, насичені. Об’єднує їх золотаве тло, яке підкреслює божественний зміст зображуваної події.

Дуже поетичним є твір новгородського станкового живопису цієї доби – ікона «Богородиці Умиління», яку було розкрито від пізніших нашарувань лише кілька років тому [1]. Такий тип ікони, де зображено матір з немовлям, що зворушливо притулилося до неї, був дуже популярний у Русі. Новгородська ікона відзначається вишуканістю ліній рисунка, благородною гамою кольорів і майстерною композицією.

Центральне місце в давньоруському живопису посідав образ людини: Ісуса Христа, Богоматері, святих [6]. У людській подобі зображували також ангелів. Це були образи, сповнені духовної краси. Щоб підкреслити це, було вироблено особливу художню мову. Зазвичай, фігури на іконах мають видовжені пропорції, тонкі ритмічні складки одягу роблять їх ніби невагомими. Однак найбільше значення давні художники, прагнучи максимально передати стан душі, приділяли обличчю. Вони зображували його з підкреслено високим чолом, великими очима, маленькими вустами, тонким носом. Можна сказати, що мистецтво іконопису постало на традиціях античної художньої культури, творчо переосмислених і пристосованих до християнського віровчення.

Згадані ікони відображають розвиток давньоруського іконопису Х-ХІІІ століть.

**Висновки**. У свідомості українського християнізованого громадянства одразу після великого акту хрещення Русі-України в 988 році ікона втілювала щось набагато більше, ніж звичайна прикраса храму. До прикладу, Нестор Літописець акцентував увагу на тому, що Володимир Великий узяв із Корсуня Кримського для Десятинної церкви в Києві серед інших священних предметів

(речей для здійснення святої Євхаристії під час Божественної Літургії), також ікони [5].

Отже, історія найдавнішої пори руського іконопису розкриває етапи творчого засвоєння візантійської мистецької спадщини в Київській Русі та її наближення до християнської європейської культури [3].
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**Актуальність дослідження**. Незважаючи на значну кількість інтерпретацій стосовно українського козацтва та його значення в історіографії, ця тема й надалі привертає увагу дослідників. Водночас, відзначаючи першорядне значення цього явища нашої історії в таких сферах, як українське державотворення, військове мистецтво, побут, економічне життя, духовні надбання, історики, як це не дивно на перший погляд, приділяють мало уваги проблемі впливу українського козацтва на етносоціальні процеси в ранньомодерну добу. Не можна сказати, що значення козаччини в такому ракурсі не усвідомлюється фахівцями зовсім. Навпаки, більшість із них якраз і будує свої концепції, виходячи з того, який резонанс має пласт козацьких часів у самосвідомості української нації. Однак, розпочинаючи з наслідків, досить не часто дослідники намагаються зрозуміти, що ж саме зумовило цю «гіпернаціональну» значущість українського козацтва.

**Мета дослідження –** розкриття впливу українського козацтва на етносоціальні процеси в ранньомодерну добу в Україні.

**Виклад основного матеріалу**. Широта і глибина окресленої проблеми навряд чи уміститься цілком у форматі невеликої розвідки, тому ми спробуємо

лише магістрально накреслити аспекти, пов’язані з етносоціальними трансформаціями українського козацтва в добу перед Хмельниччиною. Щодо історіографії проблеми, варто відзначити, що спеціальних праць із цієї проблематики немає. Частково вона присутня в багатьох дослідженнях, присвячених українському козацтву. Серед старої української історіографії в цьому напрямі можна відзначити доробок М. Костомарова, В. Антоновича, М. Грушевського, І. Крип’якевича, І. Каманіна, Д. Яворницького та інших. У радянські часи цю тему частково розглядали К. Гуслистий, В. Голобуцький, О. Апанович. На сучасному етапі виділяються концепції В. Смолія, Н. Яковенко, С. Леп’явка, В. Щербака, П. Саса. Серед зарубіжних істориків заслуговує на увагу позиція таких учених, як Ф. Сисин, В. Серчик, Т. Хинчевська-Геннель та ін.

Не вдаючись до розлогих теоретичних міркувань із приводу етнологічної термінології, оскільки це тема окремого дослідження, відзначимо, що чи не головну роль в історичній дійсності відіграють саме етносоціальні структури, тобто ті, що беруть участь у формуванні тих етносоціальних спільнот, які сьогодні прийнято називати «націями». При цьому етносоціальна ієрархія конкретної спільноти може розглядатися як своєрідний внутрішній механізм національної континуїтивності, оскільки безперервність етнічної історії забезпечується передусім атомарними соціальними групами [частково з цього приводу див.: 20]. Оскільки соціальні бар’єри в історії України часто були пов’язані з етнічними перегородками (скажімо, коли етнічна ідентифікація здійснювалася в соціальній площині координат: селянин – українець, пан – поляк, шинкар – єврей тощо), в історіографії навіть з’явилося уявлення про певну неповноцінність української нації [21]. Так само й у ранньомодерну добу поняття «нація» часто розглядалося в межах певного соціального прошарку й передусім у політичній еліті конкретного суспільства – шляхті [26].

Скільки б не дискутували сьогодні дослідники з приводу історичного місця та значення української шляхти в XVI – першій половині XVII століть, цілком очевидно, що ця верства зазнала цілковитого атрофування щодо етносоціальної парадигми, ставши недієздатним етнополітичним організмом із роздвоєною особистістю – «gente Ruthenus, natione Polonus» [дет. про це див.: 2]. Зрештою, це призвело до остаточної втрати українською шляхтою функції «політичної еліти нації», на чому наголошують зокрема В. Смолій і В. Степанков [29]. Навіть найбільший «захисник» української шляхти в сучасній історіографії Н. Яковенко визнає, що «ненавчена політичної самостійності» та не маючи «єдиної станової платформи», «українська шляхта виявилася не готовою до ролі політичного лідера» [33, с. 84]. І це, на наш погляд, стало ключовим моментом у домодерну добу української історії. Адже коли еліті не вистачає енергії підтримувати етносоціальну структуру всієї спільноти, яку вона репрезентує, вона замінюється контрелітою, у якої більший потенціал самопожертви заради цієї спільноти.

Безсумнівно, такою контрелітою в українській спільноті стало козацтво. Проблема генези останнього має, як відомо, значну традицію в історичній науці, що зумовило появу чималої кількості трактувань цього феномена, головно в етнічному й соціальному контекстах [ширше про це див.: 31]. Давно зрозуміло, що козацтво не становило осібної етнічної групи, як і не стало витвором одного із соціальних станів тогочасного соціуму. Більш перспективним у цьому відношенні є не соціологічний підхід, а саме етносоціальний, тобто його поява стала реакцією етносоціальної спільноти тогочасних українців-русів на вимоги Великого Кордону, які М. Грушевський вдало називав «порубіжним спортом». І вже згодом відбулося входження українських земель до Польщі з її системою чітко регламентованої соціальної стратифікації, котра не знала, куди «вписати» козацтво, і змусила останнє самому визначатися із соціальною приналежністю. Згодом буде атрофування української шляхти, згодом буде й відродження української Православної церкви, котрій для самоствердження в умовах гострої католицької й передусім уніатської конкуренції була необхідна міцна соціальна опора. І тому в першій половині XVII століття, як влучно каже той-таки М. Грушевський, «козацтво стояло мов на роздоріжжі своєї соціальної еволюції як антаґоніст привілеґій шляхетства» [9, с. 75].

З’явившись на українських землях, цей майбутній керманич, зауважує Н. Яковенко [33], поволі дозрівав на войовничій Наддніпрянщині – форпості Європи – Дикому Полі, – де «конно й оружно» віками жив не тільки воїн із фаху – рицар-шляхтич чи боярин, – а й хлібороб, купець, городянин-ремісник. Таким чином, народившись у Степу, ідея козацтва почала реалізовуватися на українських землях, досить швидко кристалізуючи власну національну й конфесійну ідеологію. І, незважаючи на різноманітність поліетнічних елементів, які влилися до козацтва, як наголошує Я. Дашкевич [10], воно завжди виступало єдиним етнічним (український) і конфесійним (православ’я) фронтом як носій яскравих проявів національної самосвідомості.

Ще до того, як вибороти своє місце в соціальній ієрархії, українське козацтво стало набагато важливішим явищем – етносоціальною елітою спільноти українців. «Військо Запорозьке та його народ» – вислів, що досить часто зустрічається в документах першої половини XVII століття. І динаміка масового покозачення населення від середини XVI – до середини XVII століть свідчить про те, що «національне» життя українців концентрувалося в той час саме навколо «головного гнізда козацтва» (М. Любавський) – південних староств Київського воєводства, звідки взяла свої витоки й основна організація козаків – Запорозька Січ [14]. Сучасники тих подій це добре розуміли, наприклад, Й. Верещинський, який уже наприкінці XVI століття переконував польську адміністрацію, що «Південна Київщина є надто специфічним козацьким регіоном, який неможливо трактувати як звичайну провінцію Речі Посполитої» [17, с. 54]. Саме тут творилася «легенда козацтва», котра вабила обивателів своєю етносоціальною

престижністю, навіть на етнічних польських землях: «...й тут, на Мазовші (тобто в Мазовії. – *К. І.*), громадиться якесь свавільство, а старшим погрожують Низом», – відзначав у своєму листі до К. Радзивілла в 1596 році Л. Сапєга [1, s. 119–120].

Таким чином, можна стверджувати, що за своїм значенням козацтво, виходячи за межі соціальної становості, було етносоціальним феноменом, який «повернувся обличчям до корінних потреб та інтересів свого народу» [23, с. 286]. Найяскравішим підтвердженням цьому може бути той факт, що й назва козаків – «черкаси» – стала невдовзі екзоетнонімом спільноти українців сусіднім російським етносом. Це видно, зокрема, з такого висловлювання: «...на тех запорожских казаков хотят итти сами поляки, чтоб *черкас* и *казаков* русские веры побити всех (курсив наш. – *К. І.*)» [7, с. 198]. Свідок подій Г. Боплан також використовує поняття «козаки» як етнонім відносно українців, тому що «немає серед християнських народів подібного цьому народу» [5, с. 25]. Ще один свідок – «якийсь польський шляхтич» – так пояснював ситуацію: «...під козаками всіх людей українних, а під черкасами козаків у волості і в містах черкаських сидячих треба мати на увазі» [6, с. 130].

Таким поглядам щоправда могла прислужитися й генеалогічна легенда про походження козаків від хозар, яку згодом записав у свій літопис козацький полковник Г. Грабянка: «...яко ихъ козаковъ праотци козари... и яко по оскудєнии отъ браней премєнялися съ козаровъ въ козаки...» [18, с. 1]. Проте вже деякі сучасники-поляки називали ототожнення козаків з окремим народом «несвідомими балачками» [3], а український автор Львівського літопису першої половини XVII століття чітко відмежував «козаків» і «вшистку русь» [1]. Водночас тогочасна руська (українська) інтелігенція не менш чітко усвідомлювала й те, що «козаки нашого роду, наші брати» (Йов Борецький) [15, с. 223]. Отже, неважко помітити, що для сучасників проблема «етносоціального феномена» козацтва мала досить вагоме значення.

Визначаючи місце козацтва в етносоціальній структурі української спільноти, варто погодитися з Д. Яворницьким [32], що вже сама форма устрою козацької спільноти була етнографічно близькою українському етносу. На думку М. Костомарова, у козацтві взагалі «яскравим метеором виступають староруські елементи, розвинені ще у ХІІ ст.». Продовжуючи цю думку, він відзначає: «Козацтво теж різноманітного типу, як давньокиївські дружини; також у ньому є домішок тюркського елементу, також у ньому панує особиста сваволя, таке ж прагнення до мети, та ж непостійність, те ж зведення та скинення проводирів, ті ж бійки в ім’я їх» [16, с. 49].

Відзначаємо, що популярні в старій історіографії, передусім польській, твердження про козацтво як «мішанину з різних народів» уже давно спростовані дослідниками. Натомість домінування українського етнічного субстрату в спільноті козаків зумовило два взаємопов’язані процеси – «українізацію» козацтва та «покозачення» українців. Насамперед, ставши потужним «етносоціальним

трансформатором», козацтво почало вносити нові, пов’язані з іншими етносами (скажімо, не лише тюркськими, а й південнослов’янськими [30]), елементи української етнічної специфіки. Водночас поступово в козацтві як у своєрідному етносоціальному фокусі концентрувалися всі основні параметри нової моделі життєдіяльності української народності, що сприймалося тогочасними українцями як «народний ідеал». Послуговуючись виразом О. Єфименко, козацтво фактично стало «первинною організуючою клітиною, котра перетворила неорганічну [етно]соціальну матерію в органічну речовину» [12, с. 48].

У цьому контексті заслуговує на особливу увагу й аналогія М. Грушевського, що «козацтво представляло українську народність, подібно до того, як "народ шляхетський" представляв польську народність» [8, с. 87]. У той же час, як стверджує польський історик В. Серчик [4], Річ Посполита й надалі вперто не бажала визнати, що козацтво перетворилося на репрезентанта української народності. Така трансформація українського козацтва в етносоціальній структурі української народності зумовила низку конфліктів, які Польська держава кваліфікувала однозначно як «свавільні бунти». Хоча насправді це були пролегомени того, що сучасні історики кваліфікують як «національна революція» українців середини XVII століття.

Найважливішим етносоціальним конструктивізмом у конфліктах 1630-х років, на наш погляд, стало те, що, незважаючи на всі намагання уряду Речі Посполитої розколоти українську козаччину (у другій половині XVII століття якраз це стане головним фактором національної деструкції українців), остання не втратила структурних зв’язків усередині своєї групи й виступала надалі єдиним, цілеспрямованим фронтом в авангарді української спільноти. Унаслідок цього, а також через небажання йти на поступки, козаки, за твердженням В. Доманицького, стали «атракційним центром, тим ядром, коло якого гуртується чим далі, то все більш сільська і міська людність, незадоволена своїм становищем і приваблена козацьким життям» [11, с. 160]. Звідси й та «надзвичайна їх (козаків. – *К. І.)* могутність і громада», як писав у 1625 році до короля Сигізмунда ІІІ Ю. Збаразький [13, с. 287].

Не будучи замкненим рицарським орденом, козаччина вбирала в себе представників різних верств тогочасного суспільства. Пройшовши «козацьку школу життя», людина набувала нових світоглядних орієнтирів, долучалася до духу свободи й постійної опозиційності наявному ладу. Інтенсивне збільшення козацького населення, на думку В. Смолія, «було не лише показником певних структурних змін у становому складі населення», а й «свідчило також про те, що з’явилася і швидко набирала широких потенційних можливостей соціальна сила, яка по-своєму зробила своєрідний переворот в умах багатотисячної селянської маси України» [28, с. 69].

У першій половині XVII століття досить помітно зросло етносоціальне значення українського козацтва. За досить короткий період воно посіло провідні

політичні позиції в українській спільноті та спрямувало свою енергію в напрямі політичного самоствердження. І саме козацтво, згідно міркувань П. Саса, виявилося спроможним дати «позитивну політичну перспективу українському народові в ранньоновітній час» [22, с. 30]. Навіть польська історіографія визнає таку етносоціальну трансформацію українського козацтва феноменальною. Ось як із цього приводу висловлюється В. Серчик: «Швидке створення козаками елементів особливої політичної структури, а потім їхнє наполегливе прагнення розширити та зміцнити цю структуру, домогтися її автономії й навіть незалежності від Речі Посполитої (додамо, прагнення, яке підкріплювалося часто значними успіхами) було свого роду історичним феноменом» [25, с. 174]. При цьому варто пам’ятати, що саме українське козацтво доклало основних зусиль до остаточного сформування державних органів управління на українських теренах, насамперед у Південній Київщині.

Остаточне утвердження української козаччини в статусі «національного лідера» українців відбулося в першій третині XVII століття. Важливою віхою на цьому етапі стало відновлення ієрархії української Православної церкви 1620 року, здійснене під охороною козацької шаблі. На переконання Н. Яковенко, ця подія «висунула козацтво на роль рицаря національної ідеї, лідера народу в час тривоги й непевності», а відтак «бурю Хмельниччини змужніле козацтво зустріло вже як визнаний провідник нації і виразник життєвих інтересів України» [35, с. 269]. І це стало доконаним фактом тогочасної української свідомості. Завдяки цьому чиннику значно активізувалася динаміка етносоціальних процесів, що виявилося в цілеспрямованому русі інертної й консервативної за своєю природою маси етносу.

Не залишилися осторонь і «найвибагливіші» щодо самоідентифікації репрезентанти української спільноти – тогочасні інтелектуали-«книжники», котрі також сприйняли «козацьку національну свідомість». Водночас, завдяки тісним контактам із київськими культурними колами вже безпосередньо в козацькому пласті суспільства усвідомлювалася ідея спадкоємності між Князівською Руссю і Україною. Цілком слушно, на наш погляд, із цього приводу висловлюється П. Сас: «При переході "козацької" теми від рівня політичної доктрини православної церкви до рівня повсякденності й секуляризованих проявів суспільної свідомості – там, де була вже не Русь, а Україна з її козаками й "українними" людьми, козацька міфологема сприяла нарощенню компонента національно особливого в політичній самосвідомості репрезентантів українського суспільства» [24, с. 247]. Фактично козаччина та руське/українське православне духовенство знайшли одне в одному виразника своїх бажань передусім у площині взаємних етнополітичних прагнень.

Тому не викликає сумнівів те, що трансформація українського козацтва в XVI – першій половині XVII століть становить найголовніший етап у переконструюванні української етносоціальної структури у процесі націогенезису. Більше того, українська «націоналізація» козаків у 1620-х роках і розширення

козацького порядку поза межі середнього Дніпра, як доводить Ф. Сисин, «підготували ґрунт для прийняття козацтвом функцій руської політичної нації» [27, с. 71]. І справді, «завдяки козацтву населення порфіроносної вдови-Русі перетворилося на українців» [34, с. 188].

**Висновки**. Отже, українська нація у своїй ґенезі має завдячувати передусім українському козацтву, яке, попри типологічну близькість схожих явищ у сусідніх спільнот, що так і не вийшли зі стану маргінальної соціальної аморфності, змогло не тільки саме переконструюватися, а й трансформувати етносоціальні процеси в середовищі української народності до рівня національних. Безперечно, ця тема ще далека від остаточного з’ясування й напевно має бути позбавлена надто пафосних і суб’єктивних оцінок, які не сприяють установленню історичної істини. Хоча при цьому, дійсно, виняткове етносоціальне значення українського козацтва на етапі до середини XVII століття не викликає особливих сумнівів.
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**МАЄТОК ОСТЕН-САКЕНІВ: ІСТОРІЯ ТА СЬОГОДЕННЯ**
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*учитель історії Бородянського академічного ліцею,*

*спеціаліст вищої кваліфікаційної категорії, старший учитель*

У Київській області на межі селища Немішаєве та села Мироцьке знаходяться руїни маєтку фон-дер Остен-Сакенів. Руїни величні й казкові, схожі на корабель. Унікальна пам’ятка архітектури (офіційно не внесена в реєстр) заховалася за столітнім яблунево-грушевим садом і сосновим лісом. Вражають величні кам’яні брили, майстерно викладені в хитромудрий фасад із порталами, виступами, барельєфами, карнизами.

За останні десятиліття маєток розбирали на цеглу, вибивали вікна, кардинально видозмінювали. Тепер від минулого залишилися лиш обпалені рештки та сміття. Прикро, що процес руйнації не зупиняється й сьогодні, тому виникла потреба дослідити та представити пам’ятку загальнонаціональної й регіональної культурної спадщини.

**Мета дослідження** – представлення історії пам’ятки архітектури початку ХІХ століття на Київщині – маєтку фон-дер Остен-Сакенів.

**Виклад основного матеріалу.** Князівський, графський і баронський рід Остен-Сакенів (Von der Oesten genannt Sacken) відомий був уже на початку XV століття в Курляндії (історична територія сучасної Латвії).

У 1561 році дворянство Курляндії перейшло під захист польського короля; щоб підкреслити свою значущість, німецькі представники подовжили свої прізвища, доповнили родовими іменами. Спочатку виникло фон Сакен на прізвисько фон дер Остен, яке наступне покоління змінило на фон дер Остен, названий Сакен. У повсякденному житті використовували коротке прізвище Сакен.

У XVI-XVII століттях члени цього роду займали вищі посади в Польщі, Швеції, Данії. У XVII столітті з’явився герб роду, що ділився на дві сімейні емблеми: частина – від фон дер Остен (три річки із ключами) і частина Сакен (три зірки). Існує версія, що раніше замість зірок було зображено три троянди.

|  |  |
| --- | --- |
| *graf_gerb*  *Герб Сакенів* | Із першої половини XVIII століття Остен-Сакени – відомі в Російській імперії. Так, у другій половині XIX століття князь Петро Долгорукий, досліджуючи аристократичні сім'ї Росії, написав: «Сім'я фон Остен, яких називають Сакенами, найбільш давня і знатна в Балтійських країнах» [2, c. 22]. |

Тоді рід поділявся на 16 гілок. Карл Магнус Сакен (1733-1808) (у житті називали Карл Іванович) був представником однієї із них; він –церемоніймейстер двору, вихователь Великого князя Констянтина Павловича, посол у Данії.

|  |  |
| --- | --- |
| Згідно багатьох джерел, саме він став власником села Мироцьке на початку XIX століття (до цього село належало Кирилівському монастирю м. Києва). Варто зазначити, що Мироцьке разом із Микуличами, Бабинцями потрапило до складу Російської імперії в результаті Андрусівської угоди (1667 рік) [8, c. 23].  У 1805 р оці за Карла Сакена засновано помістя в Мироцькому; згодом почали зводити одноповерховий | Карл Магнус Остен-Сакен *Карл Магнус Сакен* |

палац. У Мироцькому Карл майже не був, проживав до смерті здебільшого в помістях Білорусії та Естляндії (сучасна Естонія).

Від 1808 року власником маєтності став Івана Христофорович фон дер Остен-Сакен (камергер, родич Карла Івановича), який помер у 1853 році. У першій половині XIX століття за нього вже існував одноповерховий із наріжною баштою цегляний палац, довкола було розбито парк.

Карл Іванович – генерал-майор, син Івана Христофоровича, отримав у спадок маєток (із навколишніми селами – Мироцьке, Микуличі, Пилиповичі, Бабинці, Пороскотень). Після відміни кріпосного права (1861 рік) поміщик обіцяв своїм селянам землю в повну власність за 20 000 карбованців, але в результаті заклав помістя за 40 000 карбованців і поїхав за кордон. Після графа маєток мав відійти дружині Августині з родини фон-Гене.

Згідно викупної добровільної домовленості маєтку графа Остен-Сакена з селянами Микулицької волості, яку складено 19 червня 1863 року, у користування селян передавалася земля садиби, де було вказано «число душ по 10 ревизией в каждой местности селения Микуличи 310, деревня Мироцкое 200, деревня Буда Бабинецка 25, селение Пилиповичи 263. Итого 803» [18, c. 23].

Отже, Остен-Сакени володіли маєтком і палацом до [1873](https://uk.wikipedia.org/wiki/1873) року.

Петро Астахов – купець із Києва – наступний власник маєтку й земель Остен-Сакенів. Землі він викупив через банк на двадцять років. Під кінець життя збожеволів і помер.

Існує версія, що маєток придбала Євдокія Осипівна Астахова на ім’я чоловіка – Петра Астахова. У праці Л. Похилевича засвідчено: «У 1873 р. маєток був проданий нинішній поміщиці, дружині київського купця Євдокії Осипівні Астаховій. Маєток цей при се­лах Микуличі, Мироцьке, Пилиповичі та Бабинська Рудня вклю­чав в себе 2598 дес. орних земель та 8646 дес. лісової. З 1880 р. знаходиться в заставі Міжнародного банку на суму 65 тис. металевих руб., які були позичені Астаховій» [8, с. 96].

Згідно «Сведений о фабриках и заводах от 24 декабря 1876 року в Гостомельской волости Киевского уезда» орендатор Астахова володіла «населеним Микулицкой волости, деревнями Пилиповичи, Буда Бабинецкая… Число душ 802…» [16].

|  |  |
| --- | --- |
| Картинки по запросу Іларіон Іванович Воронцов-Дашков  *І. І. Воронцов-Дашков* | Після 1885 року Євдокія Осипівна Астахова продала землі німцю Варгену, а він – графу Воронцову-Дашкову. Іларіон Іванович Воронцов-Дашков – граф, міністр двору, нащадок намісника царя на Кавказі, якому належали десятки маєтків від Тамбова до Одеси, власник великої кількості промислових підприємств.  У 1904 році землі й маєток Воронцов-Дашков продав, оскільки вони не приносили прибутку. |

Землі "нарізали", оскільки знайти покупця на всю власність було складно. У результаті палац придбав **Андрій Кулик**, який володів ним до революції, немолодий селянин із села Миронівки, що поблизу Білої Церкви. Він під час відкритих торгів у 1904 році придбав землю, кінний завод, ліс із центральною частиною маєтку. Інші землі, що знаходилися поблизу залізниці, граф Воронцов-Дашков продав поміщиці Страдецькій.

Кулик, за словами старожилів, був чабаном, «человеком деловым и не курящим». Купував волів і товари цілими обозами в п’яних чумаків і таким чином збагачувався.

За іншою версією він знайшов бочку золота, приховану поляками під час втечі з України. За це золото Кулик купив маєток і почав господарювати сам: закрив неприбутковий кінний завод, викорчував багато лісу для оброблення землі. Ця ділянка знаходилася між селами Микуличі, Мироцьке, Козинці та Діброва.

У маєтку поміщика Кулика тримали коней, корів, птицю і навіть павичів. Господарство було велике, тому впорядкувати роботу він самостійно не міг.

Запрошений ним управляючий Здановський, а пізніше і Сестер-Животовський не покращили хід справ, і тоді Кулик вирішив здати свою землю разом із маєтком в оренду на вигідних умовах Здановському та його племіннику Сестер-Животовському, які зобов’язалися через деякий час побудувати гуральню, цегляний завод, кам’яні хліви на віддаленій від маєтку ділянці (між с. Козинці й сучасним селищем Немішаєве).

Після того, як господар здав маєток із землями в оренду, він із сімєю оселився в маленькому будиночку (на території сучасного біохімзаводу).

|  |  |
| --- | --- |
| *C:\Users\Люба\Desktop\index.jpg*  *Сільськогосподарська школа ім. П. Столипіна, побудована коштом А. Кулика* | У 1917 році майно А. Кулика було реквізовано [11]. Найбільш повно та яскраво пам’ятка архітектури – маєток Остен-Сакенів – описана за період початку XX століття, особливо – за власника А. Кулика. До прикладу, 1910 року Микола Гумільов наскільки вражений був помістям, що створив такі рядки: |

*Ты помнишь дворец великанов,*

*В бассейне серебряных рыб,*

*Аллеи высоких платанов*

*И башни из каменных глыб?*

*Как конь золотистый у башен,*

*Играя, вставал на дыбы,*

*И белый чепрак был украшен*

*Узорами тонкой резьбы?*

*Ты помнишь, у облачных впадин*

*С тобою нашли мы карниз,*

*Где звезды, как горсть виноградин,*

*Стремительно падали вниз? ...*

Палац було збудовано в романтичному неоготичному стилі. Він одноповерховий, цегляний, із наріжною баштою на правому куті будівлі. Вхід споруди прикрашали іонічні колони й багатий декор у вигляді фігурного різьблення. Маєток мав великі підвали й льохи.

Зліва від палацу знаходився парк, засаджений фруктовими деревами (груші, яблуні, черешні рідкісних сортів); у ньому стояли два дерев’яні

будиночки й альтанка, що формою нагадувала гриб. До парку належав ставок на річці Орлянка, де ловили в’юнів; через нього було перекинуто дерев'яний місток. З іншого боку ставка знаходилися скляні поміщицькі оранжереї. Маєток оточували кущі бузку.

Від будівлі маєтку з північної його сторони через парк вела стежина до річки Орлянки, а через річку (Орлянка в давні часи була неширокою, але глибокою судноплавною рікою, притокою річки Ірпінь) був споруджений пішохідний дерев’яний навісний міст, ширина якого дозволяла людям пройти поруч втрьох.

Навіть із залишків маєтку можна зрозуміти, що був він дуже пишним. Наразі споруда більше нагадує грецький Парфенон, ніж графський будинок.

На перший погляд здається, що від палацу лишилась тільки стіна переднього фасаду з баштою. Якщо уважно роздивитися, виявляється, що вціліли, якщо так можна сказати, руїни всього палацу. Стіни, фрагменти підлоги, купа цегли старої і нової, скло. Перекриттів між цокольним і першим поверхом не збереглось. Наразі маєток – це фасадна стіна з вежею на правій стороні будівлі, яка прикриває кілька внутрішніх перегородок та плавно перетікає в сад, що роками поглинає колишній палац. Садом можна прогулятися й сьогодні, а дорогою – пройти й навіть проїхати болотисте озеро та вийти до ріки Топірець (на картах XIX століття позначена як Орлянка).

Із поваленням самодержавства в селі розпочалося самовільне захоплення землі та розграбування маєтків. Після більшовицького перевороту в жовтні [1917](https://uk.wikipedia.org/wiki/1917) року маєток було націоналізовано у складі палацу, парку з садом, будинку контори [спиртзаводу](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%80%D1%82%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B4&action=edit&redlink=1) (останній збудовано у 1905-06 роках), жилих квартир і казарм для робітників.

На відміну від багатьох дворянських садиб України, палац і парк не було знищено. До прикладу, за свідченням на­чальника Державної варти Київського повіту від 1 липня 1918 року маєток Поллака в селі Микуличі було повністю розгромлено.

Згідно «Справи про реєстрацію земельної громади с. Мироцького Гостомельського району під назвою «Мироцьке»» (почато 25 березня 1925 року, закінчено 26 травня 1925 року) [17] Київське земельне управління (окрземвідділ) зареєструвало при с. Мироцькому земгромаду під назвою «Мироцьке», у підпорядкуванні якої були землі колишнього маєтку.

Згодом палац було віднесено до території селища Немішаєве, і, коли поруч збудували біохімічний завод, у маєтку розташувався [клуб](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D1%83%D0%B1) заводу (цікаво, що до цього часу Немішаєвський палац знаходиться на вулиці Біохімічній). У ньому довго зберігалися меблі й речі початку ХХ століття.

Певний час у споруді розташовувався клуб, дитячий садок.



*Клуб-палац періоду СРСР*

У листопаді 2000 року вночі в палаці сталася пожежа. Було знищено усі меблі, а палац дуже постраждав. Ця подія найбільше призвела до занепаду будівлі.

Маєток фон-дер Остен-Сакенів не відновлювався й він поступово руйнується. На [2012](https://uk.wikipedia.org/wiki/2012) рік від палацу залишилася фактично лише фасадна стіна й вежа.

Руїни маєтку деякий час були у власності РПЦ МП. Історична пам’ятка разом із липовим 200-літнім парком за попередніх очільників була безкоштовно передана у власність під обіцянку благоустрою території. На жаль, через брак коштів до 2018 року місцевість залишалася закинутою, а пам’ятка поступово руйнувалася.

У 2016 році на території маєтку фон-дер Остен-Сакенів уперше було проведено Фестиваль театрів поза сценою «Osten-Sacken Off-Stage Festival», який уже наступного року став міжнародним (організатори – Олексій Доричевський, Андрій Май-Малахов, Євгенія Видищева, Ярослава Кравченко, Віктор Корчинський, Марина Леонович). Головна ідея цього фестивалю – презентувати театр у незвичних умовах. Зі слів Олексія Доричевського дізналися його бачення майбутнього фестивалю: «Мова нашого суспільства змінюється і нам треба подивитися, який наш театр без прикрас».

4-7 липня 2019 року на руїнах маєтку графа Остен-Сакена проходив четвертий щорічний фестиваль, який об’єднав творчих людей різних напрямів з різних куточків України. Учасники мали змогу бути присутніми на лекціях, майстер-класах, виставах для дітей та дорослих, слухати вірші…

Протягом трьох днів митці презентують вистави, обряди і майстер-класи. Декораціями слугують столітні руїни. Важливою є поетична складова: Ярослава Кравченко, директор «Дикого театру» та співорганізатор фестивалю, наголосила: «Дуже важливо донести живе виконання української поезії для широкої аудиторії».

Це фестиваль театру поза сценою, обміну експериментальними, новими ідеями. «Наша мета – зробити перші кроки та розвернути увагу культурних діячів

на те, що треба розвивати театральну культуру не тільки у своїх містах, але й по всій Україні», – зауважував Ігор Білиць, керівник «Білиць арт-центр» та співорганізатор фестивалю.

Неабияка увага до руїн маєтку Остен-Сакенів (у зв'язку з проведенням там фестивалю) стала поштовхом до спроб повернути пам’ятку у власність громади з подальшою її реконструкцією. Чисельні зусилля увінчались успіхами – відповідно до витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно будівлю повернуто до комунальної власності, тобто її власником є громада Немішаєвого від червня 2018 року. Відтепер селище може займатися реконструкцією будівлі, а також клопотати про призначення їй статусу пам’ятки місцевого значення.

Майбутнє руїн маєтку фон-дер Остен-Сакенів залежить від громади, яка вважає, що збереження й відновлення регіональної культурної спадщини – запорука світлого майбутнього для нащадків. Однак у якому вигляді споруда буде існувати: реконструкції чи устаткованих залишків – питання складне. Перебудування пам’ятки надасть можливість ширше та краще розглянути архітектуру маєтку. Реставрація зможе «оживити» місцевість, що зробить її привабливішою для активістів х проектів, інвесторів, людей мистецтва. Водночас реконструкція може завадити відчуттю «старовизни», знищити «історичність» мальовничого місця.

Отже, від нас, сучасників залежить майбутнє руїн маєтку фон-дер Остен-Сакенів…
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**НАЙСТАРІША БУДІВЛЯ МІСТА БОРИСПОЛЯ**

***Олена Іванівна Кравчун,***

*керівник гуртка «Народознавство» Бориспільського міського центру туризму та краєзнавства учнівської молоді Київської області*

**Метою дослідження** є розкриття історії найбільш давньої будівлі міста Борисполя, розташованої на вулиці Київський шлях, 108. Цей заклад освіти мав значний вплив на освітній процес у місті й регіоні.

**Виклад основного матеріалу**. Бориспільський міський центр туризму та краєзнавства учнівської молоді нині розташований у найстарішій будівлі нашого міста. Зведена вона в 1909 році на кошти Бориспільської громади для навчання місцевої дітвори незалежно від соціального стану.

Спочатку тут планувалося розмістити початкове двокласне училище. Проте ще під час будівництва рішення було змінене. 8 червня 1908 року відбулися збори Бориспільської громади, на яких селяни, заслухавши пропозицію інспектора народних училищ, погодилися на відкриття в новозбудованому приміщенні міського чотирикласного училища «за Положенням 31 травня 1872 року» та постановили: «… клопотати про відкриття для утримання за казенний кошт з наступного навчального року міського чотирикласного училища «за Положенням 31 травня 1872 року» з тим, щоб у назване училище приймалися діти виключно православної віри й переважно мешканці м. Борисполя, котрим встановити плату 6 руб. на рік, а для дітей осіб бідних, які не можуть платити за право навчання, звільняти від плати зовсім; якщо ж будуть місця вільні в училищі, то приймати учнів і з інших місць, але все-таки православних зі своєї країни…» [4, c. 379]. Просили також клопотати про виділення деяких сум від Міністерства народної освіти для добудови приміщення чотирикласного училища, а також для зведення будівлі двокласного початкового училища, яке планувалося раніше.

6 вересня 1909 року у стінах новозбудованої добротної цегляної будівлі відбулося урочисте відкриття Бориспільського міського чотирикласного змішаного училища. Першими учнями в ньому були 56 хлопчиків – 51 православного і 5 іудейського віросповідання, «…які на іспитах показали більшу чи меншу підготовку до засвоєння курсу першого класу міського училища…» [4, c. 376], адже на самому початку в училищі вже вивчалися «…вітчизняна історія, географія, геометрія та ін., і для засвоєння навіть елементарних знань з цих предметів потрібні розвиток та знання щонайменше у об’ємі курсу однокласних початкових училищ…» [4, c. 378]

В архівних документах зустрічаються імена педагогів, які працювали в училищі: А. В. Майбороди, М. П. Кутового, священника Ф. Ф. Житецького, учителя-інспектора І. К. Ящишина, інспектора народних училищ 3-го району Полтавської губернії Ів. Краснянського та учителя-інспектора Жуковського. Збереглося також в архівах цікаве клопотання директора народних училищ Полтавської губернії до попечителя Київського навчального округу (за вересень того 1909 року), у якому йдеться про прохання дозволити «ввести в училищі плату за навчання у розмірі 8 руб. на рік з кожного учня». І вже ні про яке звільнення від плати для бідних не йшлося…

1913 року училище було реорганізоване у вище початкове. Відомо, що саме це Бориспільське вище початкове училище у 1915 році закінчив з відзнакою А. О. Шульга – у майбутньому лікар-оториноларинголог, доктор медичних наук, професор, учений, педагог [6]. Доля закинула його далеко від домівки, від рідної землі, але він зберіг у серці любов до української мови, розмовляв нею за нагоди, співав українські народні пісні, бо знав їх багато. У пам’яті вдячних учнів і колег професор А. О. Шульга залишився людиною інтелігентною, ерудованою, цільною, працездатною, толерантною.

Буремний 1917 рік вихором пронісся нашою землею, добре сколихнувши всі версти українського населення. Із квітня в Борисполі почала активно діяти громадська організація «Просвіта», головною метою якої була повсюдна українізація, становлення й розбудова національних культурних, освітніх закладів та осередків. Стараннями членів «Просвіти» влітку 1917 року в Борисполі було створено Українську гімназію. Спочатку це був приватний навчальний заклад, але вже в 1919 році на штампі протоколу засідання педагогічної ради значиться: «Державна Мішана Українська гімназія імені Павла Чубинського в Баришполі на Переяславщині» [4, c. 19].

Про історію заснування, діяльність, трагічні долі викладачів та учнів цієї колиски українства в нашому місті написала в дослідженні «Храм Українства» В. Стрілько-Тютюн: «Відкриття гімназії стало надзвичайною подією в Борисполі: розпочинав роботу не просто перший середній навчальний заклад на Бориспільщині, починала діяти одна з перших шкіл з українською мовою навчання в Україні!» [4].

У газеті «Нова рада» (№157 від 8.10.1917) було написано: «29 вересня 1917 року було урочисто відчинено українську гімназію в Борисполі. Перед одправою закононавчителем у промові з’ясовано велике значіння цього мента і цієї національної справи. По молебні пан директор нововідчиненої гімназії М. Дем’яновський сказав палку промову про нові педагогічні основи в рідній школі, а також дякував представників Баришпільського громадянства за ту велику працю, яка була положена ними при заходах при відкритті Баришпільської гімназії. Далі казали гарні, сердешні промови: член правління «гуртка батьків» доктор Кіриченко, інспектор місцевої вищопочаткової школи пан-отець Ф. Житецький, учень 2-ї Київської гімназії, який вітав нових товаришів від українців-середнешкільників м. Києва, і представник Баришпільської «Просвіти». У кінці свята хором було проспівано «Заповіт» Тараса Шевченка та «Ще не вмерла Україна» Павла Чубинського.

Гімназія поки що міститься в Баришпільській вищій початковій школі, і заняття йдуть на вечірній зміні, учнів у перших п’яти класах є біля 200 душ» [4, c. 23].

Гімназія мала 5-річний курс навчання, прирівнювалася до закладів середньої освіти.Набір проводився на основі вступних іспитів, майбутні гімназисти повинні були мати початкову освіту. Особливу увагу в гімназії надавали вивченню «рідних дисциплін»: української мови, історії, географії, українознавства; тут було організовано гуртки для позашкільного вивчення української літератури, історії. Навіть програма Закону Божого, що рекомендувалася до використання, була наповнена українським змістом. У гімназії діяли театральний і хоровий гуртки, формувалася велика бібліотека. Забігаючи наперед, зазначимо, що випускники отримували педагогічний фах, про що робився запис у свідоцтві про закінчення гімназії.

Очолив Бориспільську Мішану Українську гімназію Василь Костащук – виходець із Галичини, учитель-науковець, який входив до Київської наукової школи Михайла Грушевського.

Географію, природознавство, французьку мову в гімназії викладала високоосвічений педагог Ганна Чикаленко – донька Євгена Чикаленка, прогресивного українського землевласника, видавця, мецената. Рік, який вона пропрацювала в Борисполі, Ганна вважала найкращим у своєму житті. Так у листі батькові від 14 березня 1920 року й написала: «…рік у Борисполі був одним із найкращих років мого життя» [6, c. 173]. У Бориспільській гімназії викладала і дружина брата Ганни – Левка Чикаленка – Тетяна Сергіївна Стахевич. Відвідуючи дружину, Левко Чикаленко (учений-археолог, громадсько-політичний діяч) теж бував у Борисполі. У «Спогадах» (1919-1920 роки) він згадує вчителя Бакалинського, пише: «…одного дня ходив до Баришполя, де учителювали і моя жінка, й моя старша сестра Галя» (так у родинному колі називали Ганну) [6, c. 173].

У гімназії викладали Микола Опришко, Борис Левицький, які з часом стали визначними діячами української культури. Т. П. Сорокін викладав фізику й математику, а його дружина Н. В. Кириченко (сестра першого голови Бориспільського осередку «Просвіти») працювала вихователькою: гімназія не лише давала добру освіту – тут гартувалися дух і сила майбутньої української інтелігенції.

Головною метою позашкільної роботи в Українській гімназії було виховання патріотизму, любові до всього рідного, формування в дітей прагнення вивчати українську історію й культуру.

Побувати на Чернечій горі в Каневі, уклонитися могилі Великого Кобзаря мріяли й викладачі, й учні. Тож у першу річницю створення навчального закладу, навесні 1918 року, велика група бориспільських гімназистів та їх педагогів здійснила кількаденну екскурсію пароплавом до Канева. Ще в Києві, як писала газета «Нова рада» (№ 103 від 19.06.1918 р.), бориспільці «звертали увагу публіки українським вбранням та українською мовою». Ще більше зацікавилися екскурсантами на пароплаві, де ті почали співати українських пісень. Далі в газеті читаємо: «Одначе дивно, що під впливом прослуханих пісень, розмови екскурсантів українською мовою, і деякі пасажири, що до того балакали московською мовою, потроху почали у своїх балачках переходить на українську мову».

То була незабутня подорож, наповнена новими зустрічами, знаннями, відчуттями. У «Книзі вражень» могили Тараса Шевченка за 22 травня 1918 року зберігся запис: «Баришпільська Українська гімназія по першім році свого існування мала щастя вклонитись могилі Генія України» [4, c. 36]. 43 підписи і приписка бориспільського фотографа Л. Борисенка: «Мав честь побувать вдруге на могилі Шевченка. Баришпільський фотограф фотографій України з Баришпільською Українською Гімназією» [4, c. 36]. Завдяки цій людині збереглися світлини із зображеннями учасників подорожі. І світлини, і спогади про пам’ятну мандрівку передавалися в родинах із покоління в покоління.

Гімназія успішно проіснувала до 1921 року, аж поки Бориспіль остаточно не окупувала московсько-більшовицька влада. Гімназію закрили, а більшість її вчителів і випускників жорстоко переслідували та знищували як націоналістів і ворогів радянської влади. Талановитого хормейстера Бориса Левицького, письменника Сергія Жигалка, режисера Бориса Дробинського, соратника Леся Курбаса, актора театру «Березіль» Анатолія Магеровського, державного службовця Максима Головатого, бандуриста Дмитра Пінчука та багатьох інших розстріляли. Директора гімназії Василя Костащука, його учнів Івана Кошмана, Миколу Клещенка заслали на довгі роки в радянські табори. Багато хто, рятуючи свої життя, як учителька Ганна Чикаленко, емігрували й більше ніколи не повернулися в Україну. Долі багатьох учителів і гімназистів навіки загубились у кривавому ХХ столітті.

Відомо, що після закриття Баришпільської Державної Мішаної Української гімназії у її приміщеннях розташовувалися соціально-економічна [4], а потім трудова школи. Про це читаємо в листі Василя Костащука до письменника Василя Стефаника від 29 січня 1923 року: «Уже шостий рік працюю в тій самій школі, яка за час всяких змін мусила змінитися – з гімназії перетворитися на соціально-економічну, відтак педагогічну, а врешті в Трудову школу. При всім цім все бідніло, знищувалось, і приходилось працювати серед дуже скрутних обставин. Приходилось перероблювати весь світогляд, методи праці в школі» [4, c. 60].

В архівних матеріалах 1932 року вже згадується Бориспільська школа № 2. За спогадами бориспільців, була вона семирічною; біля школи були невеликий сад, город. На шкільній території знаходилися будиночки, у яких мешкали вчителі.

Корінний житель Борисполя Володимир Петренко розповів: «Наша сім’я тут живе (якраз навпроти школи № 2) більше як 100 років. Бабка розказувала (моя бабця була 1904 року народження), що тут була школа, як вона казала, гімназія … після революції… і як були там перерви, вони пиріжки виносили, продавали. Бабця навчалась у церковно-приходській школі, недовго навчалась… у сім’ї було багато дітей; а її мати, моя прабаба – вміла читати, вона брала книжки в бібліотеці й читала…У 1941 році була там (у приміщенні школи №2) кулеметна школа, червоної армії. Мій дід був кулеметником, працював інструктором у кулеметній школі. Це було між початком війни і приходом німців, недовго, у літній період».

У 1941-1943 роках німецька окупаційна влада, трохи позагрававши з українцями (у приміщенні школи №1 навіть кілька місяців пропрацювала Українська Гімназія), почала закривати всі початкові, неповні середні й середні школи. Разом із закриттям шкіл розпочалося нищення української інтелігенції, зокрема й учителів: відправка на каторгу, арешти, розстріли, катування. Шкільні підручники спалювалися, інвентар, меблі, приладдя нещадно знищувалися. Постраждала й будівля школи №2: покрівля згоріла майже повністю, стояти лишилися тільки міцні цегляні стіни.

«Війна зробила з Борисполя попелище. Усі школи були зруйновані. На подвір’ї школи №2 залишилося кілька старих будівель, у них жили вчителі й навчалися діти», – згадує А. М. Шульга [6, c. 55].

А ось спогади Володимира Придатка: «Школи були зруйновані. Пішов у третій клас школи №2. Основна будівля школи – одні цегляні стіни. Навчалися в допоміжних будівлях на території школи (ці будівлі й понині розташовані на території школи №2). Насував голодний 1947 рік. У школі нас підгодовували затіркою (це таке пійло – заварене борошно в кип’яченій воді)…На якісь свята (мабуть, до Нового року) нам усім виділили по 10 глазурованих пряників. Це було велике щастя. Я ці пряники приніс додому, і там ми їх з’їли…» [6, c. 61–62].

У 1943 році після визволення Борисполя від німецько-нацистських загарбників, коли селяни відбудовували розбите війною народне господарство, за переказами бориспільців, трапився знаковий випадок. Через містечко проїжджав командир партизанського з’єднання С. А. Ковпак. Він побачив, як дві жінки тягнули важку дерев’яну колоду на дах згорілої будівлі. Ковпак зупинився, розпитав, що це вони роблять. Жінки виявилися сестрами-вчительками – Санна Володимирівна і Ганна Володимирівна, які самотужки відбудовували школу. Після розмови з жінками командир партизанів залишив кілька чоловіків на підмогу, розпорядився добути необхідну кількість дерева для ремонту даху, а потім іще клопотав перед керівництвом про відзначення цих жінок урядовими нагородами за самовіддану працю. Цю, тепер уже майже легенду, розповідала М. І. Кривоніс, 1927 року народження, мати нинішнього працівника міського центру туризму, випускника школи №2 В. М. Волошина.

У ході пошуку вдалося встановити особистості вчительок-легенд. «Кацович Ганна Володимирівна – учитель початкових класів, кавалер ордена Леніна. Одна з кращих учителів Київщини у 40-50 роках ХХ століття. Вона грала на бандурі, прекрасно співала, займалась балетом, високо цінувала мистецтво й виховувала любов до нього у своїх учнів» [3, c. 359]. Ганна Володимирівна до того ж була першою вчителькою майбутнього Героя Радянського Союзу В. Ф. Шкіля, ім’я якого було присвоєне Бориспільській середній школі №2, про що свідчить меморіальна дошка, установлена в 1961 році на чільній стіні будівлі колишньої школи. «Цей смаглявий хлопчик з очима, як терен, але сумними і дуже серйозними, у навчанні виявляв хороші успіхи, був уважним на уроках, ніколи не приходив до школи, не виконавши завдання…» – згадувала Г. В. Кацович [7, c. 127].

«В історію освіти м. Борисполя яскравою педагогічною зіркою середини ХХ століття увійшла С. В. Мазур, яка спочатку працювала вчителем початкових класів Бориспільської школи №2, згодом стала директором цієї школи. За бездоганну іа творчу педагогічну працю її нагородили двома орденами Леніна», – пише В. В. Стрілько-Тютюн у дослідженні «Світло. Нариси з історії освіти Бориспільщини» [3, c. 359].

А ось як розповідає про свою роботу сама Санна Володимирівна в невеличкому дописі «Добре підготуємось до іспитів», уміщеному в бориспільській районній газеті «Колективіст» від 1 травня 1941 року: «До початку іспитів залишилося зовсім мало часу. Переводні екзамени – велика й радісна подія в житті учнів, особливо ІV класу, які вперше будуть їх тримати. Без страху, заляканості, вони впевнено підходять до іспитів, сумлінно готуються. Батьки створили для дітей хороші умови вдома. У класах пожвавлення. Гуртком діти повторюють пройдене, відмінники допомагають слабшим учням. Вася Пінчук і Володя Вошкулат, які мали погані оцінки з арифметики протягом трьох четвертей, у четвертій чверті мають уже оцінки посередні й добрі. Одноразово з підготовкою

до іспитів діти старанно обробили свої дослідні ділянки на пришкільній садибі. Посадили полуницю, картоплю, ранню капусту, помідори, смородину, цибулю та інше. Усі бригади між собою змагаються за вирощування кращих сортів посіяних культур. До дня великого пролетарського свята – Перше травня – мої учні провели прекрасну підготовку. На демонстрації всі хлопчики будуть у тюбітейках, а дівчатка – у беретах власного виготовлення» [9]. І підпис: «Вчителька-орденоноска С. В. Мазур». Перший орден Леніна вона отримала ще перед війною, у 1939 році, другим була нагороджена 1954 року.

За підписом С. В. Мазур в архіві Бориспільської райдержадміністрації зберігається звіт про стан Бориспільської семирічної школи №2, яка знаходилася за адресою: вул. Леніна, 86, за 1946-1947 роки: «Школа веде заняття в 2 будинках, класних кімнат – 7, парт 60, 120 місць в одну зміну». Із таблиці дізнаємося, що класів із I-го по VII-й у школі 16, учнів за списком 502, переведено до старшого класу 401, залишено на повторний курс 35. «На кінець року було учнів 474, із них на повтор. курс 35, на осінь 38. Книг у бібліотеці 157, книг для позакласного читання – 50, підручників – 157, методичної літератури – 47» [2, c. 361].

Отже, класи були переповнені, учні за партами мусили сидіти по троє, підручників і книг не вистачало на всіх. Можна лише уявити, як у голодні й холодні післявоєнні роки важко доводилося і вчителям, і учням. Але вимоги до навчання були серйозними; тих, хто не встигав із різних причин опанувати шкільну програму, не переводили до наступного класу, залишали на осінь складати заліки або й взагалі вчитися повторно в тому ж класі. Тому діти до навчання ставилися відповідально. Та й хотіли вчитися!

За свідченнями колишнього учня школи №2 М. Я. Корніяки, у важкі воєнні й повоєнні роки, коли не вистачало елементарних речей для життя – одягу, їжі, учнівського приладдя – діти тягнулися до навчання, заняття у школі старалися не пропускати, були дуже відповідальні. Михайло Якович розповідав, що одразу після звільнення Борисполя в 1943 році розпочалося шкільне навчання. До того часу, поки відремонтували школу, дітлахи навчалися в кількох уцілілих хатах, пристосованих під класи. Хати знаходилися в різних кутках Борисполя – на Коломичівці, на Олексянці, на Розвилці, одна хатина стояла якраз навпроти школи, на Київському шляху. Наприкінці війни приміщення школи №2 на вул. Леніна (нині Київський шлях) було відбудоване, і в 1946 році навчання вже продовжилося тут. Проводилося воно у дві зміни.

М. Я. Корніяка (1936 р. н.) – бориспілець, заслужений учитель УРСР, наставник. У 1968-1996 роках очолював відділ народної освіти району, нагороджений орденом Трудового Червоного Прапора, медалями А. С. Макаренка, К. Д. Ушинського, М. Пирогова. У Бориспільській школі №2 навчався з першого до сьомого класу. 1943 року почав навчатися в 1 класі в хатині на Коломичівці (нині вул. Франка; та хатина й досі стоїть, там мешкають люди). Запам’ятався Михайлові Яковичу на все життя один із травневих днів 1945 року:

«Оголосили, що закінчилася війна, Німеччина капітулювала, і в центрі Борисполя буде мітинг. Навчалися ми тоді на Коломичівці, отож вчителька вишикувала увесь клас і повела учнів на мітинг. Але дорогою почався дощ, і ми змушені були повернутися назад. Так і не побачили мітинга. Але радість від того, що закінчилась війна, була велика».

Про виховну роботу в школі згадує й В. С. Тютюн (1936 р. н.): «…Було так: у мене був друг Льоня Яременко, однокласник, і ми домовилися на другий день Паски, що прийдемо в школу і похристосуємося. Трапилось це зразу по війні; а тоді порядок був такий: учителька приходить, усі встають, вона здоровається, усі здороваються хором у відповідь. Ганна Володимирівна вела тоді урок, сестра Санни Володимирівни, директорки: «Садитесь», – (вона у нас російську вела). І продовжує: хто відсутній, хто черговий, щоб дошка там була витерта... Як усі поздоровалися і сіли, а ми тоді, стоячи, кажем: «Христос воскрес!» Ну, хто знав, що воно так обернеться! Ой! Тут сміх здійнявся в класі! А вона нам: «Геть із класу!» О! Плохо діло! Повільно так виходимо, вона: «Назад!» Мене в один куток, Льоню в інший… Після уроку: «За мной», – веде нас до Санни Володимирівни в кабінет. Такий стіл довгий у неї був, покритий зеленим сукном. За нею портрет Сталіна – здоровий, цвітний, стандартний. Приходимо, учителька й каже: «Оці два негідники намагалися зірвати урок – похристосувались...» Ну, вона слухала-слухала, а тоді: «Та як же ви могли зірвати урок, хіба так вас вчив товариш Сталін?..» Про наших батьків згадала…, одним словом, що творилося, мені трудно було зрозуміть. І вона так іще з-під лоба дивиться, очі-буравчики… Наступного дня приходимо до школи, а на дошці об’яв наказ: «За низьку поведінку Тютюну і Яременку поставить двійку (тоді ставили оцінки), залишить на другий рік і перевести в іншу школу». Чому? Я так думаю: поруч зі школою така красива церква була – дерев’яна, голубим і білим фарбована, гарна, – значить, церква мала якийсь вплив, то – подалі від церкви…»

У ході дослідження було цікаво спілкуватися з колишніми учнями Бориспільської школи № 2. Багато приємних спогадів, радісних і не дуже випадків, обличчя вчителів і колишніх однокласників, які виринають із пам’яті й гріють душу… В. М. Бистрий, (1951 р. н.), здається, знає все про своїх однокласників, із якими ще 1967 року закінчив тут восьмирічку, добре пам’ятає кожного вчителя, дає всім власні захоплені характеристики, та так, що змушує співбесідника й самого закохатися у школу й тих, хто там навчався й навчав в: «Директор Г. Р. Радченко – інтелігент з великої букви був, історію читав. Він мав якусь таку комунікабельність, з усіма знаходив спільну мову… Є. С. Сумцова – інтелігентка старої закалки. Учителька російської мови, наша класний керівник. Була розумниця, віддана своєму предмету… І вона вміла заворожувати темою, всі сиділи, роти порозкривають, слухають – от вона уміла так викладати. Була строга дуже.

В. М. Кудряшова – вчителька математики.

Французьку мову нам читала Л. Я. Линник – «француженка до костєй», вона була настільки захоплена своєю професією, що не розуміла, як це так – не вивчить французьку мову.

Н. М. Кузнєцова, учителька фізкультури. Вона така людина була цікава, незаміжня тоді, після інституту. Була не хтозна-який спортсмен, але вона дуже добросовісно ставилась до своєї кваліфікації. Її всі любили й дуже поважали. Кузнєцова після 7-го класу що придумала: «Їдемо на тиждень у Кілов. Дівчаток брати не будемо». Нас чоловік чотири з нашого класу і чотири з паралельного, самі хлопці. І це ж автобусом рейсовим їхали, везли палатки, харчі... А Павлівка (річка) тоді була супер: глибока, красива, кручі… Які там ловились окуні! І ми там десь тиждень, може, трошки більше були. У нас було дві палатки, по чотири чоловіки, у неї окрема палаточка. Щодня зарядка! Зранку всіх будить! А як на рибалку – все! дисципліна була ідеальна! Зараз уже нема того русла тут. Трохи залишилось у районі Процева і на Жеребятинському лузі, там, за Вороньковом. А річка Павлівка була; дамби ще не було, тут були заливні гатки, і Павлівка протікала від Дніпра у бік Вишеньок. Ми намети поставили прямо на березі, де починаються сосни, під лісом. До води метрів 50-60... Така поїздка була – просто є що згадать…»

Багато спогадів про школу №2 50-70-х років минулого століття переповіли С. С. Потапенко й Н. П. Шкурко (Пасюк), які в різні роки отримали тут восьмирічну освіту. У школі навчалися ще їхні батьки, старші родичі. Згадували добрим словом завуча школи М. К. Панченко, яка викладала українську мову і літературу. А що мешкала поруч, у будиночку для вчителів, то весь свій час присвячувала школі, дітям – і вони віддячували улюбленій учительці відданістю й пам’яттю. Учителькою в початковій школі працювала Г. І. Мишта, російську мову і літературу викладала М. П. Луценко, французьку – Н. М. Улейчик, математику – О. Г. Білкей, фізику – Г. М. Персак, історію – Д. С. Канцедал. З особливою ніжністю й захопленням жінки розповідали про вчительку хімії та біології Л. Л. Левченко, яка опікувалася шкільними ділянками, городом і садком.

Стараннями вчителя географії О. А. Тоцької у школі діяв географічний майданчик із флюгером, психрометричною будкою, таблицями, спеціальними термометрами, гігрометром та іншим необхідним приладдям для проведення дослідів і вимірювань. Із бутового каменю був викладений вулкан. Уроки часто проводилися не в класі, а на пришкільній території. Ольга Антонівна дуже любила свій предмет і прагнула передати свою любов учням, заохочуючи до мандрівок, походів. На все життя запам’ятався старшокласникам кількаденний піший похід у Канів, до Чернечої гори, на могилу Тараса Шевченка.

Згадуючи про виховну роботу, яка проводилася у школі, Н. П. Шкурко розповіла, як її, десь приблизно у третьому класі, покарали за те, що ходила з мамою паски святити до Іванківської церкви (бо в Борисполі останню церкву знищено було 1959 року): «Зустріла там, у церкві, однокласника. Він у понеділок і

розказав у школі, що я була в церкві. Я мовчу, бо знаю, що не можна розказувать, а він розказав. Учителька (вона змушена була відреагувати) висварила мене в класі, а потім викликали ще й на лінійку, виставили мене перед усією школою, що я ходила в церкву паски й яйця крашені святить».

Із великою любов’ю про свою школу розповідає нині директорка Бориспільського державного історичного музею Н. В. Йова, яка навчалась у восьмирічній школі №2 у 1973-1981 роках: «Навчалися перших два роки у старій дерев'яній школі, що через дорогу навпроти. У класах було пічне опалення. Пам’ятаю: йде урок, заходить наша прибиральниця тихенько, підкидає у грубку брикетик, топить, і ніколи холодно не було.

У 3 клас перейшли у велику школу. Там класи широкі, світлі, гарні були, хоч парти оті ще грубі стояли, але просторо було. Першою вчителькою в нас була Ж. Г. Голокозакова. Вона для нас, як мама, була. Ми на неї дивилися, як на бога. Ніколи не підвищувала голос, хоч нас у класі навчалося більше як 40 чоловік.

Учителем групи продовженого дня працювала Р. І. Крусь. Ми прийшли, нас нагодували; столова була, де тепер майстерня Пепса; там на один бік була столова, а на інший – майстерні хлопчачі. Уроки – це було святе. Робилися уроки, перевірялися, а потім у нас ігор було багато всяких, ляльки шили, різні іграшки, на вулиці гралися. Але перше діло – уроки. Ляльковий театр у нас діяв, В. Г. Другова керувала. Ставили вистави, казочки якісь. Продовжена група в нас була десь до 7 класу.

Нове крило школи добудували після війни, там розміщувалися кабінети фізики, біології, російської мови і літератури, а отут, де зараз методкабінет, була учительська, перед нею справа – невеликий медкабінет: медсестра перевіряла в учнів санітарний стан та охайність. Прививки нам там робили, стоматолог працював.

Фізкультура в коридорі проходила, спортзалу не було. Улітку надворі, а взимку в коридорі займалися – і на козла стрибали, і мати тягали, й бігали. У коридорі в кутку все обладнання стояло. У коридорі ж відбувалися й щотижневі лінійки, на яких нам про щось розповідали, правопорушників обговорювали. Лінійки проводилися часто.

Будинок над дорогою – там був кабінет французької, дві вчительки в нас викладали: Н. М. Улейчик і Н. М. Гомола. А у будиночку, розташованому за школою, і навчання було, а приміщення з іншого боку нам віддали під піонерську кімнату. Там все захаращене було, ми все витягали, вичищали, прибирали з таким ентузіазмом! Була піонерська організація, піонерська дружина. Старшою піонервожатою у школі працювала С. Г. Мазур.

Одразу при вході у школу зліва був музичний клас, де в нас «новорічні ялинки» проходили, а дискотеки в коридорі проводили, вечори для старшого класу. Музику ставили і танцювали.

Учителькою музики працювала в нас Л. Б. Тельпіш, вона в будиночку біля школи жила. До цього предмета було таке ставлення несерйозне! А відколи вона прийшла, все по-новому засіяло. Вона ставила цікаву музику, класику, розповідала про композиторів, прививала любов до світу музики. Учитель від Бога. Створила ансамбль, хор. Її любили; якщо вона попросила або сказала, то їй ніхто відмовити не міг. Така вона була завзята.

Двір у школі був дуже красивий. Город був там, де тепер поле, над Київським шляхом. Нас улітку викликали, ми мали кілька днів відпрацювати: ходили полоти – бурячки, моркву, квасолю, цибулю. Гаражі пізніше побудували, на тому місці верби росли величезні, і там завжди водою заливало. А коли все замерзало, ми там ковзалися.

Географічний майданчик красивий дуже був. Як там було красиво! Де школа, теж було гарно. У будиночку жила М. К. Панченко, учителька мови і літератури. Учителі в ті часи якось одягалися по стандарту, і вона. Вона була ставна, струнка. Дуже хороший учитель, діти її дуже любили, хоч вона і строга була.

Отут, де тепер квітники, високі тополі росли, між ними стояв довжелезний стіл і лавки, і там літні уроки проводилися. Загалом багато було передбачено для уроків на свіжому повітрі.

Дуже багато різних заходів проводилося у школі з предметів – тиждень фізики, тиждень хімії, тиждень мови й літератури… Нам цікаво було: газети випускали (я в редколегії була), малювали різні малюнки. Я, пам’ятаю, намалювала «І на Марсі будуть яблуні цвісти» – це на тиждень астрономії. Вивішувалися малюнки, де крайній клас, це був клас музики, а там, де тепер вахта, висіли стенди, на них малюнки, конкурси – там весь час щось відбувалося, крутилося. Активне життя було у школі!»

Директорами Бориспільської школи №2 в післявоєнні роки працювали: С. В. Мазур, Г. Р. Радченко, М. К. Панченко, Д. С. Канцедал, Головачик, З. І. Оленіч.

1989 року навпроти школи №2 збудовано нову школу №4 (нині гімназія «Перспектива»), яка стала правонаступницею старенької восьмирічки. У нове приміщення переведено всіх учнів і педагогічний колектив. А в будівлі колишньої школи № 2 розмістили Міжшкільний навчально-виробничий комбінат, у якому старшокласників міських шкіл навчали основам робітничих професій: швачки, кухаря, водія, художника-оформлювача, деяких будівельних спеціальностей.

Із часом змінювалися шкільні програми, освітні пріоритети, і після закриття МНВК тут відкрили школу робітничої молоді. Нині в будівлі найстарішого шкільного приміщення міста розташовується Бориспільський міський центр туризму та краєзнавства учнівської молоді – заклад позашкільної освіти, який,

опікуючись збереженням та поширенням інформації з краєзнавства рідного міста, вивчає історію будівлі, у якій функціонує.

Пошукова робота триває, бо ми є тією ланкою в історичному ланцюгу поколінь бориспільців, що з’єднує минуле з майбутнім.
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**У ході дослідження було опитано:**

1. Волошина Віталія Миколайовича
2. Йову Наталію Вікторівну, 1966 р. н.
3. Корніяку Михайла Яковича, 1936 р. н.
4. Мазур Лідію Юріївну, 1937 р. н.
5. Потапенко Світлану Сергіївну, 1960 р. н.
6. Тоцьку Людмилу Миколаївну
7. Шкурко (Пасюк) Наталію Павлівну, 1960 р. н.
8. Петренка Володимира Івановича, 1967 р. н.
9. Тютюна Віктора Степановича, 1936 р. н.
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**Освіта на річпосполитському пограниччі**

**у висвітленні польської наукової преси Східної Галичини доби автономії**

***Лідія Миколаївна Лазурко****,*

*доцент кафедри історії України Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, доктор історичних наук*

У другій половині XIX століття на теренах Східної Галичини розгорнувся значний науковий рух у галузі історії, зорганізований польськими дослідниками, результатом чого було створення першого польського фахового Історичного товариства (1886 рік) та професійного журналу «Kwartalnik Historyczny» (1887 рік). Цьому етапу «кристалізації» наукового процесу передувала тривала діяльність, що супроводжувалася як успіхами, так і невдачами, зі створення спеціалізованих наукових історичних об’єднань та видання періодики науково-історичного спрямування. Назагал протягом 1828- 1918 років у Східній Галичині в різний час видавалося дев’ять проєктів, більша частина змісту яких присвячувалася історії, два спеціально історичні видання й одне спеціалізоване.

На сторінках цих польських видань значне місце займала українська проблематика, що висвітлювалася в різних форматах – від науково-популярних досліджень і нарисів у криптоіс­торичних виданнях до розвідок, джерельних матеріалів і рецензій, які стано­вили основу змісту в спеціалізованих проєктах. Вивчення публікацій і видань української тематики дає змогу виокремити низку тем, з-поміж яких помітне місце займали питання освіти на українських теренах Речі Посполитої.

**Мета дослідження** – представлення особливостей висвітлення в польській науковій пресі Східної Галичини доби автономії питань, пов’язаних із трактуванням науковцями питань поширення освіти.

**Виклад основного матеріалу**. Серед досліджень з історії освіти, які публікувалися чи обговорювалися на сторінках наукової періодики, відзначимо працю А. Яблонов­ського [8], присвячену історії Києво-Могилянської академії, яка свого часу отримала чима­лий розголос. Дослідження було виконане на замовлення організаційного комітету з нагоди відзначення в слов’янському світі п’ятсотліття діяльності Яґеллонського університету й поширення культури в східноєвропейських землях. Як згодом згадував Т. Корзон [9], це було почесне, хоч і нелегке завдання, бо «в Києві вороже ставилися до всього того, що було написано з історії по-польськи» [9, с. 170].

1899 року А. Яблоновський видав монографію «Києво-Могилянська академія: історичний нарис на тлі загального розвитку західної цивілізації на Русі». За оцінками сучасних фахівців [2], ця праця за рівнем науковості залишається актуальною донині. Застосований А. Яблоновським історико-

порівняльний метод дослідження забезпечив відображення культурних взаємовпливів українських земель із Польщею та країнами західного світу. Дослідник вважав, що відносно загальної культури Речі Посполитої Київська академія мала окреме становище. На його думку, вона була інституцією настільки польською, наскільки й руською, оскільки мала двоїстий характер через власне віровизнання та провідну в ній загальноєвропейську латину. Латино-польский характер робив її подібною до всіх інших наукових колегіумів Речі Посполитої, без різниці – католицьких чи ні, але завжди – західноєвропейських. Водночас руський характер робив її взірцем для всіх релігійно-наукових закладів, що створювалися в східному обряді на півночі. На думку дослідника, вона була посередницею між Заходом і Північчю, такою, що несла західну, польську культуру в світ, довго для неї в інший спосіб взагалі недоступний: «Сама собою не мала вона нічого спонтанного, нічого оригінального, з наукового погляду була копією західних колегіумів, так само влаштована; тому ані її визнаннєвість, ані особливо виняткове визнання староцерковної мови не забез­печували їй оригінальності» [8, с. 552 ]. Проте вона здобула всесвітнє цивіліза­ційне значення, як зазначав А. Яблоновський, «зайняла поважне місце в історії виливу здобутків західноєвропейської культури поза її природні сфери» [8, с. 551–552].

Таке бачення А. Яблоновського отримало вельми позитивний відгук у середовищі польських істориків, які писали про монографію як про першу в історичній літературі книгу, що «майстерно розповідає про поширення однієї з дуже важливих галузей польської культури на східні землі» [7, с. 496].

Водночас дослідження А. Яблоновського отримало доволі гостру критику Ф. Титова, професора Київської духовної академії. У рецензії під назвою «Урок із Заходу» він зазначав, що «обговорювана нами історія є працею, безумовно, ідеологічною й тому дуже односторонньою та тенденційною» [4, с. 459]. Із цим погоджувався й А. Яблоновський, відповідаючи, що не ставив перед собою завдання вичерпного висвітлення історії цього наукового закладу, а мав на меті подати історичний нарис на тлі розвитку західної цивілізації в Русі, про що, зрештою, йшлося навіть у назві дослідження. Більш поміркованою була критика знаного історика культури й церкви К. Харламповича, який написав для «Киевской старины» назагал негативну, але науково обґрунтовану та зважену рецензію на дослідження А. Яблоновського [5].

На всі закиди А. Яблоновський відповів великою статтею, надрукованою в «Kwartalniku Historycznym». І якщо з тим, що його монографія має ідеологічний характер, він погоджувався, то на закиди щодо надмірної тенденційності відповідав: «Усе тут історично лаконічне, без надміру і недомовок».

Низку цікавих розвідок про історію уніатської освіти на сторінках часопису «Przewodnik naukowу i literacki» опублікував педагог та аматор історії Ян Марек

Ґіжицький (більш відомий під псевдонімом «Волиняк»). У восьми номерах видання за 1899 рік було надруковано його понад 100-сторінкову розвідку під назвою «Про василіян в Умані» [11]. Я. М. Ґіжицький походив зі шляхетської родини з Волині, навчався в гімназіях Кам’янця-Подільського та Рівного, вищу освіту здобував в університетах Одеси (правознавство) і Тарту (філологія), а працював учителем і приватним вихователем. Як зауважила Д. Свєрчинська: «Біографія Яна Марка Ґіжицького – це типова біографія польського інтелігента з погранич­чя» [10], який, вийшовши на пенсію, зайнявся історіописанням.

Найбільше Я. М. Ґіжицького цікавила історія освіти й монастирських шкіл, головно, василіянських у східній частині Речі Посполитої – у Литві та на землях України (переважно Волині – його батьківщини). Особливу увагу дослідник зосередив на періоді після Берестейської унії 1596 року, коли розпочалися перепідпорядкування православних церков Риму, перехід на латинський обряд і полонізація освіти. Я. М. Ґіжицький писав, як посилювалися конфлік­ти всередині ордену та між василіянськими монастирями й світським право­славним духовенством, як розгорталося соціально-економічне й релігійне протистояння на цих землях у XVII столітті, апофеозом якого стала Коліївщина.

Дослідник детально проаналізував події після поділів Польщі наприкінці XVIII століття, що спричинили припинення діяльності ордену єзуїтів і передання їхніх шкіл під опіку василіян. Я. М. Ґіжицький вважав, що знищення польської держави стримало розвиток василіянської освіти, що не могла повноцінно конкурувати на окупованих Росією землях з офіційним православ’ям. Однак остаточне припинення діяльності цих монастирських шкіл було пов’я­зане більшою мірою з польськими повстаннями XIX століття.

Прикметно, що це дослідження розпочиналося епіграфом з «Агріколи» Тацита: «Вони створюють пустелю і називають це миром», що виглядало як алюзія до іншого гасла – «за вольності і права», а насправді, за «владу і вигоду», що спричинило тривалі війни та спустошення краю. Я. М. Ґіжицький трактував Берестейську унію як початок другої хвилі великої колонізації, що розпоча­лася ще за часів Владислава Ягайла. Лейтмотивом усього його дослідження була думка про те, що василіянський орден мав великі заслуги в розвитку шкільної освіти на цих теренах, а його діяльність пережила занепад польської держави [12]. Це добре видно з історії уманської василіянської школи, яка була одним із кращих навчальних закладів кінця XVIII – початку XIX століть на Право­бережжі й стала колискою «української школи в польській літературі», адже тут навчалися С. Гощинський (1815-1819), М. Грабовський (1818-1819) та Б. Залеський (1812-1819) [1].

Своїм науковим завданням Я. М. Ґіжицький визначав збереження пам’яті про просвітительську діяльність василіян, тому в його дослідженні є детальна

інформація про організацію системи освіти й виховання в уманській школі, яка в часи Едукаційної комісії (1773-1794) навіть діяла за її планами, а згодом перейшла під патронат Віленського й Харківського університетів. Вельми цінними були також біограми викладачів та учнів уманської василіянської школи, якими завершувалася ця розвідка.

Також у виданні «Przewodniku Naukowym i Literac­kim» Я. М. Ґіжицький опублікував дослідження про жіночий орден василіянок (монастирі св. Макрини – сестри Василія Великого) на Русі й у Литві [12]. Матеріали були систематизовані за аналогічним до попередньої розвідки принципом: дуже коротка (до 1 сторінки) історія обителей, розташованих у різних містах і місцевостях, та опис організації в них освітнього процесу. Епіграфом до цієї розвідки автор обрав фразу з Овідія: «Нехай бракує сил, вартує похвалити за добру волю», вочевидь, маючи на увазі старання василіянок у новій для них сфері освіти.

За підрахунками автора, на русько-литовських теренах діяло близько сімдесяти монастирів св. Макрини, зокрема в підавстрійських землях – понад три десятки. На зламі XVII-XVIII століть вони мали контемпляційний (споглядаль­ний) характер і внутрішній суверенітет. Однак після другого в історії греко-католицької церкви синоду Київської греко-католицької митрополії (т. зв. Замойського синоду 1720 року) діяльність жіночих монастирів було уніфіковано, а їм рекомендовано дбати про освіту й навчання світських дівчат. Перші нечисленні уніатські василіянські пансіонати почали створюватися наприкінці XVIII століття й заповнювалися шляхетськими та міщанськими дітьми. Система освіти різнилася від чоловічих шкіл – не було класів та освітніх програм, а дівчаток навчали читанню, письму й арифметиці (при більших монастирях – ще й французької мови), а також музиці, рукоділлю та основам ведення домашнього господарства.

До теми поширення на теренах України польської освіти звер­талися на сторінках часопису «Ruś». Так, перший номер цього видання 1911 року відкривала праця М. Дубецького «Гуґо Коллонтай на Волині» [6]. У ній автор відтворював обставини повернення додому після австрійського ув’язнення Г. Коллонтая – одного з організаторів та учасників повстання Т. Костюшка, видатного політика та громадського діяча, сферою зацікавлень якого були наука й освіта. Власне, головним мотивом розвідки М. Дубецького було нагадати про цю непересічну особистість, одного з діячів Едукаційної комісії, автора плану розбудови національного шкільництва. Революціонер і якобінець, як його сприймали очільники Російської та Прусської імперій, Г. Коллонтай був заарештований, позбавлений майна та перебував у австрій­ському полоні в 1794-1802 роках. М. Дубецький акцентував на цьому факті утримання його саме в австрійському ув’язненні, що було свідченням декларативності лояльного ставлення австрійської влади до підданих зруйнованої Польщі. На думку автора,

насправді Австрія солідаризувалася з Росією та Пруссією, здійснюючи жорстку репресивну політику.

У статті М. Дубецький намагався показати як, попри те, що з ув’язненням Г. Коллонтая припинилася його публічна діяльність, після повер­нення на волю він активно поринув у громадське життя. Адже саме його зусиллями на Волині була створена Кременецька школа, що на тривалий час стала форпостом збереження польських освітніх і культурних традицій у цьому краї. Дослідник намагався з’ясувати мотиви переорієнтації Г. Кол­лонтая з політичної діяльності на освітню. Припускав, що злам у його свідо­мості відбувся під час нетривалого перебування у Варшаві, де його прийняли доволі прохолодно, даючи зрозуміти, що за вісім років багато чого змінилося й настала цілком інша епоха. Проте вдома, на Волині, реформатора Краківської академії вітали дуже шанобливо. Ймовірно, саме це й надихнуло Г. Коллонтая на ідею «тихої боротьби» – провадження освітньої діяльності на Волині, Поділлі й Київщині [6].

**Висновки.** Отже, історичні розвідки, присвячені освіті, були покликані розбудити інтерес до пізнання минулого теренів, які сприймалися польськими дослідниками як невід’ємна частина спадку зруйнованої Речі Посполитої (для багатьох із них були ще й «малою батьківщиною») та сприяти формуванню патріотичних почуттів. Прикметною особливістю публікацій у часописах, що мали науково-популярний характер, була романтизація минулого і трактування освіти й історичної пам’яті про неї як форпост збереження польських культурних традицій у цих краях. Із професіоналізацією істо­ричних студій розвідки ставали більш фаховими, а місце легенд і пере­казів посідали наукові опрацювання джерел, ґрунтовані на застосуванні кри­тичного методу, що переводило трактування питань освіти у площину поширення західної культури на східні терени.
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**Постановка проблеми.** Південна Київщина давньоруського періоду характерна значною етнічною строкатістю населення. Але найбільш яскраво на цьому тлі виділяються різноплемінні групи, котрі свого часу об`єдналися, отримавши назву «чорні клобуки», і почали відігрівати помітну роль у політичному житті Русі. Утім рівень дослідження й узагальнення накопиченого матеріалу з цієї теми до сьогодні залишається далеким від оптимального. Йдеться передусім про з`ясування таких питань, як походження етноніму «чорні клобуки», процес заселення ними руських земель, особливості їх соціально-економічного розвитку і, що головне, їхнього статусу й значення в державі.

**Метою статті** є дослідження місця й ролі чорних клобуків в історичному процесі розвитку Південної Київщини в добу Русі.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Певний час у колі деяких дослідників побутувала думка про чорних клубків як окреме плем`я посеред інших степових колоністів руських земель. Одним із перших про це висловився Дж. Маркварт, ототожнюючи їх із кипчацьким плем`ям «кара-берклі», що в перекладі означає «чорношапочні». Така гіпотеза віднайшла підтримку вченого В. Бартольда [1]. Аналогічного погляду дотримувався й В. Пархоменко [1], котрий висловлював власні аргументи на користь цієї версії. Перший із них стосувався поміченої ним значної різниці в датуванні моментів вживання тих етнічних термінів, що зустрічаються в літописі. Дослідник мав на увазі, що найдавніші згадки про печенігів, торків та берендеїв сягають Х-ХІ століть, а про чорних клобуків літописець повідомляє вперше під 1146 роком. Остання ж звістка про

чорних клобуків дещо передує відповідним записам стосовно інших степових переселенців. Інший доказ ґрунтувався на тому, що визначена в літописі територія локалізації чорних клобуків, котру В. Пархоменко окреслював як таку, що «...недалеко від Києва, поблизу Ольшаниці й Стугни, на північ від Роси і в бік Білгороду...», є придатною лише для невеличкого племені. На основі такої аргументації вчений прийшов висновку, що етнонім «чорні клобуки» не є збірною назвою [1, с. 243]. Не вдаючись до наукового обґрунтування, окремішність чорних клобуків від інших тюркських племен порубіжних земель Давньоруської держави визнавали також Д. Дорошенко й О. Пресняков [2; 3].

Водночас абсолютна більшість науковців ХІХ-ХХ століть сходяться на думці, що назва «чорні клобуки» є збірною для цілої низки степових племен, котрі стали на службу до руських князів. Першим глибоке наукове обґрунтування цієї тези запропонував І. Самчевський [4]. Детально проаналізувавши літописи Лаврентіївського та Іпатіївського списків і порівнявши епізоди обох писемних пам`яток, де говориться про одні й ті ж факти стосовно тюркських народів руського порубіжжя, він прийшов до висновку, що термін «чорні клобуки» є «...общимъ названиемъ и для Торковъ и для Берендеевъ и кроме того еще и для Ковуевъ и Печенеговъ» [4, с. 88]. Такий погляд набув підтримки в науковому доробку П. Голубовського, котрий заявляв, що такий етнонім був «...родовымъ, а все прочие имена являлись видовыми» [5, с. 149]. Подібну думку розділяли С. Соловйов та М. Грушевський [6; 7; 8]. Таку наукову позицію мала й плеяда представників наступного покоління істориків. Це автори академічного видання «Очерки истории СССР» [9], а також Б. Греков [10], Б. Рибаков [11] та інші. С. Плетньова [12] зазначала, що досить цікавим виявляється факт, коли новий союз степових племен бере не ім`я найвпливовішої орди, а нову назву – каракалпаки (в руському варіанті – чорні клобуки) – і при цьому кожна з орд союзу залишала за собою і власне найменування. Про те, що етнонім «чорні клобуки» є узагальнювальною назвою для таких кочових племен, як торки, печеніги, берендеї, ковуї тощо, наголошували А. Чабан [13], В. Ричка [14] та інші дослідники.

Поряд із двома наявними точками зору на розуміння етноніму «чорні клобуки» існує і третя, котра приводить до певної згоди попередні. Її прихильником був відомий лінгвіст-тюрколог М. Баскаков [15]. Русичі, на його думку, для загальної назви всіх кочових племен, які перебували на службі в руських князів, пристосували кальку з однієї із назв племені гузів (торків) – «qara borklu», використавши при цьому слово «клобук», котре, своєю чергою, є древнім словом, запозиченим із тюркської руською та іншими слов`янськими мовами.

а все ж, попри різні погляди в науковій літературі щодо поняття «чорні клобуки», аналіз літописів й аргументи більшості дослідників дають підстави цілком впевнено стверджувати, що розглядуваний етнонім є збірною, узагальнювальною назвою для тих кочових племен, котрі оселилися на південному порубіжжі Русі й стали на службу до місцевих князів.

Основу чорноклобуцького союзу складали три орди – печеніги, торки і берендеї, найчисельнішою серед яких, на думку С. Плетньової [16], була остання. Складниками цього етно-політичного утворення були ще декілька дрібних орд, назви котрих зустрічаються в літописі значно рідше, ніж вищезгаданих. Про це можемо судити як із контексту подій, описаних літописцем, так і з окремих його тез, як, скажімо: «...і прибули до нього (Мстислава Ізяславича. – Ю. М.) берендичі всі, і торки, і печеніги, і весь чорний клобук» [17, с. 290]. Автор цього запису, щоб уникнути перелічення всіх тюркських племен, називає лише основні й найбільші, а дрібних узагальнює словосполукою «весь чорний клобук». Серед невеликих орд чорних клобуків у літописі згадуються коуї (ковуї) [17, с. 243-244], турпії [17, с. 231], бастії [17, с. 293], боути [18, с. 51].

Разом з іншими до складу чорноклобуцького конгломерату входили окремі половецькі роди, як-то аєпичі – нащадки хана Аєпи [17]. Можливо, що до їх складу входила половецька орда читійовичів, котра згадується в «Повчанні» Володимира Мономаха поряд із торками як союзник у боротьбі проти диких половців: «Тоді ж і торки прийшли до мене, із половців – читійовичі, [ і ] пішли ми назустріч їм [половцям. – Ю. М.] на Сулу» [17, с. 460].

Засвідчений літописами список чорноклобуцьких племен розширюється, на думку деяких дослідників, назвами, що зустрічаються в «Слові о полку Ігоревім». У «Золотому слові» великого князя Святослава із цього твору читаємо: «Я уже не вижу власти сильного, богатого и многовойного брата моего Ярослава с Черниговскими боярами, с Могутами и с Татранами, с Щелбирами и с Топчаками, с Ревугами и с Ольберами» [19, с. 27]. М. Баскаков [15] стверджував, що могути, татрани, шельбіри, топчаки, ревуги й ольбери, про яких оповідається в «Слові», є етнонімами, а не титулами, як наголошували окремі науковці. Він схильний вважати, що це назви чорноклобуцьких племен.

Наявність такого широкого кола племен чорних клобуків дослідники пояснюють відокремленням від більших із них певних родів, котрі з часом розросталися в окрему орду. Частина таких родів отримувала назву за ім`ям свого ватажка. Зокрема, учені вважають, що берендеї сформувалися на основі одного із торчеських родів, очолюваного ханом Берендеєм [20; 16]. У літописних записах подій 70-х років ХІІ століття неодноразово згадуються Бастієві люди, Бастії [17]. Це велика сім`я ковуїв або берендеїв, можливо навіть рід, на чолі з ханом Бастієм, що на сторінках літопису виступає як окрема,

самостійна військова сила. Вірогідно, що аналогічно з половецького середовища вийшли аєпичі, оскільки достовірно відомо про існування хана Аєпи [17]. Під 1159 роком у літописі маємо звістку про боярина князя Мстислава – Олбиря Шерошевича [17]. Якщо погодитися з думкою О. Попова [21] про належність цього імені вихідцю із чорноклобуцького середовища, то цілком ймовірним виглядає факт, що саме від нього отримали назву згадувані в «Слові о полку Ігоревім» «ольбери». Відповідно, решта перелічених у «Слові» етнонімів є сім`ями, що, можливо, належали, як вважає і С. Плетньова [16], найбільш багатим васалам чернігівського князя – вихідцям із ковуїв або торків, що почали виділятися із загальної маси васального кочового люду.

Процес заселення руського пристепового порубіжжя тюркськими етнічними групами розпочався в 60-70-х роках ХІ століття, розтягнувся більше ніж на півстоліття й мав поетапний характер. Частина кочівників потрапила сюди як полонені внаслідок вдалих степових виправ руських князів. Інші, потерпаючи від половецької агресії, змушені були відкочовувати до кордонів східнослов’янської держави, прохаючи в руських правителів покровительства й захисту. Усі вони ставали на службу до місцевих князів, за що отримували дозвіл на кочування у пристепових прикордонних землях Русі. Водночас відомі випадки, коли руські князі через непокору й сепаратизм проганяли окремі їхні орди за межі держави.

Попри те, що згідно з літописними, археологічними, топонімічними й гідронімічними відомостями кочові переселенці мешкали практично на всьому пристеповому руському прикордонні, основним ареалом їхнього розселення були південні околиці Київського князівства. Йдеться передусім про Поросся, яке позиціонувалося літописцями не інакше, як «краєм чорних клобуків» [17, с. 232–234]. Також вони зафіксовані в Потясминні та придніпровській порубіжній смузі Київської землі. Літописні матеріали засвідчують перебування тут головно берендеїв, торків і печенігів. Приміром, торки й берендеї 1105 року згадуються біля Зарубського броду, де вони зазнали поразки від половців. Так само під 1155 роком повідомляється, що пороський князь Василько Юрійович разом із берендеями захищав цей край від половецького спустошення. Торки в цьому краї зафіксовані літописцем зокрема під 1193 роком: «Тої ж зими пустошили половці по узбережжі [Росі], захопили торків» [17, с. 165, 265, 354]. Зважаючи на те, що в період міжусобиць, коли торки, берендеї, ковуї та печеніги були на боці однієї із ворогуючих сторін і їх збірним пунктом був Торчеськ [17], доречно припустити, що печеніги й частина ковуїв розміщувалися в Пороссі. Загалом, у літописах досить часто чітко наголошується, що Поросся є краєм чорних клобуків [17]. Також літописець згадував «печенігів канівських» [18, с. 196], що засвідчує розселення

печенізької орди в окрузі Канева. Окрім того, локалізація дослідниками чорноклобуцьких міст Кунилі в басейні р. Гірський Тікич, Кулдюрова та Чюрнаєва в басейні р. Тясмин [17] потверджує кочування чорних клобуків на південних і західних теренах Південної Київщини.

Літописні джерела дають можливість локалізувати й інших представників чорноклобуцької спільноти. Під 1080 роком літописець згадував про «торків переяславських» [17, с. 125], котрі збунтувались проти Русі й були покарані за це. В іншому записі подається конкретне розташування торчеських веж біля городка Баруча, північніше – Переяслава [16].

Щодо ковуїв, то, окрім Поросся, вони кочували й Чернігівською землею – «ковуї чернігівські» [17, с. 336], – про котрих йдеться в літописному записі під 1185 роком. Л. Махновець [17] вважає, що якась частина ковуїв проживала і в басейні р. Трубіж. Нарешті, турпії в літописних свідченнях представлені як лівобережні придніпровські поселенці в Переяславській землі [17].



Характерно, що перша згадка про чорних клобуків як союз племен у джерелах згадується у зв’язку з Черкащиною. Так, літописець у контексті опису боротьби за київський престол Ізяслава Мстиславича під 1146 роком записав: «І перейшов він (князь Ізяслав Мстиславич – Ю. М.) Дніпро [бродом] коло [города] Заруба, і тут прислали до нього [послів] чорні клобуки і все Поросся...» [17, с. 199].

Оселившись у межах руських земель, тюркське населення зберегло свою язичницьку віру, про що свідчить неодноразове вживання літописцем щодо нього вислову «свої погані». Також у чорних клобуків панівним залишався кочовий, пастуший спосіб життя, який вони цінували, і піклувалися про збереження сформованих століттями традицій кочівництва. Відтак, навіть за участі в князівських усобицях вони вирушали в похід звично «із вежами, із стадами, і скотом їх» [17, с. 243]. Скотарство покривало їх основні життєві потреби, як-то одяг, житло, харчування, засоби пересування. Наявність степового ландшафту на

південних теренах Русі сприяла забезпечення стад необхідними пасовиськами та запасами води.

Водночас у чорноклобуцькому середовищі з’явилася й тенденція часткового переходу до осілого способу життя. Цьому значною мірою сприяло сусідство з місцевим слов’янським населенням, упереміш із яким мешкали кочівники. Про це, зокрема, свідчать археологічні дослідження курганів Поросся (біля сучасних сіл Ємчиха, Зеленьки, Карапиші, Росава, Ромашки, Степанці, Пішки), де виявлено, що руські поховання розташовувалися надзвичайно близько від захоронень кочівників. Також відомо кілька випадків слов’янських поховань безпосередньо в могильниках чорних клобуків [20]. Адже, проживаючи на одній території, кочова і слов’янська людність тісно контактували. У багатьох похованнях кочівників археологи віднайшли продукцію руських ремісників – зброю, прикраси, посуд. Вплив слов’ян на кочівників значною мірою виявлявся й у поховальному обряді. Так, дослідники припускають, що звичай хоронити померлого без поховання коня або його частин у кочівників з’явився під впливом місцевих традицій. Відповідно, наявність у їхньому поховальному обряді слов’янських і кочівницьких елементів свідчить про «ослов’янення» чорноклобуцького населення [22]. Частина збіднілих кочівників, не маючи змоги займатися скотарством, під впливом місцевого населення переходила навіть до заняття землеробством. При цьому вони розводили більш продуктивну молочну худобу, що потверджується знахідками в їхніх могилах кісток корів [23].

Писемні джерела дають підстави стверджувати, що тюркське населення Середнього Подніпров’я мало й свої міста. Так, у контексті подій 1150 року, пов’язаних з міжусобицями руських князів, у літописі зазначається, що «жінок своїх і дітей своїх у городах заперши на Пороссі, самі вони (чорні клобуки – Ю. М.) приїхали до Ізяслава всіма своїми силами» [17, с. 232]. Інша згадка про чорноклобуцькі міста стосується 1177 року, коли половці здійснили набіг на руські землі й «узяли шість городів берендицьких» на Пороссі» [17, с. 321]. Відомим є факт, що князь Мстислав Ізяславич під час міжусобних сутичок змушений був дати торкам і берендеям «по городу ліпшому» з метою прихилити їх на свій бік [17]. У всіх цих випадках чітке розташування й назви міст, на жаль, не вказуються. Проте літописні пам’ятки містять згадки і про конкретні гради чорних клобуків. Приміром, певний час важливим центром кочової спільноти було м. Торчеськ у Пороссі (дослідники локалізують його в городищі між селами Шарки та Ольшаниця на лівому березі р. Горохуватка (ліва притока Росі) нині Білоцерківського району Київської області [24]), найдавніші відомості про яке датуються 1086 роком [17].

Серед інших чорноклобуцьких міст виокремлюються літописні Куниля, Чюрнаїв та Кулдюрів. Про Кунилю наявна звістка під 1150 роком: «А Ізяслав рушив на (городи) Гольсько та Кунилю в Чорні клобуки» [17, с. 230]. У контексті подій, пов’язаний із переходом одного з чорноклобуцьких правителів на бік половців, і, як результат, походом останніх на руські землі, маємо звістку про «город Чюрнаїв», зруйнований степовиками [17]. Про Кулдюрів, як і про попереднє місто, Чюрнаїв, у літописі повідомляється під 1190 роком: «Святослав (Всеволодович) стоїть, зібравшись біля (города) Кулдюрова» [17, с. 351]. Дослідники припускають, що ці три міста чорних клобуків розташовувалися в межах сучасної Черкащини. Зокрема, м. Кунилю локалізують поблизу нинішнього села Конела Жашківського району Черкаської області, м. Кулдюрів – в районі сучасного міста Сміла Черкаської області [17; 25]. Водночас м. Чюрнаїв ототожнюють із нинішнім селом Чорнявкою Черкаського району, або ж із сучасним селом Чорною Кам’янкою Маньківського району Черкаської області [17].

Поряд із літописними свідченнями про міста існують археологічні докази, які вказують на наявність у тюркських поселенців кількох фортець, зокрема в Пороській оборонній лінії. До прикладу, на Черкащині відомо щонайменше два городища, котрі походять від таких фортець і є характерними пам’ятками оборонного будівництва чорних клобуків – в с. Пиляві та поблизу с. Тростянця Канівського району Черкаської області [26; 27].

Найтиповішими рисами чорноклобуцьких городищ є невеличкі розміри укріплених майданчиків і незначні за розмірами вали, котрі розташовувалися кількома рядами з напільного боку. Характерно, що вали тут переважно без зрубних конструкцій. В окремих випадках має місце членування фортець на дві мініатюрні частини на зразок міського дитинця й кружного міста. Це, а також незначний або й повністю відсутній культурний шар як у середині городища, так і зовні біля них, свідчать про те, що фортифікації подібного типу були тимчасовими осередками захисту чорних клобуків від зовнішньої загрози.

Цілком очевидно, що «городки» чорних клобуків, зазвичай, не були повноцінними містами. Частина їх слугувала захистом для сімей чорних клобуків у військовий час. Інші були резиденціями, своєрідними феодальними замками ханів чи вельмож («ліпших мужів»). На сторінках літопису кілька разів згадується хан Кулдюр, «стольним градом» котрого, ймовірно, був Кулдюрів. Це ж саме стосується й хана Чюрная. У літописному повідомленні про напад половців на «город Чюрнаїв» указується, що нападники «і острог взяли, і двір запалили, і статок його забрали, і дві жони його взяли, і челяді багато забрали» [17, с. 349].

Водночас чорноклобуцькі хани та знать періодично володіли й руськими містами. Приміром, для залагодження конфлікту з одним із керманичів кочівників, Кунтувдієм, князь Рюрик «дав йому город на Росі Дверен руської

землі заради» [17, с. 351]. В іншому випадку тюркські вельможі в 1159 році поставили умову князеві Мстиславу Ізяславичу, що коли той дасть їм по «городу ліпшому», то вони залишать Ізяслава й перейдуть на його бік. Відтак руський правитель змушений був піти на цю поступку [17]. Очевидно, що такі міста з їх округою кочова знать отримувала насамперед у тимчасове володіння із правом отримання від них доходів («кормління»). Також у таких населених пунктах могла оселятися й певна частина степовиків.

Чорноклобуцьке населення характеризувалося соціальною неоднорідністю. У Пороссі близько чверті його складу становила категорія безкінних бідняків-пастухів чи тих, хто почав займатися землеробством. Решту чоловічого населення складали воїни-лучники, воїни важко озброєної кінноти й військова аристократія [16; 23]. У літописах вони іменуються «молоддю», «ліпшими мужами» й князями (ханами) [17]. Серед останніх у контексті плину історичних подій на Черкащині зокрема фігурували згадувані вже Кулдюр, Чюрнай і Кунтувдій.

Очевидно, що військова й адміністративна влада в цій кочовій спільноті були нерозривно пов’язані й зосереджувалися в руках того чи іншого хана. Суспільна та військова організація в чорних клобуків традиційно для подібних степових племен мала поділ на десятки, сотні, тисячі й тумени. Важливо наголосити, що для чорних клобуків знаковою була звична для кочових орд військова сфера життя. Кожен із них із дитинства опановував військові навички, а з досягненням повноліття був професійно підготовленим воїном. В основі цього лежали цілеспрямованість у традиціях виховання юного покоління, військові вправи на змаганнях, масові облогові полювання, постійна участь у військових діях. Зброя і кінь були невід’ємними атрибутами кочівника [28].

Відтак їхнє військо було досить чисельним. Приміром, одні лише берендеї могли виставити, за різними даними, від 6000 до 30000 тисяч воїнів. До того ж їх армія була добре організованою й надзвичайно мобільною з огляду на кіннотну організацію армії та своєрідну тактику ведення військових дій. А це дозволяло не тільки боронити себе й підконтрольні землі, а й відвойовувати нові пасовища та здобувати численні трофеї й багатства.

Літописи красномовно засвідчують досить активну участь чорних клобуків у державно-політичному житті Русі. Така дієвість значною мірою зумовлена тим, що кочові поселенці зуміли зберегти свою осібність у складі, до прикладу, Київського князівства. Писемні джерела зображують чорноклобуцьку спільність як окрему етнополітичну й територіальну одиницю, що займала особливо важливе місце в державі. Так, літописець, повідомляючи про смерть київського князя Ізяслава Мстиславовича, зазначав, що «плакала по ньому вся земля Руськая, і всі чорні клобуки...». Описуючи подальші події, він же продовжував: «І вся земля

руськая, і всі чорні клобуки обрадувалися, що Ростислав (Мстиславич – Ю. М.) прийшов у Київ (княжити – Ю. М.)» [17, с. 260–261]. Автор цих слів, емоційно показуючи значимість цих подій для всієї «землі Руської», одночасно потверджував і їх важливість безпосередньо для чорних клобуків, а не якоїсь іншої конкретної території Руської держави. Таке виокремлення кочівників у джерелі налаштовує на думку про їхню певну політичну окремішність, що підтверджується подібним контекстом і на інших сторінках літопису.

Велике значення має також той факт, що чорні клобуки брали активну участь у вирішенні багатьох важливих державних справ, як-то обрання й запрошення претендента на князівську посаду, маючи тут не останній голос. Саме вони одними з перших визнали своїм князем Ізяслава Мстиславовича і присягнули йому на вірність. Не без їх участі пізніше запрошувався на князювання до Києва Мстислав Ізяславовивч: «По Ростиславовій смерті почали слати [послів] по Мстислава [Ізяславича] брати Володимир Мстиславич, Рюрик [Ростиславич], Давид [Ростиславич] і кияни од себе [послів] послали, [і] **чорні клобуки** од себе [послів] послали» (виділення наше) [17, с. 199, 289].

Відтак, згідно з літописними свідченнями, чорні клобуки на рівні з іншими зацікавленими сторонами виступали як самостійні й повноправні суб’єкти внутрішньополітичних державних відносин. Навіть безпосереднє сусідство із автохтонним населенням Поросся не з’єднало їх із місцевою слов’янською общиною. Принаймні, на літописних сторінках вони позиціонуються як окремі самодостатні спільноти [17].

Утім уже перші згадки про сформований кочівниками близько середини 40-х років ХІІ століття чорноклобуцький союз свідчать про його васальну залежність від київських князів. Так, 1146 року чорні клобуки називають Ізяслава Мстиславича своїм князем. Про їхній васальний статус красномовно свідчить літописний запис 1154 року про смерть згаданого князя: «І плакала по ньому вся земля Руськая і всі чорні клобуки, яко по цесареві і володареві своєму, а найпаче ж, яко по отцю» [17, с. 260].

Основою взаємин між князем і чорними клобуками були договірні умови, які супроводжувалась складанням присяги. Також представники аристократії чорних клобуків як васали руських князів брали участь у раді сюзерена й були там далеко не статистами. Будучи активними учасниками таких зібрань, чорні клобуки мали вплив на князя, що позначалося на його рішеннях і діях. Показовим у цьому плані є випадок із боротьби Ізяслава Мстиславича з Юрієм Володимировичем 1150 року. Війська останнього були вже на підступах до Києва, коли там зібралася рада за участі князів-союзників, чорних клобуків, представників від київської громади й князівських дружин. Оцінивши складність ситуації, саме чорні клобуки переконали київського князя не

виступати на зустріч супротивникові, а зосередити всі сили в Києві. Ізяслав погодився, що дало змогу в подальшому завдати поразки опонентові [17].

Васальний характер взаємин між руськими князями й чорними клобуками був взаємно мотивований. У Русі була потреба пошуку контрзаходів половецькій агресії завдяки посилення захисту південних кордонів. Тому київські князі почали на вигідних для себе умовах поселяти на вільних прикордонних територіях кочівників. На рубежах держави планувалося створити такий собі «тюркський щит», прикордонне військо, що поєднувало в собі рухливість кочівників і стійкість осілих племен. Саме в цьому прислужилися кочові орди й племена, котрі з часом утворили союз чорних клобуків. Натомість останні знаходили на Русі прихисток від систематичних утисків кочівників й отримували землі для кочування в межах руського прикордоння на умовах виконання волі руських князів, зокрема в питанні захисту державних рубежів та інших військових справах.

Справедливо зазначити, що з оселенням кочівників на подніпровському порубіжжі Русі, вони, рівно як і місцеве слов’янське населення, зазнавали неодноразових половецьких набігів. Так, значним за масштабами був похід половецьких орд у Поросся в 1093 році. Тоді мужньо захищалися жителі міста Торчеська. Дев’ять тижнів «торки чинили спротив і завзято боролися з городських стін, [і] вбивали багатьох воргів». Та через голод і нестачу води змушені були здатися ворогам. Місто було спалене, а його населення забрано в полон. 1105 року хан Боняк біля Зарубського броду завдав поразки торкам і берендеям. Половецьких спустошень зазнавали «їх міста, як це сталося в 1177 році: «Прийшли половці на Руськую землю на русальній неділі... узяли шість городів берендицьких і пішли до [города] Ростовця» [17, с. 132–136, 160, 321, 354]. Чимало торків загинуло й потрапило в полон у 1193 році. Тоді степовики спустошили узбережжя Росі, а потім захопили із собою місцевих переселенців зі степу.

Скривджена сторона за можливістю намагалася швидко реагувати на дії агресорів. Прикладом цього слугують події весни 1155 року. Тоді степовики здійснили черговий загарбницький похід на Поросся й почали спустошувати його. Дізнавшись про таке лихо, місцевий молодий удільний князь Василько «з берендичами, настигнувши, побив їх, а других [берендичі] захопили». Схожою на попередню була ситуація в 1161 році. Половці вчинили набіг на чорноклобуцькі вежі в Пороссі. Звістка про це змусила всіх чорних клобуків швидко зібратись і вирушити навздогін. Вони настигли нападників, багатьох знищили, частину забрали в полон і відібрали їхню здобич [17].

Торки й берендеї з руським військом поквиталися з половцями й взимку 1170-1171 років. Маючи відомості про виправу половців на Київщину, руські

князі разом із кіннотою чорних клобуків наздогнали спрямоване в степи вороже військо й завдали йому поразки, повернувши всіх полонених і награбоване майно. Згодом, 1183 року, чорноклобуцьке військо на чолі з ханами Кулдюрем і Кунтувдієм разом із дружинами кількох руських князів, наздогнавши на порубіжжі зі степом половецьких нападників, також завдали їм відчутного удару [17]. Подібних фактів, коли чорні клобуки у взаємодії з руським воїнством зводили нанівець успіхи половецьких нападників, доволі зустрічається у джерелах.

Також чорні клобуки були традиційними учасниками випереджальних військових акцій руських дружин супроти половців, як-то було в 1096, 1153, 1168, 1188-1189 роках. Більшість таких походів відбувалася з ініціативи руських князів. Водночас подеколи призвідцями таких військових виправ були й чорні клобуки. Приміром, вони щонайменше двічі вмовили пороського князя Ростислава Рюриковича (взимку 1190-1191 та 1193-1194 років) провести разом із ними похід на половецькі вежі [17]. Ці походи, як і більшість інших, про які маємо відомості в джерелах, завершилися успішно.

Значення кочових поселенців на Русі не обмежувалася їхньою важливою роллю в боротьбі з половцями. Іншим їхнім обов’язком було надання військової допоміжної сили переважно під оруду київського князя. Ця обставина перетворювала їх у важливу складову опори центральної влади Київської держави в боротьбі із центробіжними тенденціями. Чорні клобуки стали практично незмінними учасниками міжкнязівських усобиць. Наприклад, 1128 року торки разом із воїнами руських князів була спрямовані великим київським князем Мстиславом Володимировичем у похід на кривичів [17].

У подальшому практично кожний серйозний міжусобний конфлікт не обходився без участі кочових колоністів Середнього Подніпров’я. Так, чорні клобуки тривалий час були складовою війська й надійною опорою київського князя Ізяслава Мстиславича, зокрема, у його боротьбі з представниками роду Ольговичів (1146-1148 роки), із Юрієм Долгоруким (1149-1151 роки), галицьким князем Володимиром Володаревичем (1150-1152 роки) та його наступником Ярославом Володимировичем тощо [17].

Чисельність війська кочівників, а також факт перебування їх у тому чи іншому таборі супротивників додавали сили й упевненості одній стороні і протилежно діяли на іншу. Ізяслав Мстиславович, готуючись відвоювати 1150 року владу над Києвом у Юрія Долгорукого, заявляв перед своїми союзниками: «А як уже в Чорні клобуки ми в’їдемо і з ними з’єднаємося, то, поклавши надію на бога, не побоїмося ми ні Юрія ні Володимира». Інший випадок засвідчують події боротьби союзників Андрія Боголюбського із Ростиславовичами 1174 року. Долю битви цього разу вирішила інформація про можливість об’єднання військ

Ростиславичів із чорними клобуками. Це привело до замішання противників, котрі, «не дождавшись світу в сум’ятті великому, не маючи змоги удержатись, побігли вони через Дніпро» [17, с. 237, 310–311]. Ці та чимало інших прикладів доводять, що перебування чорноклобуцького війська на боці одного із супротивників відіграло вирішальну роль у складанні результату на його користь у міжкнязівських чварах.

Однак не варто розцінювати чорних клобуків як покірних і безперечних виконавців волі руського князя. Усвідомлюючи свою роль у політичному житті держави, кочові поселенці Наддніпрянщини в різних ситуаціях намагалися повернути хід справ задля власної користі. Про це красномовно свідчить такий факт: під час княжих усобиць 1159 року, перебуваючи у складі війська Ізяслава Давидовича, торки і берендеї влаштували таємні зносини з його противником Мстиславом Ізяславичем. Вони заявили йому: «У нас до тебе, княже, єсть добро і зло. Коли будеш ти нас любити, як ото любив отець твій, і по городу нам даси ліпшому, то ми на сім одступимо от Ізяслава» [17, с. 274–275]. Той погодився на пропозицію, і чорні клобуки здійснили зраду, що в подальшому допомогло Мстиславу Ізяславичу заволодіти Києвом.

В іншому випадку чорні клобуки зрадили того ж таки Мстислава Ізяславича. Тоді торки й берендеї відмовилися направити свої війська йому на допомогу в обороні Києва 1171 року від приступу опонентів, а бастії взагалі перейшли на бік противника [17].

Ці та інші факти засвідчують непостійність чорних клобуків. Вона зумовлена насамперед ментальністю кочівників, спрямованою на пошук кращих умов, вигіднішого союзу. Цьому сприяла й можливість вибору, на чий бік із числа супротивників пристати. При цьому жодна із ворожих сторін за зрозумілих причин, зазвичай, не відмовлялася від послуг потенційного союзника. Тому, відчуваючи свою значимість для князів, чорні клобуки часто діяли врозріз їхнім намірам. Так, під час боротьби Ізяслава Мстиславича з галицьким князем Володимиром Володаревичем вони перебували в таборі київського князя. Але зрозумівши, що шанси вистояти перед переважаючим ворогом надто мізерні, почали вимагати відступу. Отримавши відмову Ізяслава Мстиславича, чорні клобуки самовільно покинули бойові позиції і «побігли звідти до своїх веж» [17, с. 232].

Не були чорні клобуки непохитними й у своєму ворожому ставленні до половців. Періодично взаємини між ним набували дружнього, навіть союзницького характеру. Часом окремі їхні знатні роди навіть родичалися, що позначалося й на стосунках із руськими князями. Так, восени 1192 року кілька руських князів домовилися із «ліпшими мужами» пороських кочівників про похід на половців. Війська вирушили в степи й дійшли до переправи через Дніпро, на просторах протилежного берега якого розташовувались половецькі вежі, що мали бути об’єктом нападу. Але чорні клобуки дізналися, що саме там «сиділи їхні свати» й відмовилися від участі в нападі. Посварившись із руськими князями, вони всі разом повернули додому [17].

В окремих випадках чорноклобуцькі хани через сварки з руськими князями перекидалися на бік половців і разом з ними здійснювали напади на Русь. Подібне сталося восени 1190 року, коли торчеського князя Кунтувдія було обмовлено в якійсь справі перед київським князем Святославом Всеволодовичем. Той спочатку кинув зловмисника до в’язниці, а згодом звільнив його й змусив присягнути на вірність київському престолу. Але Кунтувдій порушив присягу й переметнувся до табору половецького хана Тоглія. Для помсти київському князеві Кунтувдій спільно з половцями, котрі заради нього порушили мир з Руссю, здійснив навіть серію військових набігів на руські землі. Першим постраждав город Чюрнаїв, пізніше були спроби спустошити Поросся. Щоправда, невдовзі цей конфлікт удалося залагодити.

Починаючи із другої половини 90-х років ХІІ століття помітним є спад активності як чорноклобуцького союзу загалом, так і окремих його складників. У першій третині ХІІІ століття в літописах подаються вже поодинокі згадки про кочових поселенців на Русі. Найпізніша звістка про них міститься у праці перського літописця Рашид-ад-Діна під 1240 роком у контексті повідомлення про монгольську навалу на руські землі: «Бату з братами Бурі й Бучек рушили походом у країну руських і чорних шапок» [29, с. 37]. Надалі їхні сліди губляться. Вірогідно, якась частина цих кочівників загинула, обороняючи південні околиці Київської землі від ворога. Решта або змушена була влитися до війська Батия і брати участь у подальших його завоюваннях, або ж перемістилася в південні степові простори й розчинилися у близькому для себе кочовому середовищі.

**Висновки.** Загалом перебування кочових орд на службі в руських князів мало позитивний характер. Вони мирно співіснували із місцевим населенням, взаємовпливаючи один на одного в господарській сфері, культурі й побуті. Але найважливішим вважаємо те, що чорні клобуки спільно з княжим воїнством і системою порубіжних укріплень створили досить потужний захисний бар’єр перед половецькими набігами на південно-руські землі. Вони були важливою ланкою оборонного ланцюга, відсутність якої мала б набагато гірші наслідки через зазіхання агресивних степовиків на Русь. Крім цього, кіннота кочівників активно залучалася князями як засіб впливу для врегулювання чималих внутрішньополітичних проблем, насамперед міжкнязівських конфліктів, а також для випереджальних військових походів на половецькі кочовища. Таким чином, потреба державної влади в кочових поселенцях обумовлювалася власне необхідністю мати чисельне, досвідчене й мобільне військо. Цей фактор відіграв вирішальну роль у виборі київськими князями відносин із ними саме на ґрунті васалітету.
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**ПРОТОІЄРЕЙ-ПЕДАГОГ О. ПЕТРО ЛЕБЕДИНЦЕВ**

**І ПРОЄКТ ВИСЕЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОГО ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА КИЇВСЬКОЇ МИТРОПОЛІЇ**

**В 60-Х РОКАХ ХІХ СТОЛІТТЯ**

***Володимир Степанович Перерва,***

*доцент кафедри педагогіки, психології та менеджменту освіти Комунального навчального закладу Київської обласної ради «Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів», кандидат історичних наук, Почесний краєзнавець України*

**Постановка проблеми**. Сучасна історіографія відкриває все більше імен, пов’язаних з українським відродженням. Ім’я уродженця Київської губернії (с. Зелена Діброва Звенигородського повіту), кафедрального протоієрея о. Петра Лебединцева (1819-1896 роки) мало відоме історикам Православної церкви. У працях нечисленних дослідників він постає знаним і плідним церковним діячем [1, с. 133–152], науковцем та істориком-краєзнавцем [2, с. 17–18], освітянином і засновником першої в Російській імперії мережі церковнопарафіяльних шкіл нового індустріального типу [6, с. 393–400], редактором багатого історичними матеріалами часопису «Киевские епархиальные ведомости», земляком і другом дитинства Т. Г. Шевченка, котрий відспівав Кобзаря в Києві всупереч державним заборонам тощо.

Заслужений пастир мав чимало відзнак – як церковних, так і державних, зокрема п’ять орденів та особисту імператорську премію [4, с. 41–45]. Утім багатогранний талант видатного протоієрея та громадського діяча ще далекий від повноти дослідження. Є чимало важливих сторінок його біографії, про які ще й нині доводиться роздобувати інформацію з архівних історичних джерел, яких ще не вивчали дослідники. На окремих з них ще й у ХХІ ст. зберігся гриф «Конфиденційно», котрий нині вже не дійсний.



*Протоієрей о. Петро Лебединцев*

Зокрема, мало вивченою є його діяльність як громадського діяча й заступника

українського духовенства, котра на той час офіційно замовчувалася, а тому мало відображена в джерелах [5, арк. 1]*.* Вивчення ж патріотичної діяльності о. Петра Лебединццева в умовах сучасного духовного й національного відродження є більш, ніж актуальним – як з огляду необхідності дослідження не таких вже й частих проявів національного руху в Київській губернії ХІХ – початку ХХ століть, так і внаслідок потреби залучення до наукового обігу нових джерельних даних, на які так багаті церковні архівні поклади.

**Метою дослідження** є висвітлення одного з важливих фрагментів діяльності о. Петра Лебединцева – перипетій урятування ним православного духовенства Правобережної України (Київщини, Поділля та Волині) від запроєктованого київським генерал-губернатором О. Безаком масового виселення до внутрішніх губерній Російської імперії. Цей аспект багатовекторної діяльності о. Петра Гавриловича Лебединцева є практично не висвітлений ні в дореволюційній, ні в сучасній вітчизняній історіографії. Лише в одній із праць нами побіжно згадано про нього [3].

**Виклад основного матеріалу.** Проєкт виселення правобережного духовенства до внутрішніх губерній Росії (конкретні назви губерній у документах не вказуються) виник у київського генерал-губернатора О. Безака і був тісно пов’язаний із подіями «шкільної революції» в Київській митрополії, що відбувалася на початку 60-х років ХІХ століття. Напередодні скасування кріпацтва, котре було епохою суцільної неписьменності, о. Петро Лебединцев відкрив у м. Білій Церкві першу в Росії систему з чотирьох шкіл нового типу – з наперед розробленою програмою, окремим і постійним приміщенням тощо [6, с. 393-395].

Ці школи пізніша російська публіцистика патетично назвала «предвестницами всех существующих в России школ» [7, с. 108]. Позитивний приклад освітньої діяльності було висвітлено у пресі, і 1862 року в Київській митрополії функціонувало вже 1335 церковнопарафіяльних шкіл [8, арк. 1–3; 9, с. 190]. Далі Київська губернія протягом 1862-1896 років посідала перше місце серед губерній імперії за кількістю церковнопарафіяльних шкіл, а протягом 1897-1916 років – друге місце на цій же 1/6 частині земної суші, поступившись Поділлю [12, с. 81–115].

Спочатку місцева державна влада в особі київського генерал-губернатора князя І. І. Васильчикова позитивно ставилася до масового поширення шкільництва й навіть учиняла акти благодійності на користь шкіл [10, с. 35]. Але з призначенням генерал-губернатором О. Безака це ставлення змінилося на протилежне. Новий правитель Південно-Західного краю вбачав велику небезпеку в тому, що церковні навчальні заклади майже не підконтрольні державній владі (ні поліцейській, ні освітній) і в них під час навчання нерідко використовується

«спотворена полонізмами російська мова», себто рідна мова українців, а то ще й польська (яку недалекий чиновник явно не відрізняв від української).

Тому в 60-х роках ХІХ століття О. Безак почав вимагати від київського митрополита Арсенія (Москвіна) передачі майже півтори тисячі церковнопарафіяльних шкіл Київської митрополії у відання Міністерства народної освіти. Але київський архієрей, маючи хороші зв’язки в царському дворі (зокрема, суттєву протекцію імператриці), став рішуче відкидати домагання генерал-губернатора. Тоді інспектори державних (міністерських) шкіл Київської губернії почали силоміць з допомогою поліції захоплювати церковнопарафіяльні школи. Їхня рішучість підсилювалася мовчазною, але дієвою підтримкою О. Безака.

Владика Арсеній (Москвін) терміново вирушив до Санкт-Петербурга і, використовуючи весь свій авторитетний вплив, таки зумів домогтися необхідної резолюції імператора. Алєксандр ІІ повелів, щоб школи залишалися в тих відомствах, котрі їх відкрили, і наказав чиновництву залишити приходські навчальні заклади в спокої [11, арк. 6]. Чиновництво повернуло більшість захоплених церковнопарафіяльних шкіл, але й не думало відступати – його не зупиняли навіть імператорські повеління.

Новий київський генерал-губернатор О. Безак, побачивши в засиллі церковнопарафіяльних шкіл загрозу «хохломанського гнізда» та небезпеку чергового польського повстання, надіслав імператору Алєксандру ІІ проект, що передбачав виселення українського духовенства Київщини, Поділля та Волині у внутрішні російські («великороссийские») губернії та заміну місцевих духівників священнослужителями-росіянами.

У проекті київського генерал-губернатора О. Безака йшлося: «Для упрочения же Православия в Юго-Западном крае во всей его чистоте, а также для искоренения, по возможности, униатских обычаев и наружных знаков в церквах, перешедших от католичества, желательно было бы, во-первых, чтобы Святейший Синод разрешил перевод священников из великороссийских губерний взамен некоторых находящихся здесь, которые сами или семейства их ополячились, и во-вторых, чтобы на места священников вообще назначаемы были исключительно лица, окончившие курс в духовных академиях» [11, арк. 74].

Обидва ці заходи означали поступове виселення корінного (в основному українського) духовенства й заміну його великоросійським. Якби проєкт київського генерал-губернатора було реалізовано, то ми, вочевидь, не знали багатьох відомих нині поповичів: письменника І. С. Нечуя-Левицького, композиторів-фольклористів П. Д. Демуцького та М. Д. Леонтовича, славетних священицьких родин Грушевських, Сікорських (серед останніх – І. І. Сікорський (винахідник гелікоптера та всесвітньо відомий

авіаконструктор), І. О. Сікорський (відомий професор-психіатр і педагог, ректор Лікарсько-педагогічного інституту). Тому в цьому випадку заслугу о. Петра Гавриловича Лебединцева важко переоцінити.

Окрім того, здійснення такого проєкту потребувало б величезних зусиль і коштів, призвело б до зубожіння тисяч родин, і, тим не менше, у резолюції імператора Алєксандра ІІ зазначалося: «Обратить внимание обер-прокурора Святейшего Синода» [11, арк. 74].

А оскільки обер-прокурор був не особливо обізнаний з тонкощами церковного життя загадкового для мешканця Санкт-Петербурга Правобережжя, то проєкт О. Безака було надіслано на експертизу довіреній особі – протоієрею о. Петру Лебединцеву, який на той час був добре відомою та авторитетною особою в Св. Синоді, був на вершині визнання. Уже прославлений тогочасною пресою за освітянську діяльність, він був переведений з Білої Церкви до Києва, де служив спочатку в домовій церкві генерал-губернатора, а згодом – у головному в Київській митрополії кафедральному Києво-Софіївському соборі. Крім того, він був призначений редактором часопису «Киевские епархиальные ведомости», який щотижня надходив практично до кожної парафії Київської митрополії. Про священика дізнався імператор й особисто відзначив священнослужителя премією в 100 рублів сріблом – трирічним окладом священика.

Отримавши проєкт на резолюцію, отець Петро добре зрозумів наслідки його реалізації і, не ставши підігрувати генерал-губернатору, ущент розкритикував документ, що взагалі-то є не властивим для тогочасних служителів Церкви.

Священнослужитель насамперед рішуче відкинув будь-які звинувачення духовенства Київщини в спольщеності. Реальне ж знання польської мови місцевим духовенством протоієрей позиціонував не як звинувачення, а як заслугу – адже саме воно чимало виручало російську владу під час придушення двох польських повстань 1831 та 1863 років.

Отець Петро Лебединцев нагадав обер-прокурору Св. Синоду, що після першого в ХІХ столітті польського повстання генерал-майор Крепке представив до нагороди 44 православних священників Київської митрополії, які своїми знаннями місцевих обставин та польської мови вагомо спряли придушенню повстання. А, наприклад, у містечку Малині Радомишльського повіту православний священик зумів у костелі знайти польську мортиру – хоча її так і «не знайшли» малинські станові пристави, котрі були поляками.

Крім того, протоієрей дотепно зауважує, що сам генерал-губернатор О. Безак користується в побуті французькою мовою, проте це ще не означає, що він офранцузився (на той час більшість російських дворян володіли «мовою кохання», себто французькою).

Тут же він намагався пояснити, що рідною мовою правобережного духовенства є не польська, а українська мова. (Варто зауважити, що о. Петро був відомим українофілом і навіть пропонував відрити в «Малороссии свой национальный (! – В. П.) духовный журнал», а в Білій Церкві збирав у місцевих жителів історичні документи, які навіть побоювався зберігати у власній домівці, оскільки так можна було нажити серйозних проблем із жандармерією).

У подальшому своєму аналізі о. Петро Лебединцев подав власне бачення різниці між духовенством України і Росії та обґрунтував абсурдність обміну їх місцем проживання: «Вызов из России священников на место ныне существующих признаю для Киевской епархии не только неуместным и излишним, но и крайне вредным по своим последствиям, не говоря уже об огромных и напрасных издержках на их перемещение, для которых не имеется ввиду источников.

Русские священники, прибыв сюда и не зная ни языка, ни нравов, ни обычаев своей новой паствы, поставлены были бы в положение самое жалкое и вместе с тем самое фальшивое: они должны были бы всему учиться, ко всему привыкать, все разведывать и на каждом шагу претыкаться, прежде, нежели ознакомятся с вещами и лицами, их окружающими. А между тем польская пропаганда, как нельзя лучше, этим временем воспользуется.

Напротив, священники, здесь родившиеся и возросшие и с самых малых лет привыкшие к этой среде, которую составляет юго-западное население, всегда почти верно и безошибочно путями им известными узнают или угадывают все жидовско-польские хитрости, угрожающие опасностью Церкви и Отечеству и большей частью умеют ограждать и охранять себя от неминуемого со стороны поляков мщения, чего от духовенства русского ожидать и требовать никак нельзя.

Характер русского народа и вместе духовенства – прирожденное простосердечие, излишняя доверчивость и великодушие к врагам самым отъявленным при их мнимом смирении.

Характер же народа и духовенства Юго-Западного края – благоразумная в случае нужды хитрость, всегдашняя осторожность и опасливость, вековым опытом угнетения и рабства в них воспитанная и упорное недоверие к враждующим, хотя бы последние расточали пред ними все возможные обещания даже и со словом клятвенным.

Одной этой характеристики, казалось бы, достаточно было для того, чтобы убедиться в неуместности и нелепости одной мысли о перемещении духовенства из внутренних губерний в южные, и я удивляюсь, как это генерал-губернатор при его прозорливости и опытности не понял этого с первого раза.

И по какому поводу он вздумал домогаться сего перемещения – потому что он нашел где-то и каких-то ополяченных священников и их семейств.

Желал бы я, чтобы он указал мне таких священников по жизни, а не в общих выражениях. Ведь знание генерал-губернатором Безаком французского языка еще не доказывает, что он офранцузился» [11, арк. 80–82].

Імператор, зваживши, що таке «велике переселення духовенства» обійдеться державі у значну суму й призведе до багатьох негативних наслідків, прислухався до думки авторитетного протоієрея й не втілив проєкт, запропонований генерал-губернатором О. Безаком, що, звісно, не покращило ставлення керівника Південно-Західного краю до о. Петра Лебединцева.

Так, завдяки не в останню чергу авторитету заслуженого пастиря священнослужителі Київської митрополії та й всього Правобережжя України були врятовані від неминучого розорення.

Історична об’єктивність потребує зауважити, що вже через три десятиліття нереалізований проєкт виселення було засуджено й російською владою і навіть зовсім не схильною до критики влади церковною пресою. Зокрема, у 1897 році, у рік смерті о. Петра Гавриловича Лебединцева, «Киевские епархиальные ведомости» публікували чимало віршованих од та некрологів у пам'ять маститого протоієрея, який помер першою особою серед білого духовенства Київської митрополії. У одному з них було досить скупо подякувано о. Петру за його відважний протест владі. У некролозі, автор якого не побажав вказати своє прізвище, йшлося: «Для более быстрого успокоения края (*малося на увазі Правобережжя після польського повстання 1863 року – В. П*.) было признано необходимым осуществить следующую меру: переселить местное духовенство, считавшееся в значительной мере ополяченным, в центр России и заменить его духовенством из центральных губерний. Хотя подобный проект был основан на полном незнакомстве с историей края, где духовенство оказывало всегда главное сопротивление польскому влиянию и сохранило вполне национальную самобытность, но проект пользовался большим сочувствием местных духовных и светских властей – и только Петру Гавриловичу Лебединцеву, пользовавшемуся уже тогда большим авторитетом, удалось доказать, насколько эта мера является несообразною и в историческом, и в бытовом отношении. Проект не был осуществлен и, не говоря уже о других последствиях этого мероприятия, несколько тысяч семейств духовных были спасены от разорения» [13, с. 45–46].

Цей анонімний і лаконічний некролог є практично єдиною згадкою про громадянський подвиг о. Петра Лебединцева в церковному часописі. Крім того, він був оприлюднений уже через третину століття після завершення цих подій. А о. Петро дискутував із генерал-губернатором у буремні й жорсткі часи, коли після польського повстання 1863 року на Правобережжі було чимало російських військ і панували жандармські репресії. Візаві ж у священика був непростим – він керував трьома губерніями й підлягав безпосередньо

російському імператору. І таке протистояння з могутнім чиновником «найдержавнішої держави» могло б призвести до «заслання» священика до глухої сільської парафії. Однак пастир не відступив.

Оригінал же проєкту О. Безака та експертної оцінки о. Петра Лебединцева (обсягом понад 80 аркушів або ж понад 160 сторінок) ще й нині зберігається в Російському державному історичному архіві в м. Санкт-Петербурзі під *нейтральною* (! – В. П.) назвою, яка й близько не натякає на громадянський подвиг молодого священика й дуже ускладнює цілеспрямований пошук цих артефактів, які нами таки віднайдені.

Утім цей благородний і для багатьох рятівний вчинок о. Петра Лебединцева був лише одним із діамантів зі скарбниці багатьох добрих справ, здійснених маститим пастирем. На той час це було таємне благо на користь його співслужителів. Але навіть і явних його справ цілком достатньо, щоб нині діяльність о. Петра досліджували науковці, його прізвищем називали вулиці, а заклади вищої освіти присвячували йому меморіальні дошки. Вітчизна повинна знати своїх героїв.
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*старший науковий працівник*

*КЗ ФМР «Фастівський державний краєзнавчий музей»*

Однією зі значних і водночас, трагічних сторінок історії Фастова є життя й діяльність євреїв на території нашого міста. Громада міста завжди з повагою, толерантно ставилася до традицій інших народів, адже населення Фастова завжди було різноетнічним. Єврейська культура – це великий пласт у житті поселення, до громади якого входять і представники єврейської національності. Згуртування єврейської громади, її бажання зберегти свою історію, ушанування святих заслуговує не лише на повагу, а й на наслідування.

**Мета дослідження** – розкриття життя єврейської громади в містечку Фастові, життя і творчості фастівського лікаря і письменника В. Р. Борошенка.

**Виклад основного матеріалу**. Коли з’явилися перші поселення євреїв у Фастові, достеменно невідомо. На початку ХVII століття про єврейські громади в сусідніх містах і містечках існують згадки. Можливо, причиною того, чому не згадується наше місто в архівних документах, була невелика чисельність євреїв у нашому містечку на той час. Перші згадки про фастівських євреїв зустрічаємо в Описі актової книги центрального Київського архіву № 5882 від 1897 року, де є згадка про масову бійку в 1700 році, улаштовану студентами братської школи в Києві. У цій бійці постраждав фастівський єврей Беня Абрамов.

У Фастові на єврейському кладовищі похований один із равинів, [Авраам Малах](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B0%D0%BC_%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%85) ([1741](https://uk.wikipedia.org/wiki/1741)-[1777](https://uk.wikipedia.org/wiki/1777) роки) – відомий [цадик](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA), син і учень [ребе](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D0%BD) [Доб-Бера Межерічського](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%BE%D0%B1-%D0%91%D0%B5%D1%80_%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%87%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1), який, за переказами, перед смертю деякий час проживав у Фастові. Відомий равин тим, що переписував Тору – священну єврейську книгу, тому й відноситься це захоронення євреїв до 600 найбільш шанованих іудеями кладовищ. До його могили щороку приїздять хасиди з різних куточків світу.

Від кінця ХVIII – на початку XIX століть з’являється більше інформації про життя єврейського населення нашого містечка – про їх побут, бізнес, будівництво шкіл, яких налічувалось п’ять, трьох синагог, розподіл коробкового збору та інше. Завдяки архівним даним можемо зрозуміти чим займалися і як жили євреї Фастова.

Після 1900 року із майже 10 тисяч населення Фастова 80% складали жителі єврейської національності. В архівному документі описано життя містечка на початку ХХ століття: «…Заводи і фабрики, банки, ощадно-позичкові товариства та кооперативи, усілякі магазини і лавки, аптеки й аптечні склади, лікарні і стоматологічні кабінети, навчальні заклади різних типів, бібліотека, театри та інші культурно-просвітницькі заклади, що знаходяться близько єврейської землеробської колонії, де жителі займалися землеробством у всіх його видах, і де

ще, крім того, малось декілька шкіряних заводів, – усе це зробило Фастів і його околиці одним із найбільш жвавих, культурних і квітучих куточків нашого краю, як і багато інших схожих куточків…» [1].

У роки Української революції 1917-1921 років. денікінцями й червоноармійцями в 1919 році під час погромів було страчено понад 600 євреїв-фастівчан, спалено 3 єврейські колонії, які розташовувалися поруч із містом [2, с. 150]. Це статистика офіційних даних, але точна кількість і досі невідома, адже під час погромів у місті було багато біженців із сусідніх міст, які рятувалися від погромної хвилі.

Неподалік сучасної міської загальноосвітньої школи ЗОШ № 4 розташований фастівський «Бабин Яр», де наприкінці 1941 року німцями розстріляно 1,5 тис. євреїв. Фастівським євреям, яких розстріляли під час Голокосту, на території єврейського кладовища встановлено меморіал. Ураховуючи ці та інші факти, єврейське кладовище в м. Фастові є місцем паломництва євреїв усього світу. Наприкінці 2018 року у Фастівській загальноосвітній школі № 4 було створено музей, присвячений Голокосту на Фастівщині.

Єврейська громада міста Фастова сьогодні малочисельна і складається переважно з людей літнього віку: більшість членів громади виїхала за кордон.

22 липня 1930 року в нашому, на той час ще єврейському містечку, у родині Масі Іосіфни та Рафаїла Вольковича Борошенків народився син Володимир. Із його автобіографії, яка знаходиться у фондах Фастівського державного краєзнавчого музею, дізнаємося, яким важким було його дитинство [3]. 1933 року під час голодомору померла його двоюрідна сестра Соня. Після страшних подій 1932-1933 років у містечку почили закривати синагоги та єврейські школи, яких на той час було 5, апелюючи тим, що єврейські матері не хочуть, щоб їхні діти там навчалися. Тому до першого класу маленький Володимир пішов в українську школу № 1, яка, на жаль, була зруйнована під час Другої світової війни. У 1939 році його прийняли в піонери. Той період свого життя Володимир Рафаїлович згадує з жахом: це був час, коли всіх підозрювали в саботажі і скрізь вишукували ворогів народу. Люди навіть боялись фотографуватися на загальних світлинах і ходити в гості один до одного.

На початку війни в 1941 року, коли німецькі війська почали підступати до нашого міста, родина Борошенків залишила все своє майно й поїхала до Києва, а звідти – в евакуацію до Самарканду (Узбекистан). Під час небезпечної подорожі потяг з біженцями був обстріляний ворожою авіацією. Тоді був тяжко поранений і батько Володимира Рафаїловича. 23 грудня 1941 року, дібравшись до місця призначення, Рафаїл Волькович помер. Щоб не загинути з голоду, юний Володимир з матір’ю і сестрою Грунею працювали в радгоспі. На жаль, 16 травня 1942 року померла й мати Володимира. У 11 років він залишився сиротою і продовжив працювати в радгоспі, щоб якось прогодуватися з сестрою, тому не

мав можливості продовжити навчання. Лише в жовтні 1944 року Володимир Борошенко вступив до ремісничого училища міста Самарканд.

Після закінчення війни, 27 травня 1945 року, утік з училища й попутнім транспортом добрався до Києва, де йому надала притулок тітка (рідна сестра батька). А вже у вересні 1945 року пішов «переростком» до 4-го класу в київську школу. Оскільки Володя гарно навчався, то за один рік зміг екстерном закінчити 4 та 5 клас і в 1946 році вступити в робітниче училище № 5 м. Києва, де закінчив навчання за два роки. Від 1948 року працював на фабриці й навчався у вечірній школі.

1949 року вступив до Київського військово-медичного училища, а в 1952 – закінчив його зі званням лейтенанта та 12 років служив у Радянській армії. У 1966 році Володимир Рафайлович закінчив Київський медичний інститут і до 1991 року працював у Фастівській районній лікарні: спочатку невропатологом, а потім – психіатром [4].

Свою діяльність як письменник розпочав пізно, 1991 року, у 60-річному віці. Зрозуміло, що інформація, життєва мудрість, допитливість, які накопичилася за життя, і глибокі знання із психології людини потребували виходу назовні. Так і з’явилися багато різнопланових розповідей-повістей, як комічних, так і трагічних за змістом.

Твори В. Р. Борошенка друкувалися в Україні – у Конотопі, Корсунь-Шевченківському, Кременчуці, Фастові; також в Ізраїлі та в США. Початок свого творчого шляху Володимир Рафаїлович описав у творі «Как я начал писать» [5], скориставшись порадою великого класика Шолом Алейхема. Сівши у вагон поїзда Москва – Одеса, він у 1952 році зробив перші начерки до розповіді «Вы тоже едите в Одес?». А коли влітку 1953 року Володимир Рафайлович показав свої «Вы тоже едите в Одес?», «Благодарность от детей», «Отдайте мне жида» письменнику Є. Козакевичу, той, уважно перечитавши їх, сказав йому: «На хорошей закваске замешены твои рассказы, Володя, о евреях, но кто их сегодня напечатает в стране заходящего солнца» [5, с. 467]. Після цих слів на цілих сорок років Володимир Рафаїлович відклав свою письменницьку діяльність, аж до здобуття Україною незалежності. Уперше дві розповіді – «Аркаша» і «Еврейское местечко» – були надруковані 1994 року в Ізраїлі. 1995 року уривки з «Аркаша» та «Уксус» опубліковано в періодичному виданні Фастівського державного краєзнавчого музею.

Згодом журнал «Єврейський світ» у США почав друкувати розповіді В. Р. Борошенка. про Голокост в Україні під час Другої світової війни.

Усі твори Володимира Рафайловича базуються на реальних подіях, які відбувалися як із його родиною, так і з багатьма мешканцями штетлів країн СРСР. Особливе місце в його творчості займає тема Голокосту, який забрав багато єврейських життів. Адже тільки у Фастові за офіційними даними загинуло майже 1500 людей. За життя В. Борошенко навіть себе називав «последний местечковый

писатель» і шкодував, що не знає рідної мови, ідиш. Тому й писав про те, що сталося з єврейським населенням у колишніх єврейських містечках, російською мовою. Читаючи ці розповіді, неможливо залишитися байдужим до описаного. Книга письменника «И расскажи сыну своему…» стала ніби підсумком літературного таланту В. Р. Борошенка, який не залишав письменницьку ниву до останнього подиху. До книги увійшли не тільки прозові твори, а також поезії різного періоду життя нашого земляка.

Володимир Борошенко пішов із життя за два місяці до свого 85-ліття: 30 квітня 2014 року, не встигнувши завершити справу, яку тоді вважав головною для себе. Він до останніх днів готував до друку книгу “В поисках истины. Кто есть кто” – про найвідоміших у світі євреїв. Ця праця, якій Володимир Рафаїлович присвятив останні роки свого життя, на початку квітня 2015 року таки побачила світ завдяки його дружині Людмилі Іванівні Борошенко. Читачі, знайомлячись зі змістом видання більш як на 370 сторінок, згадуватимуть його, знавця людських душ та історії свого вічно гнаного народу.

У Фастівському державному краєзнавчому музеї у фондах знаходяться колекції марок, конвертів, монет і багато інших предметів, подарованих особисто Володимиром Борошенком. Також у грудні 2009 року він подарував свій скульптурний портрет, виконаний у бронзі, роботу Анатолія Древецького.



*На знімку момент передачі скульптурного портрету до Фастівського державного краєзнавчого музею (ліворуч – В. Р. Борошенко, праворуч – автор А. А. Древецький). 18 грудня 2009 року*
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**ПОПУЛЯРИЗАЦІЯ ВИДАТНИХ ОСОБИСТОСТЕЙ**

**В ІСТОРІЇ КИЇВЩИНИ**

**В ДІЯЛЬНОСТІ ПЕДАГОГІЧНОГО МУЗЕЮ УКРАЇНИ**

***Тетяна Олександрівна Рудницька,***

*старша наукова співробітниця Педагогічного музею України*

**Актуальність.** Педагогічна й наукова спадщина видатних українських учених, педагогів, освітніх і громадських діячів, письменників може сьогодні відіграти важливу роль у реформуванні вітчизняного шкільництва, освітньої системи України.

**Мета публікації –** представлення музейного досвіду популяризації наукового доробку й ролі видатних українських освітніх, культурних, громадських діячів, учених-педагогів, зокрема й уродженців Київської області, які зробили вагомий внесок у розбудову освітньої системи та педагогічної науки України, у виставковій діяльності Педагогічного музею України як однієї із пріоритетних.

**Виклад основного матеріалу**. За складної ситуації, пов’язаної з пандемією COVID-19, незамінними стали комп’ютерні технології. Нині важливою умовою успішного функціонування й розвитку музею актуальним стало створення віртуальних виставок, проєктів, діяльність у соціальних мережах, участь наукових співробітників у онлайн-конференціях, публікація статей у фаховій педагогічній періодиці, тез у збірниках матеріалів науково-практичних конференцій тощо. Маючи у своїх фондах цінні історико-педагогічні пам'ятки, Педагогічний музей України, за словами директора музею О. Міхна, реалізує свою місію, яка полягає у «збереженні, вивченні, комплектуванні фондів, науковій інтерпретації та презентації історії та сучасного стану української освіти та педагогічної думки» [2]. У фондах музею зберігаються безцінні примірники книг, що є частиною національного культурного надбання держави. Так, 2001 року колекцію стародруків Педагогічного музею України визнано науковим об’єктом, що становить національне надбання (Постанова Кабінету Міністрів України №1709 від 19.12.2001 р.**)**, а 2009 – Міністерством освіти і науки України цю колекцію внесено до відповідного Державного реєстру (свідоцтво № 81 від 19.02.2009 р.) [3, с. 2].

Сьогодні музеї розширюють свою аудиторію завдяки мережі «Інтернет». На сайті Педагогічного музею віртуальна виставка є цифровим аналогом реальної музейної експозиції і має завдання, подібні до традиційних виставок: популяризації фондової збірки, введення в науковий обіг маловідомих музейних предметів, зацікавлення пропонованою темою тощо [1]. На офіційному сайті Педагогічного музею України, сторінці у фейсбуці розміщено інформацію у вигляді віртуальних виставок і дописів, присвячених ушануванню пам’яті ювілярів, видатних учених, педагогів, освітніх і громадських діячів, які зробили вагомий внесок у розбудову української освіти, зокрема в історії Київщини. Для прикладу, розглянемо, яким чином було вшановано пам’ять декількох уродженців Київської області: М. Зарудного, В. Малика, Г. Берло.

Для проєкту «Педагогічний календар» створюються також спеціальні графічні макети, наприклад, до 100-річного ювілею Володимира Малика графічний макет мав такий вигляд: у лівому верхньому куті зображено емблему музею (це схематичне зображення будівлі, поруч із рамкою – текст «Педагогічний музей України»). Нижче – портрет ювіляра й дата його народження, а також ювілейна дата. Поруч із портретом – короткий текст про ювіляра. Усі рамки й тексти – темно-синього кольору. На картинці схематично зображені сніжинки, оскільки письменник народився взимку (рис.1).



*Рис. 1. Графічний макет до 100-річного ювілею Володимира Малика (у межах інформаційно-просвітницького онлайн-проєкту Педагогічного музею України «Педагогічний календар 2021»). Автор – Андрій Онищук*

Текст, який супроводжує картинку – короткий: «До найвідоміших творів Володимира Малика належать «Посол Урус-шайтана», «Фірман султана», «Чорний вершник», «Шовковий шнурок», що склали тетралогію «Таємний посол». Вони вражають неймовірними драматичними колізіями, таємницями, пригодами й викликають захоплення нашою історією.

Володимир Малик (справжнє прізвище – Сиченко) народився 21лютого 1921 в селі Новосілки на Київщині. Закінчив середню школу в сусідньому селі Ясногородці, а 1938 року вступив на філологічний факультет Київського університету. Під час Другої світової війни був поранений, потрапив до концентраційного табору в Німеччині, але в жовтні 1945 йому вдалося повернутися на Батьківщину. Згодом В. Малик працював у Ясногородській середній школі, викладав українську мову і літературу. Заочно закінчив університет (1950). У 1953 переїхав з Київщини на Полтавщину, до міста Лубни.

2001 була заснована щорічна літературно-мистецька Премія імені В. Малика. Вона вручається у трьох номінаціях: «Література і публіцистика», «Краєзнавство і народна творчість», «Мистецтво і монументальна скульптура». Помер Володимир Малик 31 серпня 1998 в Лубнах» (автор тексту – Тетяна Рудницька).

Для відвідувачів сторінки музею у Фейсбук, які мають тяжкі порушення зору, фахівець музею з аудіодискрипції Кіра Степанович до кожного допису в межах проєкту «Педагогічний календар 2021» подає його опис під хештегом [#опис\_зображень](https://www.facebook.com/hashtag/%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%81_%D0%B7%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D1%8C?__eep__=6&__cft__%5b0%5d=AZVKmSkhjxnnx8FlQvwymW3FiGrdVlgyGb5QwyO6OguXp-wAnAaU4xFXi8iXJ_RpDUUs1WzVNPuHgCkKQOXnUZVdlnB8gLqzS_LgGpy4qg_DXzCHLqE_VoDMuEmowto1mJo-77qJTHt36aj559rzpqic&__tn__=*NK-R). Це стислий опис зображення й тексту: «Картинка «Педагогічний календар». Фото – портрет Володимира Малика. Текст «100 років. Володимир Малик. 21 лютого (1921-1998), український письменник, автор пригодницьких та історичних творів».

Допис до 100-річного ювілею Миколи Зарудного у серпні 2021 року буде підготовлено за такою ж схемою: відповідний графічний макет і короткий текст: «Микола Зарудний – відомий український письменник, сценарист. Народився 20 серпня 1921 в с. Оріховець на Київщині в родині вчителя. Навчався в Інституті журналістики у Харкові, Казахському державному університеті.

Працював у газеті «Ворошиловградська правда». Улітку 1944 добровольцем пішов на фронт, служив політпрацівником. Після демобілізації працював відповідальним секретарем у газеті «Вінницька правда» (1945-1960), головним редактором, заступником директора Київської кіностудії ім. О. Довженка (1961-1963), секретарем правління Спілки письменників України (1968-1969), секретарем правління Київської організації Спілки письменників України (1981-1990).

Микола Якович почав друкуватися з 1944, коли написав першу повість «Мої земляки». Автор п'єс «Весна» (1949), «На крутих берегах» (1955) та ін., романів «На білому світі» (1967), «Уран» (1970), «Гілея» (1973). Письменник віддавав перевагу драмі, досягаючи в ній дедалі більшої сценічної виразності. Це – драматична трилогія «Ніч і полум'я» (1958), «Сині роси» (1968), п'єси «За Сибіром сонце сходить» (1980) та ін.

За великий внесок у розвиток української літератури М. Зарудному було присуджено Державну премію УРСР ім. Т. Г. Шевченка.

М. Зарудний помер 1991 в Києві, похований на Байковому цвинтарі» (автор тексту – Тетяна Рудницька).

Минулого року до ювілею Ганни Берло також було розміщено допис на офіційній сторінці Педагогічного музею України в соціальній мережі Фейсбук. Він містив і графічний макет, і текст: «Ганна Берло народилась 17 жовтня (за ін. джерелами 05(17).09) 1859 в містечку Вороньків на Київщині. Походила з

українського козацько-старшинського роду. Закінчила підготовчий пансіон Карла фон Кремера (1870, Бориспіль), Ольгинську гімназію (1876, Київ).

Викладачка жіночої гімназії св. княгині Ольги (1876-1919), жіночих гімназій В. Ващенко-Захарченко та О. Дучинської (1881-1904). У 1900-х – відома громадська діячка: член Київської «Просвіти», Наукового товариства ім. Шевченка у Львові, історичної секції Українського наукового товариства в Києві. Ганна Берло співпрацювала, підтримувала товариські зв'язки з багатьма відомими діячами українського руху.

Із 1919 почала працювати в Українській академії наук, у Комісії Словника живої української мови та науковим працівником у Комісії для складання Біографічного Словника діячів України.

Друкувала переклади з класичної англійської та французької літератури у «Літературно-науковому віснику» під криптонімом «А. Л.» і псевдонімом «Г. Альбова». Авторка дослідження «Біографічний нарис Арсенія Берло, єпископа Переяславського і Бориспільського» (1904); популярних підручників з російської мови й української граматики, низки статей-спогадів про визначних українських діячів. Вона внесла гідний внесок у справу освіти, у розвиток української філологічної науки, історії.

Ганна Берло померла 1942 в Києві» (автор тексту – Тетяна Рудницька).

# Висновки. Отже, сьогодні виставково-експозиційна робота у віртуальній площині є важливим напрямом діяльності Педагогічного музею України. Актуальним є пошук новітніх форм виставкової роботи, що дасть змогу підтримувати інтерес до педагогічної й наукової спадщини видатних учених, до музею, розширити коло людей, які завдяки сучасним технологіям мають змогу оглянути запропоновану віртуальну виставку чи ознайомитися з дописом у соціальній мережі.
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**РЖИЩІВСЬКА РИМО-КАТОЛИЦЬКА ПАРАФІЯ**

**(ДРУГА ПОЛОВИНА XVIII – ПЕРША ПОЛОВИНА XIX СТ.)**

***Олексій Володимирович Стародуб,***

*краєзнавець КЗ "Білоцерківська міська Централізована бібліотечна система імені Петра Красножона"*

Оскільки дані про діяльність Римо-католицької Церкви на Ржищівщині базуються, головно, на інформації, розміщеній у статті Едварда Руліковського для «Географічного словника» [1], доцільно доповнити їх матеріалом із «Відомостей костелів Києво-Васильківського деканату за 1840 рік» [2], які зберігаються у фондах Білоцерківського краєзнавчого музею.

Віленський канонік Антоній Тишкевич 1739 року продав трахтемирівському старості Станіславу Щеньовському свою частку володінь у Ржищеві й Ходорові. Останній оновив старий спалений Ржищівський замок і оселився в ньому. Після того, як у 1751 році гайдамаки знову спалили замок, С. Щеньовський побудував другий замок на острові напроти міста.

Станіслав Щеньовський був одружений з Урсулою Нітославською, яка принесла йому Селищанський ключ на Поділлі. Із фундушу [[1]](#footnote-1) подружжя Щеньовських у 1765 році було зведено костьол святого Станіслава і Трійці та кляштор ордену тринітаріїв, який піклувався про викуп полонених християн. Дерев’яний костел 1765 року було освячено каноніком і київським деканом, фастівським пробощем Марцином-Івоном Рибінським. Цей декан відокремив Ржищів, який був частиною Фастівської католицької парафії, в осібну парафію, розтягнуту на 6 миль завдовжки та 3 милі завширшки. Утримання 6 ченців Щеньовські забезпечили садибою із забудовою й городом, а також селом Щучинкою із зобов'язанням відправлення щороку 156 літургій. У 1768 році костел був спалений гайдамаками.

Приблизно 1774 року на місці першого костелу постав новий дерев'яний, який лише в 1795 році було освячено настоятелем Керекешом. У 1777 році парафія нараховувала 339 вірних. 1781 року за розпорядженням єпископа Оссолінського Ржищівський костел був підпорядкований Фастівському деканату Київської дієцезії [3]. При костелі діяла школа й лікарня для 10 хворих.

1795 року Катерина II ліквідувала Київську дієцезію; замість неї була створена Пінська єпархія з центром у Житомирі. Однак Павло I відновив Київську дієцезію в 1798 році, а за згодою Апостольської столиці її осідок було офіційно перенесено до Житомира. Декретом папського легата в Росії від 8 серпня 1798 року було оголошено про об’єднання Луцької й Житомирської дієцезій під управлінням римо-католицької архієпархії в Могильові.

У 1813 році було вимуровано монастир. Добродійниками монастиря були Головинські. Ченці-тринітарії керували Ржищівською парафією до 1832 року, а потім – світське духовенство.

У 1785 році настоятелем монастиря був Рудольф від святого Бартоломея, із 1795 року – Керекеша, від 1800 року – Міссуна, із 1803 року – Каетан Русецький, від 1804 року – Миколай Шандорович, із 1805 року – Юзеф Чарнецький. Куратами [[2]](#footnote-2) були в 1803 році – Антон Людвіг, у 1819 році – дефінітор [[3]](#footnote-3) провінції й пастор Марцелін Арендт, а потім Юзеф Чарнецький.

Відповідно до указу Олександра I від 14 лютого 1817 року про поширення сили указів 1801 і 1804 років щодо будівництва кам’яних церков на іноземні конфесії (римо-католицьку, греко-уніатську, вірменську і протестантську) [4], ржищівські парафіяни за допомогою коштів поміщика Захарія Головинського під керівництвом настоятеля монастиря Юзефа Чарнецького звели кам’яний храм св. Станіслава та Трійці. Будівництво було завершене в 1829 році; 8 вересня, на свято Різдва Пресвятої Богородиці, костел освятив київський архідиякон Павло-Антоній Петровський.

Споруда храму побудована на місці дерев’яного, розташованого на колишньому цвинтарі. Вона була звернена фронтом на зимовий захід до міста, а великим вівтарем – до Дніпра, який прикочував хвилю до костельної стіни. Коло церкви були розміщені крипти Головинських та Євстахія Янковського. Католицький цвинтар, розташований у напрямку Дніпра, мав достатньо декоративних пам'ятників і надгробків.

Костел був покритий бляхою, тонованою зеленою фарбою. Єдина вежа зверху мала кулю з хрестом, підтриману на піраміді з написом: «Бог дбайливий» (Bóg jest opatrzny). Храм мав довжину 33, ширину 21 і висоту 17 аршинів. Усередині було п'ять вівтарів, дві сповідниці, хори з органом, 16 лавок, 14 вікон, від входу – троє жерстяних, пофарбованих у зелений колір дверей, та ще одні подібні, трохи менші, двері – до ризниці. У великому вівтарі була чудотворна ікона Ісуса Христа.

Костел утримувався лише добровільними внесками. У 1840 році питання про державне підтримання було на стадії розгляду. Міністр фінансів дозволив до надання відповідного розпорядження отримувати щомісяця чотири корці жита, один корець пшениці, два корці гречки, три корці ячменю, два корці вівса, пів сажня сіна та один сажень дров для опалення, яких лісовий відділ ніколи не відпускав у повному обсязі.

На додаток до 154 літургій вірних священники щорічно здійснювали додаткові служби відповідно до записів фундаторів: Теофіла N – 4

богослужіння вірних, Войцеха й Катерини Ставських – 12 таких же служб, Шимона Кундзіта – 2 літургії оголошених, Маріанни Сосицької – 12 богослужінь вірних, Тадея Хмуржинського – 1 траурна служба з панахидою, Михайла Петровського – 1 траурна служба з панахидою. Через неотримання фундушових коштів перестали здійснюватися дві траурні служби з панахидою, які були замовлені поміщицею Кароліною Подлевською. Натомість щонеділі та в урочисті свята коштом парафіян додатково відбувалися 66 літургій.

Станом на 1840 рік серед священницького облачення було 14 риз білого кольору, 13 – фіолетового, 10 – червоного, 4 – чорного та 3 – зеленого, а також 2 капи білого кольору, по одній – червоного і фіолетового, 1 – із литої матерії на фіолетовому полі та 2 – траурні. З іншого вбрання – 10 облачень із різної матерії до ікони Ісуса Христа, 9 облачень до дарохранильниці, 5 рушників різного кольору, 2 бурси для хворих, 8 стільців до благословення, 35 фіранок до образу Пресвятої Богородиці, 25 фіранок до образу Спасителя та 4 фіранки до образу св. Станіслава.

Серед білизни було 15 підризників різного полотна, 23 комж (стихарів) різного полотна, 15 гумералів, 40 корпоралів, 80 пурифікаторів, 42 престольні скатертини або покривки, 10 утиральників у рукомийнику; 10 утиральників малих престольних, 8 подушок під Міссали, 8 пасків суконних простих, 16 убрань співацьких, 5 портатилів (дощаних вівтарів) кращих зіпсованих, 12 антепендій кращих зіпсованих, 1 умбракулум, 1 балдахін, 4 хоругви, 4 килими англійських хороших, 5 килимів простих придатних, 6 килимів вживаних, 1 жалобне покривало, сукно подране, 1 кир (тканина) для покриття катафалка, подране, 1 червоне сукно до ризниці, 1 чорне сукно, навколо обкладене білим галуном, подране.

Більшість церковних предметів і посуду, необхідних для проведення богослужінь, були металеві.

Серед срібних речей були монстранція позолочена, прикрашена рафтиками [[4]](#footnote-4) [(10 проба, вага 6 фунтів 29½ лотів), дарохранильниця з короною і хрестом визолочена зіпсована (8 пр., вага 2 ф. 1 л.), дарохранильниця з короною (12 пр., вага 3 ф. 14 л.), дві чаші, визолочені всередині, з дискосами (6 пр., вага: 1 ф. та 30 л.), чаша, визолочена всередині, з короною, може використовуватися за необхідності як дарохранильниця (8 пр., вага 1 ф. 9½ л.), чаша велика срібна з дискосом, визолочена, ручка й підставка мідні (10 пр., вага 2 ф. 14 л.), дарохранильниця з мощами св. Іоанна з оригіналом (6 пр., вага 1 л.), хрест напрестольний із розп’яттям (12 пр., вага 2 ф. 16 л.), три тази з двома кришками (2 пр., вага 1 ф. 16 л.), дві мирниці (4 пр., вага 6½ л.), дві чарки старовинні (4 пр., вага 4½ л.), пацифікал із мощами св. апостола Петра (10 пр., вага 1 ф. 23 1 л.), корона

на зразок тернового вінка до Спасителя, прикрашена рафтиками (10 пр., вага 4½ л.), шати до образу Пресвятої Богородиці розміром 8×7 вершків (10 пр., вага 1 ф. 19 л.), 36 образків натільних при іконі Ісуса Христа в різних зображеннях різної величини (10 пр., вага 3 ф. 15 л.).

Мідний посуд був представлений дарохранильницею, визолоченою всередині й зовні, із покровом і хрестом (вага 1 фунт 6 лотів), двома причасницями для хворих (18 л.), причасницею без чаші, визолоченою (1½ л.) та каструлькою для води.

Бронзовими були всі дзвони. Два дзвони вагою 272 фунтів висіли на дзвіниці, один – при ризниці, інший дзвіночок – на вежі, ще чотири дзвіночки були храмовими.

Із жовтої міді були виготовлені дві кадильниці (зіпсовані), два бронзові свічники подвійні та два одинарні, чотири столові побілені свічники, два малі небілені свічники, лампа й жирандоль посеред церкви та кропильниця в ризниці.

Серед олов’яних предметів були 16 великих храмових свічників (182 фунтів), два малих столових свічники, дві пари храмових кубків із двома тазами, кружмиця (мирниця) з накривкою, салатник у ризниці, шість мирниць для зберігання мира, мирниця при кивоті, два салатники в колонах.

Залізними були деко (залізко) до випічки проскур та хрест на престолі.

Із дерева були зроблені чотири храмових хрести, великий хрест до бабинця, хрест із кістяним розп’яттям, процесійний хрест із розп’яттям, десять живописних свічників, шість великих позолочених і шість срібних свічників.

Серед парафіяльних документів були чотири метричні книги шлюбів, три з яких відіслали до консисторії, чотири книги про хрещення та чотири книги про поховання (усі за 1765-1840 роки). Також були дві книги передшлюбних обшуків за 1814-1840 роки, книга передшлюбних заповідей за 1817-1840 роки, чотири книги духовних розпоряджень за 1804-1840 роки, три книги списків парафіян за 1804-1840 роки і три книги візитів за 1706-1786 роки.

Серед богослужебних книг були п’ять латинських, три уніатські та три похоронних служебники, 2 требники, духовний статут, євангеліар і підручна й послужна книги.

Усі церковні речі й парафіяльні книги не вимагали жодного лагодження.

У 1840 році при костелі були два священники. Настоятелем був Юзеф Чарнецький, 1782 р. н., чернець ордену тринітаріїв (до 1832 року), рукопокладений на священника; посів чинну посаду в 1805 році. Вікарієм був Пацифік Недєльський, 1777 р. н., священник із 1800 року, на чинній посаді з 1836 року. Костельними слугами були органіст Ігнатій Красовський, його помічник Фелікс Драпіковський, ризничий Олександр Івановський, служитель до святої літургії Феодор Рудковський та дзвонар Вікентій Любанський.

Станом на 1840 рік в парафії при поміщицьких садибах утримувалося 10 нефундушевих каплиць: філіальна – у Каневі, кам’яні – у Козаринівці, Козині й

Чернишах, дерев’яні – у Македонах, Ніколаївці, Прицьках і Ромашках, кімнатні – у Грушеві та Піях. Капеланом при Канівському училищі від 1839 року був Ігнатій Кошевський. Капеланом-вікарієм при Ромашківській каплиці – Салезій (Франциск) Мокрицький, 1782 р. н., священник із 1805 року, на чинній посаді – із 1837 року.

Ця парафія межувала на півдні з Богуславською, Рокитнянською й Мошнівською парафіями, на заході – з Василевською, зі сходу та півночі Дніпра – із Полтавською губернією. Парафія мала довжину 50 й ширину 30 верст та охоплювала місто Канів, 5 містечок (Ржищів, Трипілля, Козин, Степанці та Ходорів) і 65 сіл Київського й Канівського повітів. У 1840 році вона нараховувала 1106 вірних, які мешкали у 246 садибах.

Священники проповідували Слово Боже й акуратно виконували духовні треби без вимагання й відкладання. Усі парафіяни щороку відвідували великодню сповідь і вносилися до розпису.

*Розподіл парафіян за населеними пунктами був такий:*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Населений пункт** | **Повіт** | **Власник** | **Са**  **ди**  **ба** | **Чоловіки, здатні до сповіді** | **Жінки, здатні до сповіді** | **Чоловіки, нездатні до сповіді** | **Жінки, нездатні до сповіді** |
| Балики, с. | Київський | Білинський | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Березівка, с. | Київський | Дзялинський | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Бересняги, с. | Богуславський | Мінусьовський | 3 | 3 | 8 | 0 | 2 |
| Бобриця, с. | Богуславський | Істрамов | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Бучак, с. | Богуславський | Полтавський | 1 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Букрин Великий, с. | Богуславський | Микуловський | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| Букрин Малий, с. | Богуславський | Ячевський | 2 | 10 | 12 | 1 | 4 |
| Бурти, с. | Богуславський | Нога | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| Воронівка, с. | Київський | Дзялинський | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Гребені, с. | Київський | Гурковський | 3 | 8 | 8 | 1 | 0 |
| Гадомка, с. | Богуславський | Головинський | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| Григоровка, с. | Богуславський | Гудима | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Гришенці, с. | Богуславський | Тарновський | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Грушів, с. | Богуславський | Проскура | 4 | 10 | 5 | 3 | 1 |
| Глинча, с. | Богуславський | Понятовський | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Демовщина, с. | Богуславський | Головинський | 3 | 11 | 6 | 0 | 0 |
| Дударі, с. | Богуславський | Поль, генерал | 2 | 5 | 4 | 0 | 0 |
| Зікрачі, с. | Київський | Ратомундова | 3 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| Зарубинці, с. | Богуславський | Гудима | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Канів, м. | Богуславський | Казенне | 49 | 113 | 89 | 4 | 7 |
| Козин, м-ко | Богуславський | Монтрезор | 4 | 8 | 9 | 3 | 3 |
| Казаринівка,с. | Богуславський | Прушинський | 1 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| Костянець, с. | Богуславський | Самчевський | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ковалі, с. | Богуславський | Селєцький | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Коротище, с. | Богуславський | Тарновський | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Кузьминці, с. | Богуславський | Конопацький | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| Курилівка, с. | Богуславський | Донцов | 1 | 3 | 4 | 2 | 0 |
| Кутелов, с. | Богуславський | Ячевський | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Краснопілка,с. | Богуславський | Білецький | 2 | 8 | 10 | 1 | 2 |
| Липовий Ріг,с. | Київський | Ячевська | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Литвинець, с. | Богуславський | Пащенко (ж) | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Лазурці, с. | Богуславський | Скергела | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Маслівка, с. | Богуславський | Дзиконський | 6 | 15 | 18 | 2 | 3 |
| Македони, с. | Богуславський | Подкункурсол | 9 | 10 | 22 | 1 | 1 |
| Медведівка, с. | Богуславський | Машевський | 1 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| Ніколаївка, с. | Богуславський | Головинський | 17 | 38 | 29 | 4 | 4 |
| Очеретна, с. | Богуславський | Нейман | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| Онацьки, с. | Богуславський | Кундзич | 5 | 10 | 10 | 2 | 2 |
| Панікарча, с. | Київський | Ратомундова | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Пії, с. | Богуславський | Янковська | 3 | 4 | 3 | 0 | 0 |
| Півці, с. | Богуславський | Госнєвський | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| Пищальники,с | Богуславський | Полінєви | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Потапці, с. | Богуславський | Мальчевський | 2 | 6 | 7 | 0 | 0 |
| Поток, с. | Богуславський | Тарновський | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Прицькі Великі, с. | Богуславський | Головинський | 12 | 32 | 35 | 4 | 7 |
| Прицькі Малі, | Богуславський | Перр | 2 | 5 | 4 | 2 | 2 |
| Пшеничники, | Богуславський | Понятовський | 2 | 4 | 3 | 0 | 1 |
| Ржищів, м-ко | Київський | Дзялинський | 40 | 80 | 85 | 9 | 9 |
| Ржавець, с. | Богуславський | Желазно | 1 | 1 | 4 | 2 | 0 |
| Ромашки, с. | Богуславський | Микуловська | 2 | 8 | 8 | 0 | 2 |
| Ращенці, с. | Богуславський | Самчевич | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Селище, с. | Богуславський | Дорогожинський | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Сальний, х. | Богуславський | Монтрезор | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| Студенець, с. | Богуславський | Павловський | 2 | 2 | 9 | 0 | 1 |
| Синявка, с. | Богуславський | Понятовський | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 |
| Трахтемирів, м-ко | Богуславський | Гудима | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Тростянець, с. | Богуславський | Турчанинова | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Трощин, с. | Богуславський | Понятовський | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Тулинці, с. | Богуславський | Ячевська | 2 | 6 | 4 | 2 | 1 |
| Уляники, с. | Київський | Можаєвський | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 |
| Халча, с. | Київський | Дзялинський | 2 | 8 | 12 | 0 | 1 |
| Ходоров, м-ко | Богуславський | Янковський | 7 | 14 | 11 | 2 | 5 |
| Цизарівка, с. | Богуславський | Піонтковський | 1 | 2 | 4 | 0 | 0 |
| Черниші, с. | Богуславський | Поль, генерал | 1 | 2 | 4 | 0 | 1 |
| Шандра, с. | Богуславський | Головинський | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| Щучинка, с. | Київський | Казенне | 9 | 6 | 8 | 0 | 0 |
| Ємчиха, с. | Богуславський | Дзеконський | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| Юшки, с. | Київський | Ратомундова | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Юзефівка, с. | Київський | Дзялинський | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 |
| Ябланов, с. | Богуславський | Кудашев | 1 | 3 | 1 | 4 | 0 |
| Янівка, с. | Богуславський | Сохаревський | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
|  |  | ВСЬОГО: | 246 | 496 | 482 | 58 | 70 |
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*молодший науковий**співробітник КЗ ФМФ «Фастівський державний краєзнавчий музей», член Національної спілки краєзнавців України*

Традиції прикрашати тіло й одяг з’явилися ще на початку формування людського суспільства: перші прикраси відомі від середини палеоліту й нараховують більше 100 тис. років. Оздобою в ті часи слугували прості та примітивні речі із природних матеріалів: пір’я, дерево, кістка, камінь, а також малюнки на тілі.

Перші прикраси служили як доповненням до одягу, так мали й охоронно-магічні властивості. Більша частина давньоруських прикрас дохристиянського часу були оздоблені орнаментами магічно-заклинального характеру, що мало на меті забезпечити добробут і щастя власника, охороняти його від злих духів і невдачі.

Із часом символи-заклинання перетворилися на мистецькі орнаменти. Таким чином створювався синтез магічного та естетичного. Проходячи крізь віки, ювелірне мистецтво ніби вивітрювало магічно-міфічну основу, залишаючи лише встановлену форму, що сприймалася як прикраса [1, с. 400].

Починаючи із бронзової доби, майстри виготовляли браслети, шпильки, підвіски, фібули. Лиття на восковій моделі й кування стали поширеними техніками. Більшість виробів виготовлялася із бронзи, хоча відомі й золоті скарби періоду пізньої бронзи.

Набагато більше прикрас залишили на наших теренах племена й народи, що мігрували територією України в різні історичні періоди. До прикладу, багато нового принесли кіммерійці. Їхнє бачення довкілля відобразилось у бронзових, інколи залізних, рослинних і тваринних композиціях.

Родючі ґрунти, щедра природа краю вздовж узбережжя Чорного моря та Дніпра привабили еллінів ще в залізну добу. У той же час на землях північніше з'явилися скіфи, котрі прийшли з Азії на зміну кіммерійцям. Скіфи затрималися тут надовго й виявилися зручними торговими партнерами й багатими замовниками греків. Відомо багато шедеврів, створених грецькими та скіфськими майстрами-золотарями (наприклад, пектораль із Товстої могили). Для прикрашання тіла, зброї та збруї вони використовували всі відомі на той час техніки: лиття, карбування, гравірування, позолоту, інкрустацію, уміли оправляти й каміння. Особливістю скіфського золотарства стало зображення

фантастичних звірів (грифони, сфінкси, крилаті тварини та химери з людськими головами), так званий «скіфський звіриний» стиль. На території м. Фастова біля русла р. Унави та Фастівського району було знайдено низку речей скіфського часу, серед яких – прикраси – бронзовий перстень зі змієподібною головою, бронзова сережка, залізна фібула, пастові та скляні бусини [2, с. 6].

Із розквітом скіфської держави техніка виготовлення значно вдосконалилася, а майстри стали зображати складні й реалістичні зооморфні композиції, що прикрашали і предмети розкоші, і звичайні вжиткові об'єкти.

Згодом скіфів підкорили сармати, які зайняли їхній культурний простір. Вони принесли нові традиції – своєрідний поліхромний стиль, особливістю якого є те, що у виробах тіла тварин помережані кольоровими вставками з блакитної пасти або бірюзи в напаяних гніздах. Вироби такого стилю були прикрашені рубіновими, смарагдовими, гранатовими, сердоліковими, халцедоновими вставками або шматочками кольорової емалі (червоної, білої, блакитної) [3, с. 20].

Грецьке мистецтво Причорномор'я дещо змінило поліхромний стиль сарматів – збільшило кольорову палітру. Поряд із благородними металами й камінням у ювелірних виробах того часу траплялося скло. У такому стилі часто виконувалися грецькі фібули та брошки різної форми.

Окрім сарматського стилю, у південні регіони України – Подунав'я та Північній Захід – проникало мистецтво кельтів. У римських провінціях відбувався так званий кельтський ренесанс, що позначився, зокрема, і у прикрасах. Ці прикраси потрапляли у Причорномор'я та на Північ, у середовище варварів. Кельтські прикраси завозилися на землі сучасної України також завдяки торговельним і культурним контактам з північними племенами. Кельтський стиль свого часу проник на Британські острови, звідти – у Німеччину і Прибалтику, а вже потім на слов'янські землі. Фактично кожна археологічна культура на наших теренах від Півночі до Півдня позначена значними кельтськими впливами в тому, що стосується прикрас і зброї.

Готи відступили із зайнятих земель під натиском не менш войовничих гунів. Цей азіатський народ приніс із собою дещо інший варіант поліхромного стилю, який відрізнявся тим, що кольорові вставки відділялися напаяними перегородками та фоновими орнаментами зі скані й зерна.

Ці історичні процеси передували виникненню оригінального мистецтва ранніх слов'ян, які згодом створили власний, характерний лише для Київської Русі, стиль. У його основі був і віковий культурний та духовний досвід автохтонних жителів. Археологічні дані доводять існування багатьох таких культур-попередників (Черняхівська, Зарубинецька та ін.). Надбання всіх цих

поколінь не зникли безслідно: водночас з оригінальними формами у слов'янській ювелірній справі помітні впливи скіфів, сарматів, гунів, еллінів, кельтів, вікінгів.

Завдяки постійним торговим зв'язкам прослідковуються елементи мистецтва Візантії, країн Сходу та романського Заходу. Численні й багатоманітні прикраси з металів придніпровських слов’ян середини першого тисячоліття дійшли до нашого часу як археологічні знахідки. Усі вони відлиті за восковою моделлю із міді чи її сплавів, рідше срібла, іноді із використанням позолоти (не раніше VII століття). Про розвинене ювелірне ремесло давніх слов’ян свідчить чимало виробів.

У ювелірному мистецтві східних слов’ян VI-XIII століть можна виділити два етапи розвитку: перший – давньослов’янський (VI-VIII століття) і другий – давньоруський (ІХ – ХІІІ століття).

Високими художніми якостями наділені прикраси з виїмчастими емалями, які відносяться до IV-V століть. Фібули, підвіски та бляхи з прорізними візерунками відливалися із бронзи із заглибленнями, котрі заповнювались емаллю червоного, зеленого, синього та білого кольорів.

У фондах Фастівського державного краєзнавчого музею є рідкісна бронзова фібула з виїмчастими емалями з с. Великої Снітинки Фастівського району. Знахідку було зроблено на околиці цього села, навпроти досліджуваної ділянки поселення з майстернями з виготовлення гребнів з оленячого рогу. На думку дослідників, емалеві фібули із хрещатим завершенням є етнографічною ознакою місцевого населення, яке могло складати окреме плем'я в межах об'єднання венедів, що відповідало київській культурі. Схожі прикраси належали жінкам із родовитих сімей. Не виключено, що геометричний декор трикутних фібул разом із кольорами емалевих вставок мали не лише магічний, а й певний геральдичний зміст на зразок сарматських родових тамг або, пізніше, тризубів київських князів [4, с. 228–229].

До старовинних класичних жіночих прикрас Київської Русі можна віднести скроневі кільця різної форми й текстури, що виготовлялися майстрами й ремісниками відповідно до традицій тих місць, де вони створювалися. Також у цей період дівчата носили сережки, але не в вушках, а частіше у волоссі або в ансамблі зі скроневими кільцями.

Міські модниці могли носити браслети й обручки зі скла. Для кожного району були характерні свої модні акценти, що стосувалося навіть кольору прикрас. Так, киянки любили підкреслювати свою красу бірюзовими й фіолетовими відтінками, а ось у Чернігові у тренді був зелений, коричневий і синій кольори.

Протягом довгих століть на територію українських степів не припинявся потік різних народів з Азії (аварів, болгар, хозарів, угрів, печенігів), які несли

як руйнацію, полон, так і нову культура й традиції. Кожне із племен, рухаючись на Захід, забирало з собою частину місцевих майстрів, але частина племен також осідала, змішувалася з місцевим населенням.

Не оминули етно-культурні процеси давньоруського часу й територію сучасної Фастіщини. Фастівський район займає частину степової ділянки, відомої в письмових джерелах та історіографічній літературі як Перепетове поле, що було зручним місцем для проживання та ведення звичного кочового життя номадів.

Протягом Х-ХІІІ ст. Перепетове поле було дуже небезпечним коридором Пороського регіону, яким кочівники Південноруського степу (Половецьке поле) потрапляли на територію Київського князівства. На основі археологічних матеріалів було встановлено, що з середині Х століття вся територія Фастівщини була спустошена внаслідок нападів печенігів, і майже сімдесят років ці землі стояли пусткою. Лише з другої половини ХІІ століття, після будівництва Фастівського валу, виникли умови для сільськогосподарської колонізації цих земель. Одночасно, майже в цей період, Пороський регіон заселявся колишніми супротивниками, а потім – вимушеними вигнанцями південноруського степу – печенігами, торками, чорними клобуками та їхніми родами в якості живого заслону Русі від половців. Особливо цікавим є той факт, що процеси освоєння відрізку Перепетового поля давньоруським і кочовим населенням були синхронним, що, своєю чергою, наклало відбиток на культурно-етнічний розвиток цього регіону.

Такі зв’язки вплинули на духовно-релігійне життя населення Фастівщини в ХІІ-ХІІІ століттях і яскраво відобразилися в ювелірному мистецтві. Під час багаторічних досліджень між селами Яхни та Малополовецьке Фастівською археологічною експедицією було досліджено близько 13 давньоруських і кочівницьких поховань ХІІ-ХІІІ століть. Одне з поховань належало жінці, на грудях якої знаходилась велика кручена срібна гривна, охоплена на краю витків ажурним візерунком. По обидва боки черепа розташовані срібні з позолотою скроневі кільця чорноклобуцького типу. На ліву руку, біля ліктя, був одягнений бронзовий кручений браслет, праворуч від тазу лежав золотий витий перстень зі скляною вставкою. Також поруч була знайдена тканина з вишитим золотою ниткою орнаментом у вигляді плетіння [7, с. 41].

Саме з язичницьким світоглядом пов’язуються трибусинні кільця, центральна біконічна намистина яких прикрашена конічними шипами (променеподібними відростками). Це так звані «рогаті» прикраси, які ще на початку ХХ століття дослідники назвали скроневими кільцями «половецького» типу. Їх знахідки – характерна особливість жіночих поховань половецького й

чорноклобуцького населення. Подібні прикраси виявлені також на Буковині у складі Цецинського скарбу та в матеріалах Чорнівського городища.

У таких прикрасах відображено первісні вірування кочового населення. Можливо, той факт, що в старожитностях кочівників зустрічається чимало рогоподібних підвісок, які виконували функцію амулетів-онгонів і були пов’язані з шаманськими культами духів, вплинув на оздоблення таких прикрас. Знахідки таких прикрас, очевидно, свідчать про перебування в складі населення регіону вихідців із кочового середовища [8].

Скроневі прикраси – дротяні кільця, виготовлені із круглого в перерізі срібного чи бронзового дроту, становлять найбільш численну категорію жіночих ювелірних виробів Давньої Русі Х-ХІІІ століть, а їх різновиди знайдені майже на всій території Європи.

Деякі скроневі вироби за формою нагадують спіраль. Кільце має, зазвичай, півтора оберту й повернене у зворотний бік, розплесканий і оздоблений згорненими у трубочку одним чи двома завитками. Такого типу скроневі прикраси в археологічних виданнях мають різні назви. Переважно їх називають кільцями із зворотним поворотом кінця, або ж іменують як перснеподібні півторазворотні загнутокінцеві із завитком-кілечком на одному з кінців.

Ареал поширення кілець такого типу, в основному, охоплює Подністров’я, Західне Поділля та Волинь. Перснеподібні півторазворотні загнутокінцеві кільця вважаються етнографічним індикатором для південно-західних земель Давньої Русі та співвідносяться з хорвато-тиверськими старожитностями. Вивчення семантики кілець показує, що вони нагадують зображення згорнутої в коло змії. Особливо це помітно на кільцях із кінцем, закрученим у трубочку, яка імітує голову плазуна. Значно підсилюють це припущення знахідки в окремих клітях городища розпрямлених скроневих кілець у вигляді повзучої змії.

Зображення плазунів (змій, вужів), очевидно, були надзвичайно популярними в первісному мистецтві: вони прикрашають керамічні й металеві вироби багатьох європейських народів і вважаються покровителями дому, провісниками дощу й охоронниками вологи.

У слов’ян зі зміями були пов’язані два річних свята: 14 вересня та 25 березня, які символізували сезонне «помирання» та «оживання» природи. За етнографічними матеріалами, зміям приписувалися демонічні властивості, богатирська сила, знання лікувальних трав, багатство, жива вода та властивість змінювати образ. Крім того, вони були символами краси і здоров’я. Із цього започатковано звичаї використовувати частини тіла змії (голову, шкіру, язик) та

її символічні зображення як захисні (від чар) та лікувальні (від різних недуг, лихоманки) амулети [9, с. 138].

Ще одним важливим елементом жіночого вбрання були лунниці – амулети-обереги, різні за формою та технікою виконання, але незмінною залишалася їх схожість із місяцем – символом місячного культу й жіночого начала. Стародавні слов'яни особливо шанували це небесне світило, вважаючи його відповідальним за родючість і дітонародження. Саме з цієї причини прикраса завжди мала форму неповного місяця, що його наші пращури ототожнювали із зародженням нового життя.

Аналізуючи жіночі прикраси в підкурганних похованнях ХІ століття, Б. Рибаков [10] вважав, що лунниці були прикрасою лише незаміжніх дівчат і молодих жінок, аргументуючи це античним уявленням про місячну богиню Селену, покровительку незаміжніх дівчат.

Зберігаючи основу у вигляді півмісяця, лунниці мають низку різновидів за способом виготовлення, матеріалом та формою. Відомі знахідки цих давньоруських прикрас в одному намисті із хрестами, а також підвісок, що комбінують два елементи: власне лунницю і хрест, який може бути окремим конструктивним елементом і поміщатися в нижній частині лунниці між ріжками або бути схематично зображеним на самій підвісці [11].

Особливо чарівним, містичним змістом наділено й кожен трикутник, розташований усередині цього оберегу. Так, трикутник, розташований із лівого краю, є символом місяця, знаком поклоніння богині Селені. Центральна фігура символізує стадію повного місяця, а також давню богиню Морану – землі, ночі, сновидінь і перевтілення.

Гострий кут трикутника знаходиться праворуч цього стародавнього оберега і спрямований безпосередньо всередину прикраси як символ старого місяця. Усю поверхню прикраси перетинають решітки, що складаються з косих смуг, і символізують знак нескінченності буття; їх число дорівнює двадцяти восьми, що відповідає кількості діб у місячному календарі.

Також присутні на лунниці зображення сонця, дощу, потоків небесної води й декількох квадратних фігур, що їх ототожнюють зі стихією землі. У деяких випадках лунницю прикрашено візерунками, що зображують різні квіти. Це розбавляє місячне марево сонячними коливаннями, що допомагає людині досягти успіху й добробуту.

Виробництво лунниць має глибинні тисячолітні корені. Перші трирогі лунниці відомі ще з бронзового віку. В античний період з'явилися золоті серповидні лунниці, прикрашені сканню, які в давньоримські часи поширилися серед народів Європи та Передньої Азії. На території Східної Європи цей тип жіночих прикрас зафіксовано у представників черняхівської культури. Емалеві

лунниці були властиві для подніпровських територій і належать до київської культури.

Кращі зразки лунниць – срібні штамповані, прикрашені справжньою зерню – відомі завдяки скарбам X-XI століть. Проте зустрічаються лунниці з бронзи й зі сплаву олова зі свинцем із візерунком, що копіював зернь. Носили їх в основному як підвіску разом зі скроневими прикрасами.

Від другої половини Х століття прослідковується поєднання хрестиків і лунниць як окремих підвісок в одному намисті. Це було, скоріш за все, пов’язано зі своєрідним ментальним поєднанням двох світоглядів давніх слов’ян – язичницького та християнського. Прототипом підвісок-лунниць із хрестами, на наш погляд, могли бути не прикраси, а візантійське церковне начиння, як, до прикладу, тримач ланцюжків із християнською символікою.

В археологічній експозиції Фастівського державного краєзнавчого музею є добре збережені зразки такого різновиду лунниць. У 1983-1989 роках О. Сєровим було проведено археологічні розкопки біля с. Дорогинка, де було знайдено великий речовий матеріал. Окрім значної кількості виробів із заліза (ножі, ключі, кінське спорядження вершника та ін.), були прикраси з бронзи (фібули, кільця, лунниці, бубінці, натільні хрестики), свинцю (ґудзик), скла (обручка), сердоліку (намисто). Бронзові вироби виразно характеризують високий рівень ювелірного ремесла.

У X столітті із прийняттям християнства Київську Русь було втягнуто в могутній життєвий потік західноєвропейського та візантійського світу, у сферу християнської культури. Тоді з’явився новий тип виробів і прикрас – багатих, часто обшитих перлами, виготовлених із коштовних металів.

Під час археологічної експедиції Фастівського державного краєзнавчого музею було знайдено фрагмент браслету, виготовленого з бронзи й покритого золотом (передано до НМІУ), а також бронзовий хрест-енколпіон.

Найбільш розповсюдженими техніками цього часу були кування, карбування, ритування, чеканка, зернь, лиття за восковою моделлю та в кам’яні форми, [емалювання](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8C), [чернення](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8C_%28%D1%8E%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B0%29) й багато інших. У другій половині X століття ювелірне мистецтво збагатилося впровадженням техніки перегородчастої [емалі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8C) замість виїмчастої. Цією технікою оздоблено найвитонченіші предмети: діадеми, намиста, сережки, колти, хрести, гривни, різноманітні ланцюжки, образки і оправи книжок. У [XII ст](http://uk.wikipedia.org/wiki/XII_%D1%81%D1%82.)олітті в ювелірному мистецтві України домінувало оздоблення срібних речей [черню](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8C_%28%D1%8E%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B0%29), а від [XIII ст](http://uk.wikipedia.org/wiki/XIII_%D1%81%D1%82.)оліття переважала техніка контурної черні.

Спільними прикрасами для чоловіків і жінок були браслети, персні й шийні прикраси. Браслети були скляні, бронзові (у формі змії), пластинчасті й пустотілі.

Серед жіночих прикрас особливо поширеними в X-XІІІ століттях були перстні. Пояснюється це найважливішою роллю перстня у весільній обрядовості. Хоча їх носили і чоловіки, перстні були все ж жіночою прикрасою. Є знахідка перстенечка в дитячому похованні на ручці у дівчинки двох-трьох років. Носили перстні, звичайно, на руках, але в кількох похованнях вони одягнені й на пальці ніг.

Перстні – одна з найбільш численних археологічних знахідок серед прикрас. У Києві в ІХ-ХІ століттях користувалися більше рубчастими перснями, а в ХІІ-ХІІІ століттях чоловіки надавали перевагу персням-печаткам, а жінки – каблучкам.

Не менш популярними в жінок і чоловіків були шийні прикраси. Жінки носили насамперед скляні, металеві намиста й різні за формою (круглі, овальні, хрестоподібні) підвіски. Вони налічували сотні різновидів, кожний – із неповторним орнаментом, формою та забарвленням.

Із часу введення на Русі християнства крім прикрас поступово почав поширюватися звичай носити невеликі хрести-натільники на ланцюжкові чи шнуркові. Такі хрести носили як чоловіки, так і жінки.

Не припинилося й використання амулетів. Багато язичницьких амулетів стали прикрасами, зберігаючи свій сакральний зміст. Це були намиста з додатковими привісками, зображення на колтах, привіски біля поясів, орнамент на тканинах ішкіряних виробах тощо. Серед археологічних матеріалів Х-ХIII століть – чимало різних знаків, які стосуються культу небесних тіл і втілюють низку космічних вірувань язичників [14].

Хрест як символ розп'яття Ісуса і християнської православної віри загалом цілком узгоджувався з язичницьким хрестом, який був символом вогню, сонячного божества, а тому виробам, що містили хрести, приписували особливі священні властивості. У християнських похованнях часів Давньоруської держави нерідко знаходять невеличкі металеві ікони із зображенням Богородиці разом із численними язичницькими символами чи оберегами [15 та ін.].

Усе це свідчить, що реальне християнство почало проникати в давньоруське життя лише у ХІІ-ХІІІ століттях, принаймні язичництво зберігало свій вплив на світогляд східних слов'ян ще кілька віків після офіційного прийняття православ'я.

Поступово у прикрасах прослідковується перехід від декоративної стихійності ранніх слов’ян до більшої впорядкованості, краси відчуття організованості ритму, а благородна вишуканість, урочистість поєдналися з багатою творчою фантазією й вигадливістю. За художніми особливостями давньоруські прикраси значною мірою відрізнялися від масивних, грубуватих художньо прикрас фінських, литовсько-латиських і болгарських сусідок.

Отже, можна стверджувати, що за часів Київської Русі ювелірне мистецтво процвітало: з’являлися нові форми декоративно-прикладного мистецтва й технічні прийоми, розвивався специфічний, багатогранний стиль, який увібрав багатство традицій різних народів і племен, які проживали на території Русі.

Пройшовши крізь віки, прикраси стали невіддільним компонентом жіночого вбрання; вони також мали оберегове значення, інколи завуальоване.

Прикраси є цінним джерелом інформації про побут, етичні норми й естетичні вподобання різних соціальних верств, їхні релігійні вірування і традиції; вони виконували функцію капіталу, як коштовні предмети відігравали важливу роль соціального престижу й відзнак особи
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**Актуальність дослідження**. Лаврентія Похилевича можна впевнено вважати одним із фундаторів українського краєзнавства. Його описи населених місць Київської губернії стали відправною точкою багатьох сучасних історико-краєзнавчих досліджень. Щоправда, самого Л. Похилевича вважають швидше краєзнавцем-аматором, аніж професійним істориком. Проте навіть це не применшує його ролі й значення для сучасного вітчизняного краєзнавства, зокрема для висвітлення динаміки розвитку населених пунктів сучасної Київщини й частини Житомирщини. Також праці краєзнавця були оцінені ще за його життя, незважаючи на певну критику вчених-істориків ХІХ століття.

Як зауважував Л. Тимошенко; «На мою думку, саме спосіб життя Л. Похилевича, чиновника православної консисторії з відповідною для того часу освітою, визначив його світогляд, який, своєю чергою, наклав відбиток на його наукову творчість. Друга обставина, яка не могла не вплинути на характер досліджень Л. Похилевича, пов’язана з тим, що він не був обтяжений викладацькою роботою, що могло б зробити дослідника академічним ученим. Він усе своє життя залишався до певної міри аматором, хоча його внесок у становлення та розвиток краєзнавства Київщини є безспірним. Л. Похилевич, відомий дослідник Київщини, тривалий час працював на різних посадах у Київській духовній консисторії, був членом «Церковно-археологічного товариства» у Києві, яке діяло з 1872 року при Київській духовній академії, вивчав київські архіви і видав 1864 р. «Сказания о населенных местностях Киевской губернии» – головну свою працю, яка, як відомо, заслужила малу Уваровську премію. Прикметно, що рекомендував книгу на премію, водночас був її першим рецензентом академік Ісмаїл Срезневський» [1, с. ХVIII].

Незважаючи на далеко «непролетарське» походження й рід зайнятості, Лаврентію Похилевичу як фундаментальному краєзнавцю віддавала належне й радянська історична наука, звичайно, із відповідними «класово-партійними» оцінками. Так, у третьому томі «Радянської енциклопедії історії України» є стаття, присвячена видатному дослідникові. У ній зазначається: «П[охилевич] Леонтій Iванович (1816-93) – укр[аїнський] краєзнавець. Н[ародився] в сім’ї священика. Працював службовцем у Київській духовній консисторії. Похилевич – автор праць «Сказання про населені місцевості Київської губернії…» (К., 1864), «Повіти

Київський і Радомисльський. Статистичні та історичні замітки…» (К., 1887). Його твори написані без критичного ставлення до джерел, але поряд з домислами в них є достовірні відомості; тому вони зберегли деяке довідкове значення» [2, с. 437].

Зауважимо, що, хоча дослідження Л. Похилевича зберегли, на думку радянської офіційної історичної науки, «деяке довідкове значення», їх активно використовували для написання відповідних томів «Історії міст і сіл Української РСР» у 1970-і роки. Так, у томі, присвяченому Житомирській області, дослідження Л. Похилевича [3] залучено – це висвітлення історії Коростишева, Малина, Брусилова, Ходоркова й Радомишля.

У подальшому спадщина Л. Похилевича активно вивчалася й застосовувалася в дослідженнях сучасних радомишльських краєзнавців В. Молодика, О. Пирогова, Г. Цвіка та Р. Майстренка [4]. Зокрема, Г. Цвік у дослідженні «Історія Радомишля» [5] посилається на позицію Л. Похилевича й І. Фундуклея щодо походження назви міста Радомишль. Також сучасний краєзнавець уточнює деякі моменти в поданій Л. Похилевичем інформації про помсту княгині Ольги древлянам, де подається інформація про спалення Коростишева, а не Коростеня [5]. Окрім цього, Г. Цвік у книзі широко застосовує статистичний та інший матеріал, наведений Л. Похилевичем у дослідженнях.

Активно матеріал із досліджень Л. Похилевича залучається сучасними краєзнавцями Малина, зокрема, активно використовується версія щодо назви походження міста, висунута Л. Похилевичем, що назва пов’язана з іменем древлянського князя Мала [6]. До речі, таку думку Л. Похилевича розділяв і Б. Рибаков [7]. Щоправда, є й інші версії й гіпотези щодо походження назви сучасного Малина, але версія, висунута ще в 60-х роках ХІХ століття залишається офіційно прийнятою.

Варто також зазначити, що творчість Л. Похилевича розглядається в освітньому процесі в школах Малина у вивчення курсів історії України та рідного краю. Зокрема його праця, присвячена населеним місцевостям Радомисльського повіту Київської губернії, віднесена до списку літератури, рекомендованого вчителям історії Малинщини для використання в підготовці до уроків [8].

Доволі цікавим є використання праці Лаврентія Похилевича в популярних краєзнавчих нарисах В. Кулаківського [9], зокрема, її активно залучено у висвітленні ролі відомого роду Єльців в історії краю, а також в описі монастирських вотчин на Малинщині.

Широке застосування дослідження Л. Похилевича знаходимо у краєзнавчих публікаціях директора Малинського міського краєзнавчого музею В. Тимошенка [10]. В. Тимошенко зазначає: «Церковний діяч, краєзнавець, історик Лаврентій Іванович Похилевич усе своє життя присвятив дослідженню історії населених пунктів Київської губернії, зробив вагомий внесок у краєзнавчі дослідження Київщини та формування підвалин української краєзнавчої думки другої половини ХІХ ст. У 1864 році була видана книга Л. Похилевича «Сказания о

населенныхъ местностяхъ Кіевской губерніи или статистическія, историческія і церковныя заметки о всех деревняхъ, селахъ и городахъ в пределахъ губерніи находящихся», де подається коротка інформація про історію кожного населеного пункту губернії, а також наводилися сучасні автору статистичні матеріали про кількість жителів, землі, наявність шкіл, церков тощо. Через 23 роки вийшла друга його книга «Уезды Киевскій и Радомісльскій. Статистическія историческія заметки о всехъ населенныхъ местностяхъ въ этих уездахъ и и съ подробными картами ихъ», яка була доповненим варіантом першої. Ці книги надовго були основою написання історії сіл і містечок Київщини. Похилевич уперше висловив припущення, котре не відкидається й нині, що назва міста Малин походить від легендарного древлянського князя Мала» [10, с. 8].

Численні посилання на твори Л. Похилевича робить сучасний український дослідник Брусилівщини В. Святненко [11]. Цікаві дані він приводить із посиланням на Л. Похилевича в описі польського антиросійського повстання 1863 року: «З іншого боку, царська влада «руками» українських селян намагалася придушити польський заколот та остаточно розподілити землі й мануфактури польських поміщиків, про що свідчать трагічні події в селі Соловіївці. Як зазначається в російській історичній літературі, у травні 1863 р. у Соловіївці «разыгралася маленькая трагикомедия» [11, с. 223]. І тут зроблено посилання саме на Л. Похилевича. Зазначаємо, що В. Святненко здійснює великий обсяг краєзнавчих досліджень, залучаючи широку джерельну базу.

Дослідження Лаврентія Похилевича дають широкі можливості для використання в історичних працях та із краєзнавства. Лише у книзі «Уезды Киевский и Радомысльский…» краєзнавець згадує про кілька сотень різних поселень, серед яких – Радомишль, Коростишів, Малин, Брусилів, Вирва, Хомутець, Дубровка, Рожів, Ворсівка, Пиріжки, Пенязевичі, Гамарня, Лутівка, Кочерів, Унин, Чоповичі, Шепеличі, Мокрець, Сичівка, Скурати та інші [12].

**Висновки**. Таким чином, дослідження Л. Похилевича нині є не лише цінним фактологічним матеріалом, але й важливою базою для сучасних історико-краєзнавчих досліджень. Незважаючи на деякі дискусійні питання у фактах і даних, наведених Л. Похилевичем, його праці стають базою фактологічного матеріалу й мають серйозний вплив на модерні краєзнавчі дослідження історії краю.
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**Постановка проблеми.** У середині минулого століття стався найбільший геноцид в історії людства. Згідно з планами нацистів усі євреї підлягали повному винищенню. Цей план, який у Ніеччині назвали «Остаточним вирішенням єврейського питання», призвів до того, що в таборах смерті, концентраційних таборах, у масових розстрілах і різноманітних антиєврейських заходах було знищено 6 000 000 євреїв.

Звертаємо увагу на те, що масове знищення євреїв – це трагедія, яка стосується кожного. Українці жили поряд з євреями століттями, мали дружні, сусідські, ділові стосунки. Фашисти знищували не чужих, а саме близьких нам людей. Але й це ще не все: для всього людства втрата третини єврейської нації вплинула на розвиток культури, науки, мистецтва, медицини. Зараз важко оцінити, скільки талановитих, обдарованих людей світ втратив у результаті Голокосту. Найкраще цю думку сформулював письменник Елі Візель: «Якщо в людства ще немає ліків від раку, якщо воно поки не освоює Марс, якщо воно все ще не в силах перемогти голод і знайти нові джерела енергії, то це тільки тому, що ті єврейські генії, які повинні були зробити всі ці відкриття, згоріли в печах Освенцима».

**Виклад основного матеріалу**. Що таке голокост? Древньогрецьке слово «голокост» означало «принесення жертви шляхом спалення». Із часом поняття втратило первісне значення, а вже на початку ХХ століття його почали використовувати як назву масових убивств.

Оскільки слово «голокост» не відображає реальну сутність жахів геноциду, який стався в середині ХХ століття, усе частіше використовується інше –«шоа»,

яке в перекладі означає «катастрофа». І дійсно, саме катастрофою планетарного масштабу обернулися для людства в цілому, а не тільки для єврейського народу страшні події його нищення. Ми ніколи не дізнаємося імена всіх жертв. У 2015 році Яд Вашем, музей катастрофи в Ізраїлі, мав 4,5 мільйонів імен жертв і близько 600 фотографій, зібраних із документів і свідчень очевидців та родичів убитих.

Систематичні утиски і дискримінація євреїв почалися в Німеччині 1933 року, коли нацистський уряд переміг на виборах. Усе починалося з дрібниці – бойкотування єврейських магазинів. Але виявилося, що цей спосіб протистояння не давав потрібних для нацистів результатів, тож вони вирішили підійти до «єврейського питання» комплексно.

Найбільша кількість жертв Голокосту припадає на Польщу. Наступною в цьому сумному списку стоїть Україна. Але якщо в Польщі євреї гинули в таборах смерті, то в Україні людей часто виводили на околицю міста або села й розстрілювали. Рятувалися в цих випадках одиниці. Коли нацисти були не в змозі розстріляти тисячі людей відразу, їх на певний час заганяли в гетто. На території України було створено сотні єврейських гетто, із яких вели на розстріл партіями, часто під виглядом відправки на всілякі роботи.

За роки нацистської окупації в Україні за різними підрахунками було вбито від одного до півтора мільйонів євреїв. В Україні відомо понад тисячу місць масових розстрілів євреїв, але найбільш відомий – Бабин Яр у Києві.

У липні – на початку серпня 1941 року в Україні вже відбулися масові розстріли євреїв, однак найбільш масштабними прелюдіями Бабиного Яру були розстріли в Білій Церкві й Кам’янець-Подільському. 29 та 30 вересня 1941 року підрозділи СС і поліції для остаточного вирішення єврейського питання провели єврейську акцію в Києві, під час якої було винищено єврейське населення міста. Тільки першого дня було вбито 22 тисячі жертв, за два дні – близько 34 тисяч. Ні раніше, ні пізніше, навіть в Освенцимі або в Треблінці, стільки євреїв за один день нацисти не знищували.

Фастів було окуповано 22 липня 1941 року. До початку війни у Фастівському районі Київської області проживало 2 664 євреї, із них 2 149 жили в місті Фастові. Ці люди опинилися під страшною загрозою, адже у фашистські плани не входило залишати живим жодного єврея, незалежно від віку та статі.

Про вбивство євреїв 1941-1945 років існує багато свідчень. Однак фашисти, передчуваючи програш у війні, знищували не тільки документи, але намагалися приховати й місця розстрілів. А очевидці, як це не боляче говорити, іноді й самі ставали учасниками розстрілів і намагалися також приховати ці факти.

Однак декілька підтверджених і доведених фактів щодо розстрілів євреїв у Фастові можуть дати уявлення про те, що відбувалося. Ясна річ, що фотографій усіх загиблих знайти неможливо, але деякі світлини все ж таки збереглись.

У зведенні радянського інформбюро № 80 від 11 вересня 1941 року розповідалося про розстріли у Фастові, які відбулися 29 серпня 1941 року, і про те, що зондеркоманда 4-а в липні-серпні 1941 року ще розстріляла близько 50 партизанів і 50 євреїв.

Найбільший розстріл євреїв Фастова стався 29 серпня 1941 року. У цей день в районі Казнівки (поруч із нинішньою школою № 4) було розстріляно загалом 263 людини – 262 євреїв і одного «диверсанта». Розстрілу підлягали особи у віці від 12 до 60 років, включаючи жінок і дітей. За свідченням очевидців – дітей розстрілювали окремо.

6 жовтня в Фастові ще були розстріляні єврейські жінки з дітьми й чоловіки – євреї з єврейського колгоспу в селі Веприк, а також євреї-біженці з Житомира. В оточенні місця страти під час цього розстрілу знаходився військовослужбовець 416-го ландесшутц-батальйону Гельмут Херда, який так описав побачене: «Восени 1941 року, можливо це було в жовтні, наш підрозділ було переведено у Фастів. У Фастові знаходився транзитний табір… кілька євреїв, які вже були заарештовані, за льохами для боєприпасів повинні були викопати дві ями…

Хочу ще зауважити, що євреї, коли їх зігнали, були розділені на дві групи – чоловіки, а також жінки і діти…

По 4-5 осіб повинні були ставати на коліна на краю ями й до того ж повернутися обличчям до ями. Потім ззаду до жертв підходили стрілки (стільки, скільки засуджених стояло на колінах на краю ями) і вбивали їх з пістолета пострілом у потилицю. Одночасно вони ногою штовхали жертву в яму. Коли інші євреї побачили й почули, як розстрілюють їх співвітчизників, вони добровільно побігли до ями і стали на коліна, щоб, на мою думку, усе швидше закінчилося. Унаслідок цього біля ями накопичилося євреїв більше, ніж було стрільців… Після того, як були розстріляні чоловіки, були розстріляні жінки і діти… Матері могли тримати своїх немовлят або дітей на руці. У такому разі стрілки з пістолетами в кожній руці розстрілювали одночасно маму з дитиною. З ними поводилися точно так, як із чоловіками. Уся операція тривала приблизно півгодини. Кількість жертв, за моєю оцінкою, становила приблизно 150-180 осіб…

Після страти я побачив у погребі для боєприпасів, що там на столі лежать прикраси, цінні речі, гроші та фотографії. Ці предмети жертви повинні були здати перед стратою. Це моє припущення. Один член СД сказав нам, що ми спокійно можемо щось узяти. Але я і мої товариші, які перебували в цей час в погребі, від цього рішуче відмовилися».

Новини про злочини проти євреїв відомі всьому світу. Про ці страшні вбивства світ знав, але мовчав. Можна сказати, що світ став мовчазним свідком, а значить і співучасником цих злочинів. Про всі ці події ми повинні знати і

говорити, щоб не опинитися знову ні серед мовчазних свідків, ні серед злочинців, ні серед жертв.

Так, до прикладу, ось що про вбивства в Києві писала австралійська газета «The Barrier Miner» у листопаді 1943 рок: «Лондон, 21 листопада. Звільнення Києва дозволило встановити, що відбувалося в Києві після того, як місто захопили німці в 1941 році.

Німці вивезли тисячі людей, включаючи 100 000 євреїв, у великий яр за межами Києва, де вони вбили їх, а тіла кинули в яр. Коли німці зрозуміли, що втрачають Київ, вони викопали і спалили 10 000 трупів, щоб приховати свої злодіяння. Величезні багаття горіли в яру і вдень, і вночі. Сморід палаючих людських тіл проникав на вулиці, ним просякли й самі вулиці та його будинки».

Хоч євреї й були єдиною нацією, заради яких було вигадане «Остаточне вирішення єврейського питання» – план повного її знищення, усе ж нацистський режим ідентифікував і інших ворогів Третього Рейху. Їх переслідували і часто знищували – психічно хворі, злочинці, люди похилого віку, роми, свідки Єгови, безхатченки, польська інтелігенція. І хоча ці люди не були жертвами геноциду – Голокосту, усе ж не варто забувати й мільйони інших невинних жертв гітлерівського режиму.
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**ВИДАТНІ ОСОБИСТОСТІ В ІСТОРІЇ РІДНОГО КРАЮ**

**ЧЕРВОНИМИ І ЧОРНИМИ НИТКАМИ Я ДОЛЮ ВИШИВАЛА… (ТВОРЧИЙ ДОРОБОК МАЙСТРИНІ МАРІЇ АНДРІЇВНИ КУЗЬМЕНКО)**

***Юлія Юріївна Баран,***

*учитель історії та правознавства Пашківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Макарівської районної ради*

Зустріч із героїнею моєї розповіді відбулася у святковий весняний день – 7-го квітня – День Божого Благовіщення. Маючи за плечима не один десяток років життя, Марія Андріївна Кузьменко упевнена, що талант, який має, – дар Божий.

Народилася Марія Андріївна Кузьменко 22 червня 1937 року в селі Вітрівка Пашківської сільської ради Бишівського району в сім’ї колгоспників. Закінчила 7 класів Пашківської середньої школи.

Віра й надія на краще допомогли їхній родині пережити голод 1946-1947 років. Коли згадує про ці роки, на старечих очах бринить сльоза. «Їли лише одну картоплю і печериці, які батько збирав на полі, коли пас худобу. Олії для смаження грибів не було, смажили їх на воді. У хаті стояв такий насичений запах цих грибів, що навіть сьогодні не можу його чути. Також вижили за рахунок того, що тато їздив на територію Західної України обмінювати одяг на крупу, хліб та інші продукти харчування. Тому коли сьогодні говорять, що Західна Україна – це не частина нашої землі, дуже обурююся, мені завжди згадуються оті татові гостинці, завдяки яким ми з братом вижили».

Свою майстерність у вишивці й шитті перейняла від мами. Перші вироби – маленькі торбинки для чорнильниць; їх Марійка залюбки шила для однокласників. Потім було плетіння серветок, хусточок крючком. Дівчинка найбільше любила неділю, бо саме цього дня мама дозволяла займатися улюбленою справою цілий день. В інші дні тижня дівчинка ходила до школи, допомагала вдома в господарстві, няньчила молодшого братика. «Пам’ятаю, як у неділю теплої пори сідала за улюблену справу під розлогим кущем запашного бузку й так сильно наколювала за день палець на руці, що він ще тиждень мені нагадував, чим я весь день займалася в неділю». Коли Марія Андріївна згадує ті події, очі світяться невимовною радістю та ласкою, бо її творчість – це вона сама впродовж усього життя…

Після закінчення школи Марія Андріївна пішла працювати спочатку до колгоспу, потім була листоношею, розносила в рідному селі звісточки та новини в кожну оселю. Був момент, коли юній красуні Марії запропонували роботу в столиці. «Сусід, приїхавши на вихідні додому, зустрів мене та й каже: "Є робота в сім’ї військових – нянею для дитинки". Я подумала й погодилася поїхати

роздивитися, що ж то за робота. Усе там було гарно, цікаво, незвично. Але для себе я зрозуміла, що краще мого села немає нічого у світі. І повернулася в рідні краї, щоб прожити тут, на землі своїх предків, щасливе життя! Працювати в задоволення, ростити діточок, любити схід сонця, який приходить кожного ранку в мою Вітрівку, і творити своїми руками красу для нащадків, які прийдуть після нас».

«Червоними і чорними нитками…» – ці слова чуємо у прекрасній пісні Дмитра Павличка «Два кольори» в будь-якому куточку світу у виконанні Квітки Цісик. А коли споглядаєш роботи Марії Андріївни, згадуєш образи пісні, в око впадає яскравість і незвичність композицій у них. У роботах майстриня використовує багату кольорову гамму – веселу, радісну, як і вона сама. А ще жінка весь час посміхається, може й співати, творячи. Говорить, що ми самі творці свого щастя і що кожен із нас повинен мати щось у житті для душі.

Марія Андріївна вишила велику кількість різних виробів. У колекції –рушники; їх майстриня за своє творче життя виготовила – 113. Кожен рушник виготовляється десь близько 14 днів. Візерунки різні: від традиційних весільних до красивих святкових.

Також у творчому доробку Марії Андріївни є сорочки, близько 15-17 виробів, картини, ікони. Ікони та рушники майстрині прикрашають нашу церкву. Практично всі вони виконані в однаковому стилі і є справжнім витвором мистецтва.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| *Вишиті роботи Марії Андріївни* | |

Особливе місце в роботах майстрині посідають подушечки, яких Марія Андріївна вишила незліченну кількість. Кожна з них не схожа на попередню. Кожний візерунок – яскравий, живий, радісний, життєствердний.

Марія Андріївна, проживши нелегке життя, ні про що не жалкує. Говорить, що кращого б і не хотіла. Поряд з нею заряджаєшся енергетикою позитиву, легкості, щастя. Вірить Марія Андріївна тільки у краще.

Було в житті різного, і печального, і радісного. Трудилася все життя в колгоспі, ще й чотири роки на пенсії. У власний будинок Марія Андріївна разом із чоловіком і дітьми вселилася через вісім років подружнього життя. Господарювала, трудилася, обживала кожний куточок свого обійстя. Вкладала у все любов, душу, зберігаючи для нащадків частинку свого життя. Але одного разу сталася біда: будинок майстрині частково знищила пожежа. У цій пожежі було втрачено велику кількість творчого доробку майстрині.

Свою майстерність Марія Андріївна намагається передавати всім бажаючим. Донька Наталія та онук Дмитро також вишивають.

Роботи Марії Андріївни відомі в усьому світі – вони виставлялися в Китаї, Ізраїлі, Польщі, Чехії, Росії, Австрії. Вишивки Марії Андріївни безліч разів були представлені на всеукраїнських, обласних і районних виставках. Також було організовано виставку майстрині в Національному університеті імені Тараса Шевченка під час навчання онука Дмитра. Тож грамот і подяк майстриня-вишивальниця має чимало.

Марія Андріївна – талановита вишивальницю, щира українка, залюблена у творчість, рідну землю, свій народ, справжня хранителька українських звичаїв і традицій – української вишивки.

**ЮРІЙ ПОКОС-БУДЯК – ПИСЬМЕННИК,**

**ПЕДАГОГ, ГРОМАДСЬКИЙ ДІЯЧ**

***Анатолій Володимирович Бондар****,*

*учитель історії, керівник краєзнавчого гуртка Білоцерківського навчально-виховного об’єднання «Перша Білоцерківська гімназія – школа I ступеня» Білоцерківської міської ради, провідний редактор відділу інформаційно-краєзнавчої роботи ЦБС ім. Петра Красножона*

У Білоцерківських гімназіях працювала людина, яку по праву можна вважати легендою, – Юрій Покос (Будяк) – письменник, педагог, громадський діяч, любитель пригод.

Народився він 17 листопада 1878 року в селі Красногірці Константиноградського повіту Полтавської губернії в селянській родині[1, арк. 7]. Справжнє його прізвище – Покос, «Будяк» – літературний псевдонім.

Батько Юрія Покоса, Яків Касянович Пукась – сільський тесля, був власником земельного наділу, помер, коли хлопчикові було лише п’ять років; мати – Єфрокія Антонівна Пукась. Родина була православною, хрестили Юрія в Покровській сільській церкві. Більше про його батьків немає жодних відомостей.

Виростав хлопець у родичів, закінчив однокласну сільську школу, достроково склав іспити за курс гімназії, закінчив учительський інститут. Юрій Покос був двічі одружений, мав сина Ярослава [1, арк. 179].

Молодість його була дуже бурхливою: Юрій Покос мандрував світом. Працював у Катеринославі (сучасний Дніпро), у Криму, на Кавказі, побував у Єгипті, Сингапурі; був вантажником, чабаном, матросом. Брав участь у революційних подіях 1905 року, за що був засуджений до повішення, але дивом залишився живий.

Одним із цікавих і суперечливих моментів у житті Юрія Покоса була його участь у другій англо-бурській війні 1899-1902 років. Покос чи то в пошуку пригод, чи з ненависті до англійців, чи з бажання заробити грошей прибув до Південної Африки, де спочатку був рядовим, потім, опанувавши місцеву мову, став командиром невеликого загону. Бури діяли партизанськими методами, нападаючи на формування англійців, або, підстерігаючи, знищували їх по одному. Якось вони захопили один із загонів англійців, у якому перебував військовий кореспондент Уїнстон Черчилль, майбутній прем’єр-міністр Великої Британії. Користуючись своїм знайомством із командиром того загону, Юрій Покос викупив Черчилля з полону за 25 фунтів стерлінгів, чим фактично врятував йому життя.

Зі спогадів Покоса дізнаємося, що згодом він навчався в Оксфорді. В Англії Юрій деякий час проживав у родині Черчилля й потрапив до

університету, з його ж слів, за протекцією цієї сім'ї. Це було своєрідною подякою за врятоване життя Уїнстона Черчилля.

У цій країні Юрій довго не затримався, бо англійську мову знав недостатньо, а ще сумував за Україною. Додому він повертався морем уздовж берегів Франції, Італії, Туреччини [2, с. 4]. Про цю сторінку життя, тобто участь у другій англо-бурській війні, Юрій Будяк згадував під час спілкування з українським письменником Василем Минком (ці його спогади Минко описав у своєму творі «Червоний Парнас»), а також у розмові з відомим літературним діячем Борисом Антоненком-Давидовичем. За спогадами Антоненка-Давидовича, Юрій Покос-Будяк був учасником англо-бурської війни в якості волонтера бурської армії, де був поранений і взятий в полон англійцями, лежав у лондонському шпиталі [1, арк. 130].

Черчилль жодного разу не згадував, що його визволив з полону українець; як написано в його біографічних даних, майбутній прем’єр Великої Британії як військовий кореспондент брав участь у цій війні, потрапив у полон до бурів, але зумів утекти з нього.

У 1912-1916 роках Юрій Покос навчався в Київському політехнічному інституті, потім працював учителем (два роки – у церковно-приходській школі та школі грамоти, а також – в одному з приватних навчальних закладів, був завідувачем земської однокласної та чотирикласної шкіл), але за українофільство зазнав переслідувань влади.

Під час Першої світової війни був зарахований в Одеську школу прапорщиків, але через хворобу був демобілізований.

Літературну діяльність Юрій Покос розпочав 1895 року. На той час він був членом редколегії журналу «Українська хата», де і друкував свої твори. Саме тоді Покос познайомився з відомими українськими письменниками Микитою Шаповалом, Олександром Олесем, а трохи згодом – із Сергієм Єфремовим та Михайлом Грушевським. Крім того, Юрій Покос-Будяк друкувався в газеті «Рада», у «Науковому віснику» [1, арк. 36, 61].

Письменник Юрій Будяк написав кілька творів, серед яких – поема «Невольниця», збірка поезій. 1909 року вийшла його збірка «На полях життя», 1910 – «Боруни» та поема «Пан Базилей». Один із кращих його творів – «Записки учителя». Дореволюційні твори Юрія Будяка були спрямовані на національне відродження українського народу, у них він засуджував імперське свавілля.

Протягом 1916-1924 років Юрій Будяк працював у Білій Церкві, мешкаючи на вулиці Гетьманській. Спочатку викладав у Білоцерківській державній жіночій гімназії, виконуючи обов’язки вчителя української мови і літератури. Він не міг бути штатним учителем, оскільки не мав

університетської освіти та звання вчителя середньої школи (інститутський диплом давав йому право працювати лише в церковнопарафіяльній школі). Ю. Покос звертався до Міністерства освіти з проханням, щоб його затвердили штатним учителем, наводив аргументи, що багато дипломованих філологів не знають української мови, у гімназіях чимало вчителів іноземної мови мають лише середню освіту, що він був студентом старшого курсу Київської політехніки й лише Перша світова війна не дала йому можливості закінчити інститут, що за кордоном він студіював західноєвропейську та українську літературу. Але це не вплинуло на рішення Міністерства освіти, і Юрієві Покосу було відмовлено у проханні про затвердження його штатним учителем Білоцерківської жіночої гімназії.

Наприкінці 1917 року – на початку 1918 року він був одним із активних організаторів Білоцерківської української гімназії ім. Бориса Грінченка, працював у ній виконувачем обов’язків учителя української мови і літератури. Виховував у гімназистів любов до України. Крім того, Юрій Будяк займався і громадською діяльністю: був заступником голови місцевої «Просвіти», улаштовував вечори української тематики. Також був членом Центральної Ради; у Генеральному секретарстві внутрішніх справ був діловодом: до його обов'язків входила переписка із припинення погромів маєтків (як зазначає в своїх спогадах сам Покос, на цій посаді він пробув три тижні).

У Білій Церкві Юрій Покос був причетним до історичних подій, пов’язаних із антибільшовицьким рухом (1919-1920 роки). Так, у 1919 році до міста ввійшов загін Гончара – голови мотовилівської «Просвіти». Жителі Білої Церкви, серед яких був і Ю. Покос, зустрічали його хлібом-сіллю. Коли в місті розпочалися бої між більшовиками та прихильниками Гончара, їх учасником був і Юрій Покос.

Юрій Будяк разом із іншими патріотично налаштованими білоцерківцями вів пропаганду серед гімназистів-українців щодо організації корпусу Запорізької Січі ім. С. Палія (до цих формувань увіходили жителі й П’ятигірського та Тетіївського районів).

У 1919 році, перед приходом до Білої Церкви денікінців, місто на декілька днів зайняв загін отамана Зеленого. Урочиста зустріч із хлібом-сіллю та промовами відбулася на Базарній площі. Серед тих, хто його зустрічав, був і Покос [1, арк. 182].

Юрій Будяк був причетний і до створення Білоцерківського краєзнавчого музею. Центральною Радою він був уповноважений конфіскувати музейні цінності графині Браницької: разом із археологом Степаном Дроздовим вони відібрали золоті речі та цінну зброю, щоб передати їх до краєзнавчого музею [1, арк. 42].

Від 1920 року, після закриття гімназій у Білій Церкві, Покос працював учителем української мови і літератури на трирічних педагогічних курсах, був викладачем робітничо-селянського університету ім. Тараса Шевченка, відкритого у приміщенні колишньої жіночої гімназії. Протягом 1920-1924 років читав лекції з української літератури в Білоцерківському педагогічному технікумі. Юрій Покос-Будяк був хорошим викладачем, умів емоційно, майстерно подавати матеріал учням. Яскраво висвітлював діяльність дореволюційних українських письменників, таких, як Б. Грінченка, І. Нечуя-Левицького, С. Черкасенка, Олександра Олеся та ін. Він цінував творчість Пантелеймона Куліша, талант письменника Василя Чумака, розстріляного більшовиками 1919 року, коли йому було всього 18... У закладі Юрій Покос організовував святкові вечори, учасники якого вбиралися в національний український одяг, співали українські пісні. На святкуваннях, присвячених Тарасу Шевченку, Юрій Покос завжди виступав з яскравими доповідями.

За проукраїнську позицію викладач Білоцерківського педагогічного технікуму Юрій Покос зазнавав переслідувань: 1923 року районний відділ народної освіти та районний партком створили спеціальну комісію, яка обстежувала його роботу й постановила за «ідеологічно невитримане висвітлення питань» звільнити Юрія Покоса з педагогічної роботи; фактично, комісія мала на увазі «націоналістичне» викладення матеріалу [1, арк. 48].

Після звільнення з Білоцерківського педтехнікуму 1924 року, Покос, переїхавши до Києва, займався літературою, працював бібліотекарем у клубі письменників, у вільний час працював на своєму городі.

Того ж року Будяк вступив у літературну організацію селянських письменників «Плуг». У радянський час були відомі його повісті «Марина Копачівна», «До великої брами», оповідання «Заблукалий», дитячі п'єси «Жовтнева казочка», «Під промінням Червоного Жовтня»; як зазначається в архівних документах, у 1920-х роках творчість Будяка для дошкільників була популярною. Його вірші для малят були перекладені мовами народів колишнього СРСР. У радянську добу письменник головним чином писав твори для дітей [1, арк. 127].

Юрія Покоса, як і багатьох українських інтелігентів, не оминула хвиля репресій радянської влади. Ще в Білій Церкві він був двічі заарештований: уперше – в 1922 році (як зазначав Ю. Будяк, сам не знав, за що), у 1924 році – удруге. Звинувачення були стандартні: «контрреволюційна діяльність»; при обшуку знайшли фотографії розстріляної сім'ї Романових. Доля вкотре була прихильною до нього – суд Ю. Покоса виправдав [1, с. 19, 76].

1 лютого 1935 року в Києві Юрія Будяка було заарештовано втретє за стандартним звинуваченням у «приналежності до контрреволюційної

організації з націоналістичним ухилом» (заодно пригадали і його походження: хоча був він із бідних селян, але в метричному свідоцтві було записано, що батько Ю. Покоса був власником земельного наділу, який перейшов йому в спадок від діда). При обшуку в письменника були знайдені твір «Корабель», визнаний контрреволюційним, два листи колишнього члена «Плугу» Копиленка до Будяка, що, як зазначається в архівних документах, указувало на зв'язок Будяка з Косинкою та Слісаренком, та особистий лист Будяка до рідних [1, арк. 75–77, 183].

Письменникові інкримінували приналежність до Центральної Ради, знайомство з репресованими українськими митцями – Григорієм Косинкою та Олексою Слісаренком. Радянська каральна система залучала лжесвідків, аби від них можна було отримати потрібні докази. Проти Юрія Будяка свідчили як білоцерківці, так і кияни: про те, що він нібито проводив ворожу радянській владі політику. Письменник таких свідчень не визнавав. Пригадали йому й епізод із порятунком У. Черчилля.

28 жовтня 1935 року особливою нарадою в НКВС СРСР Юрій Покос був засуджений до п’яти років таборів за нібито приналежність до української «націоналістичної» та «терористичної» організації, поінформованість про підготовку терактів проти уряду Радянського Союзу. Юрій Будяк відбував покарання в Караганді (Казахстан) [1, арк. 52, 143].

Повернувшись із заслання, мешкав у Києві, де помер у 1942 році. Похований на Куренівському цвинтарі [2, с. 4].

Як відомо, після смерті Сталіна розпочався процес реабілітації жертв репресій. У 1957 році прокуратура Української РСР подала справу Юрія Покоса до КДБ на дослідування. Мотивом було те, що на слідстві той не визнав себе винним, докази свідків були непереконливими. 24 вересня 1957 року у справі Будяка було допитано відомого письменника, літературознавця Бориса Антоненка-Давидовича (вони перебували в одній тюрмі, разом ходили на допити). Б. Антоненко-Давидович заявив, що Юрій Покос нічого протиправного не скоїв. 7 лютого 1958 року Верховним судом України письменник і педагог Юрій Будяк (Покос) був реабілітований [1, арк. 57–58].
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**ВІКТОР СОКОЛ – ФОТОГРАФ-ЛІТОПИСЕЦЬ**

**КУЛЬТУРНИХ НАДБАНЬ ПЕРЕЯСЛАВЩИНИ**

***Андрій Олександрович Будугай,***

*викладач української мови як іноземної відділення довузівської підготовки Білоцерківського національного аграрного університету;*

***Ольга Дмитрівна Будугай,***

*доцент кафедри іноземних мов Білоцерківського національного аграрного університету, кандидат філологічних наук*

*Віктор Сокол – це наш літописець-фотограф,*

*Об’єктив його ловить просто безліч подій,*

*І на кожну із них – ніби ставить автограф,*

*Посилає у вічність цей мастак-чародій.*

Андрій Будугай. Катрен «Віктор Сокол»

У давні епохи за видатних правителів світу працювали старанні придворні писці-хроністи, які занотовували важливі події суспільного буття. Ілюстрували ці записи художники за допомогою малюнків. Часто імена цих хранителів минувшини історія замовчує.

У нашу добу великий внесок у збереження історії країни роблять митці фото- та відеозйомки. Важко уявити собі, як багато могли б утратити історіографічні джерела без такого унаочнення наукових фактів. У світі є багато фотографів, але не про кожного з них можна сказати як про літописця. Тож якими якостями має бути наділена людина, яка може зробити значний внесок у збереження історії?

**Мета** **статті** – представлення особистості В. Г. Сокола як фото-літописця своєї доби, специфіки його особистісного і професійного становлення, самобутності творчої діяльності, біографії митця.

**Виклад основного матеріалу**. Віктор Григорович Сокол був людиною скромною, тому не пропагував себе широкому загалу. До початку праці над цією розвідкою біографії фотографа ще не існувало У результаті краєзнавчого пошуку від рідних, друзів, колег фотомайстра вдалося дізнатися про важливі деталі життя митця.

|  |  |
| --- | --- |
| *В. Г.Сокол* | Отже, Віктор Григорович Сокол народився 10 листопада 1965 року в с. Стрітівка Кагарлицького району Київської області в родині селян. Разом із ним народилася й сестра-двійнятко Лідія Григорівна (зараз Царенко).  Батьки – Григорій Федорович Сокол і Галина Сергіївна Сокол – працювали в колгоспі «Дніпро». Мама фотомайстра згадує: «Перші місяці дитинства Віктора та Лідії були дуже важкими. |

У ті роки простим людям було нелегко виживати. У сільмазі мені одного разу дали на руки лише по 300 грамів гречки, манки і перловки. Чим годувати немовлят?! Щодо молока – рятувала власна корова, але манну крупу в селі було тоді не дістати» [17].

Восени 1973 року Віктор і Лідія пішли навчатися до місцевої Стрітівської восьмирічної школи [19]. Віктор «з дитинства був слухняний, уважний до людей, хазяйновитий, робив по господарству – в будинку, на дворі, на городі, – всю чоловічу роботу» [17]. Старша сестра Валентина Григорівна Десятник згадує, що також «із раннього дитинства Віктор дуже любив майструвати, паяти якісь вироби, займався різьбленням по дереву, чеканкою, вирізав лобзиком» [8].

|  |  |
| --- | --- |
| *В. Г. Сокол із сестрою Лідією* | Звичайно, любов до виготовлення чогось власними руками хлопчикові прищепив ще тато. Але коли синові минуло 12 років, через нещасний випадок батько помер. Тому хлопець рано став старшим мужчиною в дворі. Віктор самотужки змайстрував ящик з різними відділеннями для |

інструментів і матеріалів. У цьому ящику кожен інструмент був на своєму місці. Одна із односельчанок, коли це побачила, щиро здивувалася, бо «у дорослих чоловіків вона не бачила такого порядку, як у цього школяра!» [17].

Віктор найбільше любив займатися виробами з дерева. Часто зроблене власними руками Віктор потім комусь дарував [8]. Наприклад, коли В. Г. Десятник та її однокласники приїхали в 2003 році на 25-річчя випуску до рідної школи, то їхня колишня класний керівник, учитель французької мови Г. М. Іванова «показала випускникам дерев’яні підставки під квіти, які стояли в холі школи. Це були вироби, зроблені та подаровані школі Віктором ще під час його навчання в ній!..» [8].

Мати Віктора свідчить, що «син був гарним організатором різних заходів: робота на суботниках, організація свят, спортивних змагань. Зі шкільних років допомагав іншим» [17].

Як засвідчено в характеристиці, виданій В. Г. Соколу адміністрацією школи після завершення навчання, юнак «чесний, акуратний, урівноважений, уміє організувати колектив. Сумлінно виконував обов’язки секретаря комсомольської організації школи. Віктор [16] став організатором шкільного фотогуртка. Брав активну участь у позакласній та позашкільній роботі школи та колгоспу «Дніпро» [19].

Класний керівник В. Г. Сокола, учителька української словесності Г. Н. Майстренко, випадково зустрічаючи маму Віктора Сокола на вулиці, протягом десятків років щоразу зупинялася й переповідала про ті чи інші вигадки й чудасії, які вигадував і робив Віктор у шкільні роки. Він був без перебільшення душею класу, постійно жартував і налаштовував однокласників на добрі й креативні справи [8].

Також Віктор «за час навчання в школі проявив себе здібним, хорошим учнем. На уроках завжди уважний, швидко сприймає новий матеріал, старанно готується до уроків» [19]. У свідоцтві про восьмирічну освіту було лише дві «трійки» – з алгебри та геометрії. Решта оцінок – це «четвірки» й «п’ятірки», яких було практично порівну [15].

1981 року Віктор закінчив Стрітівську восьмирічну школу. У 198-1984 роках навчався в ПТУ-20 м. Українки Обухівського району Київської області [16]. Під час навчання в ПТУ В. Г. Сокол не раз отримував похвальні листи, мав позитивні характеристики [17].

Коли навчався у ПТУ на електрослюсаря, приїздив додому по суботах. Одразу брався до роботи. Г. С. Сокол згадує про ті роки: «Як приїде – одразу запитує в бабусі Секлети: «А що у нас на сьогодні найголовніше?» Бабуся відверто відповідала, казала, що в першу чергу треба полагодити в домі чи у дворі. Коли він цю роботу завершував, то запитував далі: «А що в нас є неголовне?», тобто що треба ще зробити. Тепер я часто згадую ті його жартівливі слова про «неголовне» [17].

Як свідчить мешканець села Брилівка Ставищанського району В. М. Чкана́, армійський і студентський (у Переяславу) друг В. Г. Сокола, під час навчання в ПТУ Віктор серйозно зайнявся вільною боротьбою, за роки навчання в училищі здобув розряд кандидата в майстри спорту [20].

Після завершення ПТУ В. Г. Сокол отримав спеціальність «електрослюсар КВП» (контрольно-вимірювальних приладів) [16].

З осені 1984 року до осені 1986 року проходив службу в Радянській армії. [16]. Перший місяць Віктор служив у Білорусі в селищі Пограничному

Гродненської області [20]. Потім Віктор опинився в Групі радянських військ у Німеччині [8]. Його перевели служити в м. Берлін – у 105-тий прикордонний полк, який охороняв посольство СРСР у Німеччині, що знаходилося неподалік від «Музею капітуляції» [20].

«В армії Віктор теж активно займався фотосправою, мав фотоапарат ФЕД. Мав можливість у магазині, в самій військовій частині купувати необхідні реактиви, плівку, фотопапір, обладнання. Фотоапарат був його другою зброєю!» [20]. Як свідчить В.М. Чкана, у всіх трьох ротах їхнього полку «дембельські» альбоми були «укомплектовані» практично зі світлин В.Г. Сокола [20].

Після армії, у 1986-му році, армійські друзі Віктор Сокол і Володимир Чкана вирішили йти служити в міліцію. Але там їм сказали, що «в м. Переяславі-Хмельницькому в цьому році відкривається філія Київського ДПІ імені О.М. Горького. Їм запропонували спробувати вступити туди [20].

Юнаки «пристали на таку пропозицію й спробували вступати до вузу. В. М. Чкана́ вступив у тому ж році – в перший рік роботи філії. В. Г. Сокол трохи не дотягнув на вступних іспитах («підвів» твір) і вирішив піти попрацювати та вступати сюди ж на наступний рік" [20].

Віктор пропрацював рік електрослюсарем на Трипільській ГРЕС [16]. Потім у 1987 році він вступив до Переяслав-Хмельницької філії КДПІ на факультет фізичного виховання, де вже навчався В. М. Чкана.

Як свідчить нинішня директор наукової бібліотеки ПХДПУ О. І. Шкира, «Віктор, починаючи з першого курсу, ловив миті з життя університету на власний фотоапарат. І хоч навчався він на факультеті фізичного виховання, душа його завжди була мистецькою» [10].

Ірина Анатоліївна Сокол, дружина В. Г. Сокола, також свідчить: «У студентські роки Віктор почав фотографувати екскурсії, дні народження. Після другого курсу знімав поїздку студентів у будівельний загін на Алтай. Деканом у нього був В. П. Коцур, який згодом став ректором університету» [18].

Усі знали, що В. Г. Сокол постійно був із фотоапаратом – брав його й на заняття. Він завжди був невловимий (у кімнаті гуртожитку ніколи не сидів). І водночас – усюдисущий (встигав у різних місцях фотографувати велику кількість подій). Часто Віктор на ходу дарував студентам раніше зняті ним світлини. На них були зображені ці студенти, які часто й не знали, що потрапили у фотооб’єктив Віктора [20]. Віктор Сокол «ніколи не попереджав, що він знімає – так він ловив цікаві й живі моменти. А найбільше любив знімати пейзажі» [20]. Під час навчання в ДПІ Віктор подружився з тодішнім інститутським фотографом Олександром Скибою. Дуже багато чим йому допомагав, а в гуртожитку майже не бував [20].

|  |  |
| --- | --- |
| В. Г. Сокол на виставці (2011) | Як зазначає В. М. Чкана, Віктор «працював як перего́новий автомобіль». Так, улітку друзі могли поїхати через Київ у піонертабір до Ворзеля, де студентки Переяславського педінституту проходили практику як вожаті. Юнаки брали елементи своєї військової форми, щоб там знімати в ній дітей. Потім у той же день поверталися до Переяслава, В. Г. Сокол уночі друкував світлини і на наступний ранок уже мчався болідом до Ворзеля вручати фото (а дорога в один бік займала майже 150 км) [20]. |

Взагалі В. Г. Сокола відрізняла виняткова відповідальність і прагнення все робити якомога швидше та якісніше. Тому часто він працював навіть уночі, щоб вчасно виконати замовлення. При цьому варто зауважити, що Віктор немало їздив багатьма районами Київської й інших областей, куди його запрошували знімати весілля [20].

Окрім того, ще студентом Віктор кілька років керував патріотичним клубом «Лелека» для школярів міста. Заняття членів клубу проходили в різних місцях. Також він організовував загартування вихованців клубу і своїх друзів-студентів. Своїх сусідів у кімнаті Віктор виводив на Трубіж уранці, а після обіду, коли школярі поверталися додому, – вів до річки вже дітей, щоб загартувати вихованців [20].

У Переяславі-Хмельницькому під час навчання в інститут, Віктор познайомився зі студенткою-філологом Іриною Трук, яка згодом стала його дружиною. Весілля молодят відбулося в селі Стрітівці 13 травня 1989 року. А 12 грудня 1990 року в них народився син Артем [8].

Закінчив інститут у 1991 році, отримавши спеціальність «учитель фізичної культури» [16].

Захоплення В. Г. Сокола фотосправою привело його до того, що з кінця червня 1991 року, одразу після закінчення інституту, його взяли на посаду університетського фотографа, на якій він і пропрацював увесь час.

В. Г. Сокол намагався тримати руку на пульсі будь-яких новацій у сфері фотосправи. Як свідчить дружина, він «фільми особливо не дивився, а книги читав переважно про свої два захоплення – професійне фото та про садівництво» [18].

Прагнення Віктора бути на висоті приводило до того, що він часто радився у фахових питаннях із колегами, знавцями фототехніки. Одним із таких фахівців у Переяславі був В. В. Мормель [18].

В. Г. Сокол час від часу «купував найновіші апарати; у цілому в різні роки він мав понад 10 різних фотоапаратів: «Зеніт», «Київ», «Мінолта», перший у Переяславі «Кенон» тощо» [18]. В. Г. Сокол «першим у Переяславі почав робити кольорові світлини. Він знайшов у Києві місце, де можна було якісно проявляти плівку й друкувати світлини» [18].

Віктор Григорович «мав багато записників, де занотовував місця, дати, час подій – конференцій, виставок, змагань, урочистих зустрічей, днів народження, весіль, хрестин тощо. Але водночас міг діяти і спонтанно. Кожен день міг вносити свої корективи. Віктор тоді робив непередбачувані кроки й міг кудись поїхати на пів дня чи й надовше» [18].

На думку колишнього головного хранителя фондів Національного історико-етнографічного заповідника (НІЕЗ) «Переяслав» Л. О. Годліної, за рівнем майстерності В. Г. Сокола можна поставити поруч із видатними фотомайстрами, які в різний час знімали архітектурні та інші пам’ятки заповідника. Серед них – Микола Топчій, Микола Шавейко, Ігор Хітров, Володимир Воло́вик, Іван Козій, Станіслав Крячко, Юрій Іванченко, Володимир Набок [7].

Під час збирання матеріалів для написання цієї статті авторам удалося розшукати примірник настінного календаря на 2005 рік. Він був створений із використанням світлин авторства В. Г. Сокола, знятими на території музейного комплексу народної архітектури та побуту середньої Наддніпрянщини в Переяславі. Ефектний календар був виданий накладом у тисячу примірників Генеральною дирекцією Київської міської ради з обслуговування іноземних представництв.

Як писала про цей календар у газеті «Вісник Переяславщини» журналістка Марина Навальна, це був «великий (формат 40 на 60 сантиметрів) настінний календар, на кожній сторінці якого вміщено красиві, яскраві пейзажі» НІЕЗ [11]. Ще до Нового, 2005 року календарі було розіслано не лише в іноземні представництва столиці, а й за кордон. Протягом цілого року календарі розповідали «усьому світу» «про красу нашої землі» [11, с. 2].

Календар вийшов досить ефектним продуктом поліграфії зі світлинами розміром 40 на 27 см. На титульному аркуші можна побачити композицію з українським рушником на фоні Музею українського рушника. Далі кожен місяць ілюстрували такі світлини видів музейних скарбів:

1. Січень – Музей історії української православної церкви.
2. Лютий – реставрований козацький постій, XVII ст.
3. Березень – Музей Григорія Сковороди.
4. Квітень – альтанка закоханих.
5. Травень – хата гребінника, ХІХ ст.
6. Червень – вітряки, ХІХ ст.
7. Липень – хата селянина-середняка, ХІХ ст.
8. Серпень – козацька церква, XVII ст.
9. Вересень – Музей українського рушника.
10. Жовтень – мальовничий куточок Середньої Наддніпрянщини.
11. Листопад – хата знахарки.
12. Грудень – українська церква, ХІХ ст. (с. Андрушівка).

Треба зазначити, що для календаря В. Г. Соколом було відібрано 13 фотографій із власного архіву, який тоді нараховував до 3 000 знімків [11]. Уявімо, що тільки фотопейзажів НІЕЗ «Переяслав» на кінець 2004 року в колекції-архіві митця налічувалося до трьох тисяч! Отже, до календаря ввійшли найбільш вдалі з них.

За словами Л. О. Годліної, «В. Г. Сокол був більше художником, ніж просто фіксував на світлинах речі та події: він бачив речі по-своєму, в естетичному плані. Його світлини були своєрідними картинами, часто мали романтичний характер, показували душевні, а іноді – й духовні зв’язки речей з людьми, а не лише фіксували певний факт» [7]. Ця риса творчості фотографа є прикметною.

Від Л. О. Годліної дізналися, що у фондах НІЕЗ «Переяслав» зберігається багато світлин В. Г. Сокола: «історико-архітектурні пам’ятки, речові експонати – старожитності, археологічні артефакти» [7]. Із детальної наукової довідки про наявність фотоматеріалів у діючих експозиціях музеїв і фондах заповідника можна довідатися, що всього їх налічується 117 одиниць зберігання [12; 13].

Рука фотомайстра зберегла для історії фото учасників масових свят, проведених у різні періоди працівниками НІЕЗ. Зокрема, є світлини із зображенням членів самодіяльного ансамблю «Льонок», відомого самодіяльного ансамблю «Трубайлівка» з Переяслава-Хмельницького, народного самодіяльного ансамблю «Червона Калина», ансамблю «Веселка» швейної фабрики «Гаян», членів колективів «Народний студентський хор ПХДПУ імені Г.С. Сковороди», «Київський муніципальний духовий оркестр» та ін. [12; 13].

Зберіг майстер і фотофакти про низку подій 2002 року: фото «Почесні громадяни міста», «Молоді пари на «Святі міста», «Вручення картини міському голові Г. Р. Сокуру», «Учасники Другої світової війни та партизани в Музеї-діорамі «Битва за Дніпро…», «Покладання квітів до могили Невідомого солдата», «Братська могила Героїв Радянського Союзу», «Почесна варта біля могили Невідомого солдата», «Свято міста «Єднає Переяславська земля» та ін. [13].

Окремі особистості на світлинах і нині залишаються знаковими для нашої історії: «Учасники Сковородинівських читань перед головним навчальним корпусом ПХДПУ ім. Г. С. Сковороди», «Василь Зінкевич з переяславцями на святі Дня міста», «Вручення книги сковородознавцеві Мирославу Поповичу ректором ПХДПУ В. П. Коцуром», «Перший ректор ПХДПУ Іван Стогній і генеральний директор НІЕЗ «Переяслав» Михайло Сікорський на святі Дня міста 2002 р.» тощо [13].

Важко уявити собі експозиції музеїв переяславського заповідника без світлин Віктора Григоровича. Серед найбільш відомих фотодокументів є такі: «Полотно діорами «Битва за Дніпро…», «Козацький постій», «Експозиція Музею обрядів», «Експозиція Музею бджільництва», «Експозиція Музею хліба», «Експозиція Музею рушника», «Експозиція Музею кобзарства», «Експозиція музею В. Заболотного», «Ковальська та стельмашна майстерні (Музей транспорту)» та багато ін. [13].

У фондах НІЕЗ «Переяслав» зберігаються й світлини цікавих і важливих архітектурних споруд, які прикрашають заповідник, місто Переяслав і його окремі райони: «Дзвіниця», «Скульптура «Боян», «Вітряк стовповий», «Вітряк «голандка», «Альтанка», «Скульптура «Тарас Шевченко», «Дзвіниця та собор Вознесенського монастиря», «Церква села В’юнище» тощо [13].

Зазначаємо, що неможливо порахувати, скільки тисяч кадрів пропустив В. Г. Сокол через власні очі, розум і душу за роки зйомок – шкільні, армійські, студентські і за 27 років роботи фотографом ДПУ. Він знімав дуже різнопланові події: офіційні заходи навчального закладу, наукові форуми, творчі зустрічі, цікаві моменти студентського життя, різноманітні конкурси, виставки, спортивні змагання. Його цікавили будні й свята, урочистості й підготовка до їхнього відзначення.

У сімейному архіві авторів статті збереглися світлини із проведення весняного огляду творчості кожного факультету. Віктор Григорович зробив світлини не тільки тих, хто виступав на сцені, але зайшов і за куліси. Його фото зупинило мить, коли учасники самодіяльності, студенти-філологи Інституту мови та літератури ПХДПУ стояли за лаштунками і хвилювалися через подальший виступ та концертні. Хтось шепоче про себе слова своєї ролі у сценці, примруживши очі; хтось прискіпливо поправляє сценічний костюм, хтось не відриває очей від сцени, нишком позираючи на гру друзів; ведуча стежить за програмою концерту. Студентів не часто фотографували в такій ситуації, тому такі світлини юних артистів виглядають дуже оригінально.

Часто В. Г. Сокол ішов назустріч людям, жертвуючи власним часом, своїм уподобанням, а іноді – ще й здоров’ям. Так, наприклад, переяславський активіст, спортсмен і турист М. М. Богатир згадує: «У Переяславі проходили міжнародні змагання з тріатлону, які носили назву «Слов’янська Хвиля». Тоді ми з місцевим учасником змагань, лікарем-травматологом Ю. В. Герасименком, шукали для них фотографа. Ми дуже хотіли показати змагання в найкращому вигляді. [1] На той час Віктор Григорович Сокол мав істотні проблеми зі здоров’ям, проте погодився безкоштовно відзняти ці змагання… Незважаючи на біль, він знімав цілий день, робив це дуже якісно і відзняв досить багато кадрів. На світлинах ним було зафіксовано чимало емоцій учасників, знайдено немало цікавих ракурсів. [2] Не кожен погодиться цілий день у спеку та ще й без оплати щось для когось робити, а травмований Віктор Григорович розумів – це для Переяслава важливо! Таких людей небагато» [1].

Характерною рисою В. Г. Сокола як фото-літописця життя ПХДПУ, міста Переяслава-Хмельницького й подій за його межами було те, що він знімав не

лише президію зібрання, керівників і почесних гостей, а також приділяв увагу іншим присутнім, звичайним людям, вибираючи для їхніх облич оптимальне положення камери. Він творив об’ємну, повнокровну картину заходу – те, що краще підпадає під визначення «літопис життя».

Як писав про В. Г. Сокола теперішній модератор сайту ПХДПУ М. А. Левченко у статті до першої річниці смерті, «без нього важко уявити собі історію нашого університету [7] Зовсім юному студенту, який любив фотографувати, судилося стати фото-літописцем нашої альма-матер. Кілька десятків років, тисячі світлин. Книги про наш виш, матеріали в «періодичній пресі не обходилися без його світлин» [10].

Майстер створив сотні неповторних кадрів. М. М. Богатир згадує: «Я пам’ятаю фінал Кубка імені доцента Юрія Михайловича Лізньова з футбольного залу 2004 року та серію пенальті. Тоді я, першокурсник, грав воротарем за 4 курс [11]. Для мене отримати від Віктора Сокола світлини саме тих моментів, коли я ловив м’ячі, – було великим задоволенням» [12].

М. А. Левченко також зазначає: «Він був скрізь, [13] навічно лишився в людській пам’яті як фотокореспондент, людина, яка увіковічнила історичну пам’ять нашого міста [15] особистість, яка зафіксувала багато знаменних дат людського життя – тутешні мальовничі краєвиди, життя кількох поколінь містян, багатьох із яких з різних причин теж сьогодні немає з нами, молоді пари, високоповажні люди (трішки менш відомою сторінкою життя Віктора Григоровича є те, що він фотографував весілля та ювілеї – прим. *М.Л*.)» [10].

В. Г. Сокол також «співпрацював із фабрикою «Гаян» та її директором Миколою Павловичем Гладким: знімав моделі одягу для Німеччини, самостійно робив у Києві «Каталоги» фабричної продукції» [18]. Його світлини пропагували продукцію вітчизняних виробників.

Про швидкість та енергійність роботи В. Г. Сокола згадує фахівець соціально-гуманітарного відділу ПХДПУ О. Ю. Молоткін: «Свого часу Віктор Григорович міг відзняти якусь конференцію, швидко поїхати в місто, роздрукувати світлини десь у фотолабораторії й привезти до закінчення наукового зібрання. Ніхто не розходився – усі чекали, поки Віктор Сокол привезе фото» [10].

Так В. Г. Сокол робив ще в ті часи, коли йому доводилося знімати на плівковий фотоапарат: він за кілька годин встигав поїхати проявити плівки, відібрати й роздрукувати в необхідній кількості світлини та привезти їх учасникам конференції в ДПУ!

Ще одна особливість роботи В. Г. Сокола була такою: «Він мудро радив бути, так би мовити, не всередині фотокамери, тобто дивитися не стільки в об’єктив, скільки «бачити те, що ти знімаєш». Потрібно вибирати правильний ракурс, щоб мати можливість створити і добре «розкрити» ту чи іншу

композицію» [5]. За словами фотографа-професіонала С. Г. Шкріби, Віктор Григорович «здорово бачив кадр – і репортажний, і постановочний» [21]. Також С. Г. Шкріба відзначив: «Його основні риси характеру – це потужніший оптимізм, ніякого негативу, тільки енергія і позитив. Він ніколи не скаржився, він завжди діяв. При портретній зйомці Віктор чудово вмів налаштувати людину перед камерою, розслабити її, ще під час зйомки підвищити настрій» [21].

В. Г. Десятник також зазначає: «Віктор дуже любив жартувати, знав купу примовок. При чому, коли він жартував, то завжди це робив доречно до ситуації, всі навколо падають зо сміху, а він при цьому сам ледь посміхався» [8].

Старша сестра Віктора Григоровича говорить про його тепле й уважне ставлення до рідних: «Брат любив спілкуватися й родичатися. Коли придбав у кредит автівку, то часто приїздив на ній до мами, набирав у багажник гостинців і для мами, і для сусідів. Бувало, що вони просили щось для них купити в Києві, а бувало, що купував і без їхнього прохання» [8].

За словами В. Г. Десятник, В. Г. Сокол «любив займатися садом. Ця любов проявилася в Переяславі, де він посадив сад і доглядав за ним, а врожаєм щедро ділився з друзями. Пізніше посадив молодий сад і в матері. Найбільше любив яблуні, сливи, персики, абрикос. Робив дуже багато світлин з цими деревами, особливо, коли вони цвіли або давали рясний урожай. Багато цих світлин експонувалися на виставках» [8]. Зараз ці фотокартки є своєрідним зрізом садівництва тих десятиліть, «агрокартиною» епохи.

Вірогідно, В. Г. Сокола підкосили морально руйнування його родини, розлучення з дружиною тощо. Він захворів на цукровий діабет.

Коли В. Г. Сокол перейшов вічну межу, великого фотомайстра й життєлюба «родина хотіла поховати у Стрітівці, але колишня дружина була проти. Поховали на кладовищі у місті Переяславі в мікрорайоні Підварки» [8; 14].

**Висновки**. Митець дуже любив свою справу, свою країну, дорогих серцю земляків. Любов до природи в різні пори року він передав у серії неповторних фото. В. Г. Сокола цікавила людина як феномен, її професійна діяльність, активний відпочинок, її моменти піднесення та особливі шляхетні порухи душі. З таких людей складався цілий народ. Його фотокартки та відео репортажі дають нині уяву молоді й дітям про минулі десятиліття кінця 20 – початку 21 століття.

В. Г. Сокол залишив фотоматеріали не тільки в музеях і навчальних закладах Переяславщини, але й у закладах інших населених пунктів України. Його захоплювали культурні скарби столиці України. Відомо, що він виїздив у Київ для фотографування Києво-Печерської лаври й інших архітектурних перлин. Дослідження цих світлин В. Г. Сокола може стати предметом подальших наукових студій.
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| *\\172.28.88.75\!--тимчасова--!\Статті конференція22 квітня 2021\Фото Сокол\22 – В. Набок і М. Томенко (ПХДПУ, 09.01.2008) - 1.JPG*  *М. Томенко, В. Набок (ПХПДУ, 2008)* | *C:\Users\202_9\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Word\13 – Кафедра літератури ПХПДУ.JPG*  *Кафедра літератури ПХПДУ* |
| *\\172.28.88.75\!--тимчасова--!\Статті конференція22 квітня 2021\Фото Сокол\16 – Герой України Михайло Сікорський.jpg*  *М. Сікорський, Герой України* | *\\172.28.88.75\!--тимчасова--!\Статті конференція22 квітня 2021\Фото Сокол\21 – В.Г. Сокол за роботою (12.04.11).JPG*  *В.Ф. Сокол за роботою* |

**«Я ЗАВЖДИ ЗНАХОДЖУ СВІТЛО»**

**(РОЛЬ ЮРІЯ НОГИ У ГРОМАДСЬКО-КУЛЬТУРНОМУ**

**ЖИТТІ УКРАЇНИ)**

***Тетяна Петрівна Дідковська,***

*учитель історії та правознавства, керівник гуртка «Юні краєзнавці» Бориспільської загальноосвітньої школи I-IIIступенів №1*

*імені Юрія Головатого, старший учитель*

**Постановка проблеми.** Актуальність роботи полягає у важливості презентування життєпису, громадської діяльності людини, пов'язаної з нашим містом Борисполем (Київщина) та нашою школою зокрема, талановитим письменником Юрієм Ногою.

**Метою дослідження представлення** є життя й діяльності відомого українського письменника, громадського діяча Юрія Ноги.

**Виклад основного матеріалу.** Із появою музею історії школи в Бориспільській загальноосвітній школі I-III ступенів № 1 імені Юрія Головатого він став невід’ємною частиною освітнього процесу. Зрозуміло, що для кожного краєзнавця закладу освіти 22 жовтня 2018 року стало великою подією. До нашого музею завітали друзі, члени родини, прихильники українського слова, щоб ушанувати пам’ять і відкрити експозицію, присвячену випускнику 1989 року Юрію Нозі.

|  |
| --- |
| F:\5 Пам'яті Ноги Ю 2019.png  *Експозиція в музеї, присвячена випускнику Юрію Нозі* |

Від родини на відкритті музейної експозиції виступив дядько Микола Нога. Він згадував дитячі роки письменника, його участь у мітингах на початку 1990-х і утвердженні незалежної України. Юрій Нога зарано відійшов у вічність, тому спогади про нього рідним досі болючі. Попри всі творчі досягнення Юрко Нога для родини залишився не просто письменником, громадським діячем, а рідною дитиною, за якою тужить серце, якої не вистачає.

|  |  |
| --- | --- |
| F:\Пам'яті Ноги Ю 3 .jpg  *У шкільному музеї* | Захід зібрав людей, для яких Юрій Нога був і є особливим, – письменників Сергія Пантюка, Івана Андрусяка. Митці розповіли про його працю у видавництві «Смолоскип», знайомство, шлюб із поетесою Мариною Брацило, фестиваль «Молоде вино», |

ірпінські семінари творчої молоді, директором яких Юрій був майже десять років.

Юрій Нога народився 22 жовтня 1973 року в селі Глибоке Бориспільського району на Київщині.

У 1981 році пішов до першого класу Бориспільської загальноосвітньої школи I-III ступенів №1 імені Юрія Головатого. Займався у групі танців у Будинку культури, у спортивному класі з боксу, у студії малювання.

У четвертому класі Юрко почав ретельно вивчати історію України, її політичне становище, а щопонеділка проводив політінформації в класі. Заступник директора школи, помітивши бажання учня знати більше історію й політику нашої країни, брала його з собою в Київ – слухати лекції в Будинку учителя, тож допомогла сформуватися Юрію як особистості, людині, яка щодо всього має власну думку, свої погляди й може їх відстоювати.

|  |  |
| --- | --- |
| F:\Нога Юрій поет 1973.jpg  *Ю. Нога* | 1989 року юнак вступив до Київського механіко-металургійного технікуму. Саме тоді в Україні формувалися нові партії, молодіжні організації. Юрій Нога став на шлях боротьби за незалежність України як один з організаторів Спілки незалежної української молоді. Співпрацював із Бориспільською організацією Народного руху України. |

У 1989 році його забирали в КДБ за участь у встановленні на території Борисполя Хреста пам’яті жертвам голодоморів і Павлові Чубинському.

У 1993 році юнак вступив у Харківський інститут міжнародних відносин. У місті познайомився з молодими відомими письменниками й художниками, став членом Творчої асоціації «П’ятисот», засновниками якої були українські письменники Андрій Кокотюха, Сергій Руденко й Максим Розумний.

Проте вищу освіту здобув уже в Академії легкої промисловості міста Києва за фахом економіста, але душа й серце його були спрямовані до об’єднання творчої української молоді. Юрій відшуковував в Україні літературно обдаровану молодь, давав путівку в подальше творче життя.

На семінарі творчої молоді в Ірпені Юрій познайомився з молодою поетесою Мариною Брацило. 2000 року Марина та Юрій одружилися. Зі спогадів матері Юрія: «Ця молода інтелігентна сім’я завжди разом – у відрядженнях, на презентаціях, святах, у нелегкий час випробувань. Юра знайшов свою половину, а для мене – дочку. Я була найщасливішою мамою! Я пишалася й пишаюся своїми дітьми. Не стало дітей – світло згасло для мене назавжди. Залишилися любов і пам'ять».

Діяльність поета Юрія Ноги пов’язана з благодійний фондом «Смолоскип»: саме тут він встиг утілити плани своєї багаторічної роботи. Мережа творчих та активних людей, із котрими співпрацював фонд і видавництво «Смолоскип», постала багато в чому завдяки зусиллям Юрія, котрий від середини 90-х і до 2012 року здійснив близько ста поїздок у всі великі міста України, знайомлячись щоразу з десятками молодих науковців, митців, котрі пізніше ставали стипендіатами «Смолоскипа», лауреатами літературного конкурсу, учасниками семінарів творчої молоді в Ірпені. Від започаткування цього семінару в 1995 році Юрій Нога працював у складі його оргкомітету; від початку 2000-х і до 2008 року був директором семінару, а з 2009 року очолював його Наглядову раду. Упродовж 10-ти років Юрій Нога займався організацією відбіркових і фінальних турів

поетичного конкурсу «Молоде вино», який відкрив великий загал нових імен в українській поезії. Навіть після смерті Юрія багато молодих творчих людей пам’ятають його і продовжують працювати в благодійному фонді «Смолоскип».

Юрій Нога постійно співпрацював із газетою «Ринок» і завжди був сповнений життєвих сил і планів.

Проте у 2010 році йому знову довелося мати справу зі спецслужбами. Із невідомих причин, без будь-яких пояснень Юркові та його дружині інкримінували теракт, пов'язаний зі знищенням погруддя Сталіна в Запоріжжі. Тож і обшук у квартирі вчинили на повну… Витягували все із шафи й залишали на підлозі, вилучили мобільні телефони, флешки, системний блок, фотоапарат, 24 блокноти з віршами. Возили на допит до Бориспільського міськвідділу міліції. Оскільки Юрія в день знищення погруддя Сталіна в Запоріжжі не було, доказів, звісно, також, перекваліфікували з підозрюваних у тероризмі на свідків хуліганських дій, а потім зовсім відпустили, спонукавши підписати документ, що претензій у подружжя до органів внутрішніх справ немає.

Сергій Пантюк, найближчий друг Юрія Ноги, письменник, який щороку проводить творчі зустрічі з учнями нашої школи, любить згадувати про свого друга: «Юрко – яскрава, світла, тепла людина, надійний товариш, побратим. Поет, чиї вірші існували більше в інформаційному полі планети, ніж у рукописах.

Не можна не згадати і про Юркове велике кохання, його дружину – поетку Марину Брацило, яка сьогодні також там, у просторі. Виглядало так, наче вони ніколи не розлучаються. Весела щебетушка Маринка й замислений мовчун Юрко. Їхня гостинна оселя приваблювала багатьох, і тепер зрозуміло, що випадкових людей там було дуже мало. Сьогодні всі, кого вважали друзями, бережуть щиру пам'ять про це неординарне письменницьке подружжя.

Марина Брацило та Юрій Нога писали переважно ручкою на папері, хоч комп’ютер у них був. Марина видала свою поетичну збірку «Чотири пори любові», Юрко – лише одну «Рядки з сигаретної пачки», тому що був скромним, рідко виступав, ще рідше друкувався, але коли йшлося про допомогу іншим, завжди прагнув першим підставити плече. Піклувався, непокоївся, допомагав, оберігав.

З Юрком хотілося спілкуватися. І в межах поточної діяльності, і неформально – після заходів на традиційних «смолоскипівських» семінарах, на численних літературних гастролях, на риболовлі. Він був дуже глибоким і водночас лаконічним. Говорив тихо, спокійно, переконливо. Навіть якщо сперечався, робив це ненав’язливо, хоч і твердо, бо завжди мав чітку позицію, власну думку. Попри високий зріст, ніколи не поглядав на людей зверхньо. Не пам’ятаю його невгамовно гучним, сердитим чи рознервованим. Лише м’яка усмішка і в очах трохи смутку…

Жодне зі слів, написаних про поета й громадського діяча Юрія Ногу, не відтворить усього, що відчуваю, адже існують почуття, для яких звичайних лексем просто недостатньо.

Тому раніше мені подобалося говорити мовчанням. Здавалося, так краще чути туди – у простір, із якого немає вороття. І простір, якого ми дико боїмося і водночас трепетно наближаємося до нього. І простір, який у свідомості нашій не знаходить іншого синоніма, окрім як «вічність» [2].

Учителі нашої школи згадують Юрія Ногу як всебічно розвиненого, тихого, спокійного, урівноваженого хлопця, який ретельно вивчав історію України, мав власну думку й умів відстояти свої погляди.

Поет Юрій Нога помер 10 квітня 2012 року, у віці 38 років в Борисполі. Офіційна версія – серцевий напад.

Юрій Нога відійшов у вічність, але його тексти залишилися з нами в невеличкій збірці поезій «Рядки з сигаретної пачки».

*Дорога позаду тебе*

*Як вгамована спрага*

*Вже не турбує*

*Опалим листям …*

**Список використаних джерел**

1. Юрій Нога. Я завжди знаходжу світло. Поезія, проза, публіцистика, спогади про письменника. Київ : Видавництво Сергія Пантюка, 2016. 112 c., іл.
2. Сергій Пантюк. Щебетушка і мовчун. С. 95.
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**Актуальність дослідження.** 2017 року Світлана Михайлівна Жук відзначила 80 річницю від народження. Її творчий доробок – це плідна діяльність на ниві поезії, художнє слово про рідну Фастівщину, Україну, людей високого національного духу; вірші для дітей. Перші роки XXI століття характеризуються творчою активністю нашої поетеси: у 2001-2019 роках вона видала власним коштом 14 поетичних збірок, які збагачують уяву, навчають цінувати природу, рідну мову, Україну, історію рідного краю, близьких людей. Твори поетки варто

використовувати на уроках історії, літератури рідного краю, української мови і літератури, у позакласній і позашкільній роботі.

**Мета дослідження** – представлення життєвого шляху і творчості Світлани Жук, тематики її доробку, громадянської позиції поетеси.

**Виклад основного матеріалу**. Місце народження й дитинства майбутньої відомої поетки – Велика Офірна Фастівського району – типове українське село – біленькі хати, вишневі садочки. Однак більше поетеса пам’ятає післявоєнне село –

бідне, знедолене, зі старенькими тинами. Хоча Фастівщину радянські війська визволили в 1944 році, Світлана Михайлівна пригадує, як уночі ще налітали німецькі літаки й бомбили село. Бабуся їх будила, заганяла під піч і закривала отвір подушкою.

Народилася Світлана Михайлівна Жук у родині вчителів. Мати –Тетяна Іванівна Жук, 1917 року народження, народилася в селі В. Офірна, померла у 1983 році, похована в смт Борова. Батько Михайло, 1914 року народження, народився в м. Любарі Хмельницької області, учитель історії, помер у 1999 році, похований у смт Борова.

1945 року Світлана Михайлівна почала навчатися в школі на Вінниччині, у с. Тирлівка, де тоді працював батько. Пізніше, через чотири роки, родина переїхала до селища Борова, де дівчина навчалася до 9-го класу. Закінчила Потіївську середню школу Білоцерківського району. Вищу освіту здобула в Кременецькому педінституті. Від 1960 року працювала вчителем біології у Фастівському районі: 9 років – у Дідівщанській, 5 років – у Великомотовилівській, 9 років – у Борівській неповних школах. Потім 11 років, аж до пенсії, викладала біологію в Боярському санаторії «Лісовий». На пенсії – від 1994 року, але Світлані Михайлівні не сиділося вдома – вона обіймала посаду старшого наукового працівника Київського музею літератури.

Світлана Михайлівна як поетеса почала формуватися ще в Кременецькому педінституті. На її творчість значний вплив мали твори Максима Рильського. А найбільше її творчий потенціал розкрився, коли вона працювала в Музеї літератури, перебуваючи в царині української духовності. Саме в цей період написала поезії, присвячені Нестору Літописцю, Г. Сковороді, Лесі Українці, І. Франку, Олені Телізі, П. Тичині. Тут вона познайомилася з Дмитром Павличком, Ганною Чубач, Ліною Костенко. Д. Павличко став її поетичним наставником.

Позначилася на творчості поетеси й зустріч і співпраця з ведучими радіопередачі «Радіокультура» Н. Даниленко, Г.  Дацюк, М. Мовчаном та І. Стратієм. Твори Світлани Михайлівни звучали постійно в радіопередачах.

Сприяла розвитку творчості поетеси й Тетяна Димань – заслужена діячка мистецтва України, яка під час проведення своїх творчих вечорів читала поезії Світлани Михайлівни, видала цикл пісень за поезіями Світлани Михайлівни,

музику до яких написала, та в цілому дала високу оцінку творчості письменниці: «Чудові поезії про поетів, які боролися за незалежність України. Особливо поезії, приурочені Марченку, Світличному, Стусу, професору математики Кравчуку. Співпрацюю зі Світланою Михайлівною, дуже багато її поезій стали піснями, зокрема «Пам’яті поетів», «Пісня лебедина» про Михайла Кравчука, і я як композитор їх виконую. Поезії Світлани Михайлівни змушують дивитися нас на

життя іншими очима, берегти прекрасний світ природи, шанувати і любити Україну».

Світлану Жук не один десяток років підтримувала професорка Київського політехнічного інституту Ніна Вірченко – людина, яка пропагує українську національну ідею, бо твори письменниці «Дуже зворушили мене...

А Ваша поезія – ніби бальзам для моєї душі, серця, голови! Така ж мужня, революційна, актуальна, своєчасна!» [3].

Сприяла розвитку творчості Світлани Михайлівни родина Волянських – Людмила й Олег – яскраві особистості, які проживали багато років у США. Людмила Шара-Волянська працювала редактором української газети «Свобода» та «Альманаху УН союзу» в США. Тож публікувала і пропагувала твори українських поетів, зокрема й поезії Світлани Михайлівни.

Високо оцінила творчість Світлани Михайлівни, сприяла відзначенню її літературною премією ім. Косовського й Наталя Осьмак – донька президента Української головної визвольної ради, борця за волю України: «Світлана Михайлівна дуже вимогливо ставиться і до своїх віршів, і до себе та свого життя.

Цикл віршів «Пори року» – це поетичний щоденник весни. Разом із поетесою йдемо від гострих бурульок, березових сережок, первоцвіту, сон-трави, перлів конвалій до бузкових гобеленів, світла фіалок, вишневого квіту, біло-рожевих корон яблуневого цвіту – усього того, що так щемко звучить у вірші «Найдорожчий світ» [7].

Розглянемо тематику поезій Світлани Жук. Вважаємо, що чільне місце в її творах посідає рідна земля – Фастівщина. Тоді, коли було оголошено конкурс на створення гімну Фастівського району, поетеса не залишилася осторонь, а тому була горда, коли її текст визнали найкращим. Премія за гімн була витрачена на те, щоб у 2001 році накладом 1000 примірників видати першу збірку – «Мамині квіти» – посвяту світлій пам'яті матері, Тетяні Іванівні Жук. У цій збірці поетичний світ автора бринить березневим струмочком, лісовими дзвіночками, казкою осені, першим снігом далекого дитинства, кличе плекати рідну мову, шанувати матерів.

Світлана Михайлівна серцем сприймає красу, оберігає її, дбає, щоб ніколи не вщухав хор травневого ранку, вічно шуміли крислаті зелені дуби, ніжним

рожевим цвітом усміхалися весняні яблуні. Їй болить розтоптаний дзвіночок, зірвані квіти сон-трави чи кущика суничок.

Приваблюють і зворушують щирістю почуттів вірші, присвячені матері, яку страшна хвороба поклала в ліжко на довгі 11 років. Діти, школа, догляд за хворою мамою, щоденне прання, стерті пальці – усе це супроводжувало поетесу ці роки. Сповна виконала Світлана Михайлівна обов'язок доньки. Любов своєї неньки тримала її на світі, живила серце, додавала наснаги.

Збірка «Земля берегинь» – друга друковане видання поетеси (2003 рік). Вона присвячена Людмилі Волянській, палкій патріотці України, активній громадській діячці, яка була зразком того, як потрібно любити рідний край, дбати про його духовність і процвітання. Рядки з поезії С. Жук «Поворот додому» викликали гіркі знайомі відчуття в тих, кому довелося жити на чужині. Віршами у виданні авторка торкається до сокровенних струн душі дітей і дорослих, закликає безмежно любили рідний край, людей України, чесних, працьовитих, мудрих, талановитих; були завжди готовими берегти від забруднення й нищення природу рідного краю; оберігати як найцінніший скарб чистоту та красу рідного слова.

2004 року вийшла збірка «Вічні струни» – про «струни» людської душі, почуття любові до рідної природи, української пісні; це й вдячність і повага до вчених-ботаніків.

«Дитяча світлиця» – ще одна збірка поезій Світлани Михайлівни, видана 2005 року. У ній використано легенди з книги ботаніка-вченого Б. В. Завирухи «Квіти 12 місяців». Вона присвячена дітям, розкриває красу рідної землі, навчає берегти природу, шанувати й любити рідну мову, з увагою ставитися до старших. У збірці багато загадок і вправ для дітей молодшого віку, а також казок. Є декілька сценаріїв для шкільної сцени.

2006 рік також був плідним у житті поетеси – було видано наступну збірку – «Дерево безсмертя». У ній найбільш повно висловлена громадська позиції автора, а життєва мудрість поєднана з добротою й великою терплячістю виховательки юного покоління, справжніх українців, гордих своєю мовою, минувшиною, Батьківщиною.

У 2008 році, до 85-річчя Фастівського району, вийшов наклад нової збірки поезій – «До чистих джерел», у творах якої вшановується пам'ять предків, які жили і творили для своїх нащадків, залишивши духовні й матеріальні скарби. Висловлюється осуд відступникам, які стали чужинцями на рідній землі. Звучить віра в перемогу добра над злом.

Поетична збірка «Калина-Україна» (2010 рік) спрямована насамперед до дітей, бо її твори навчають їх бути справжніми українцями, шанувати патріотів України, любити рідний край і мову, берегти довкілля.

2012 року вийшло зібрання поетичних творів «На поклик світлих душ», у яких авторка торкається морально-етичних питань життя людини; порушує проблеми села, екології, рідної мови; ушановує великих синів і дочок України, гідних наслідування, знайомить дітей із цікавинками природи.

Збірка поезій «У борні за волю» (2014 рік) – це художнє висвітлення репресивних дій більшовиків проти українців у роки сталінської доби, а також варварської агресії Росії проти незалежної України.

Цього ж року – ще одне видання – збірник «Пробуджені Тарасом» – відгук на трагічні події на Майдані й пошанування патріотів-борців за свободу України.

У новій поетичній збірці – «Найдорожче» (2016 рік) – поетка стверджує, що найціннішими скарбами України є її працьовиті, талановиті люди, а також рідна мова і природа України.

Видання 2018 року – збірка «Вирішальний час» – присвячена героїзму й жертовності українських вояків у захисті України. У творах наголошено на вирішальній ролі цієї перемоги над ворогом для України та Європи.

Збірка поезій для дітей «Першоджерело» (2019 рік) цікаво й естетично розкриває красу різних пір року.

Неповною була б розповідь про поетесу, якби не згадати про ще одну грань її таланту: Світлана Михайлівна написала понад 50 пісень із мелодіями, об’єднавши їх у збірці «Пісня моя, Ладо». Це твори про дитинство й молодість, рідний край, природу, школу.

**Висновки.** Поетичні твори Світлани Михайлівни Жук – своєрідні художні сторінки пам’яті нашого народу, бентежні мрії сучасників. Поетеса вірить у щасливе майбутнє України, розквіт її духовності, пише про те, що вважає важливим у житті. За висловом Наталі Осьмак, Світлана Жук переконана, до прикладу, що «Мова, українська мова, рідна мова – могутня зброя, яка веде народ до перемог», стверджуючи це кожним рядком своїх віршів:

*«О, рідна мово, пісне материнська!*

*Тебе не загубили соловки.*

*Мого народу золота колиска*

*Жила в віках і житиме віки!» [12].*
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**Постановка проблеми**. 17 квітня 2021 року виповнилося 139 років від дня народження В’ячеслава Казимировича Липинського. Ім’я цієї непересічної особистості, на жаль, ще недостатньо знане широким колам нашої громадськості. Проте його наукові твори, суспільно-політичні праці та практична громадсько-політична діяльність спричинили серйозний переворот в український політичній та історичній думці першої третини ХХ століття. В’ячеслава Липинського справедливо вважають одним із зачинателів нового на той час – державницького – напрямку в українській історичній науці. Новаторство дослідника полягало в тому, що основними в його дослідженнях були проблеми державного життя українців, особливо часів козацької держави Б. Хмельницького. Найвідоміші історичні праці дослідника: «Україна на переломі», «Станіслав Михайло Кричевський», «Участь шляхти у великому українському повстанні під проводом гетьмана Богдана Хмельницького» та інші. Класичним є також доробок В. Липинського в галузі політичної науки. Його "Листи до братів-хліборобів. Про ідею й організацію українського монархізму" – чудовий зразок справді наукового осмислення таких актуальних і донині проблем, як побудови української національної держави, функціонування політичних систем і формування політичної культури, значення національної еліти та її циркуляції, становлення громадянства за територіально-політичним принципом, приватної власності на землю як підстави поступального розвитку суспільства.

Окрім загальноукраїнського виміру важливими є регіональні аспекти життя й діяльності В. Липинського. Традиційно в полі уваги дослідників перебуває Волинь, де він народився і з якою був щільно пов’язаний родинними, громадськими й науковими зв’язками. Історична Київщина, зокрема Уманщина, також посідають у житті В’ячеслава Липинського помітне місце. Ярослав Дашкевич [1] взагалі вважав, що саме тут він сформувався як історик і політичний публіцист дореволюційних часів.

Отже, **метою** запропонованої **розвідки** є дослідження громадсько-політичної й господарської діяльності В’ячеслава Липинського в Уманському повіті Київської губернії та її впливу на трансформації його самоідентифікації.

**Виклад основного матеріалу.** Розпочати розповідь про південно-київську липинськіану варто з того, що в Уманському повіті, у с. Русалівка (до недавно – Маньківський, а тепер Уманський район Черкаської області)

знаходився маєток його дядька по матері Адама Аполлінарійовича Рокицького [детальніше див. : 2]. Там ще в дитячі та юнацькі роки неодноразово бував В’ячеслав. На думку Л. Біласа [3], саме Адам Рокицький відіграв велику роль у формуванні української національної орієнтації свого племінника. Із його оповідань молодий В. Липинський дізнався, що правобережна полонізована шляхта за своїм походженням є українською і свого часу відігравала роль провідної української державотворчої верстви. Ідея повернення цієї верстви до українського державного життя стала життєвою настановою майбутнього історика й політичного діяча.

Пізніше, уже розпочавши літературну та громадсько-політичну діяльність, В. Липинський 1908 року виступив перед рільничим з’їздом польських поміщиків в Умані з рефератом «Шляхта на Україні», у якому, спираючись на аналіз історичного досвіду, доводив необхідність підтримки українського національно-визвольного руху. Цей реферат став основою написання програмної праці мислителя «Szlachta na Ukrainie. Udział jej w życiu narodu ukraińskiego na tle jego dziejów», виданої 1909 року у Кракові. У діяльності зі згуртування полонізованих поміщиків Уманщини навколо української справи В’ячеслав Казимирович повсякчас спирався на авторитет і впливи свого дядька. Зокрема, залучив їх до діяльності товариства «Просвіта». Очевидно, у цей час він неодноразово зупинявся в маєтку свого родича.

У липні 1913 року В’ячеслав Казимирович поселився в Русалівці. Справа в тому, що на той час В. Липинський уже був достатньої відомий як науковий і суспільно-політичний діяч, і його від’їзд на власний хутір для багатьох був несподіваним. На перший погляд, це виглядало як своєрідна втеча від активної громадської діяльності. І. Гирич [4] припускає, що цьому сприяли, очевидно, й мотиви особистого життя, хвороба й потяг до хліборобської праці. На нашому розумінні мотивів переїзду Липинського до Русалівки зупинимося пізніше.

Від свого дядька Адама Аполлінарійовича В’ячеслав Казимирович отримав маєток Русалівські Чагари. Назва «чагарі» означала поле на розкорчованих залишках колишнього лісу [5]. У майновому вимірі це було 160 десятин землі із загальної кількості 803, які перебували у власності А. Рокицького [6, арк. 301]. Земля знаходилась у віддалені від села. Там – у п’яти верствах від Русалівки – В. Липинський почав будувати власну садибу. Цікаво, що він звертав увагу на славне історичне минуле цієї місцини. Відписуючи М. Грушевському свою нову адресу, Липинський спеціально наголосив, що ця територія входила до складу колишньої Буцької сотні Уманського полку.

Цей хутір був надзвичайно важливим для історика не стільки як засіб власного матеріального забезпечення, а як спроба на практиці реалізувати свої теоретичні ідеї щодо провідної ролі української хліборобської верстви та її

соціальної консолідації. Для В. Липинського й землевласник-поміщик, і землевласник-селянин належали до одного продукуючого класу, який мав скласти основу нової української аристократії. Пізніше в «Листах до братів-хліборобів» В’ячеслав Казимирович так підсумував її значення: «Тільки український клас хліборобський в стані власною силою і власним авторитетом політично зорганізувати і національно об’єднати нашу етнографічну масу, тобто сотворити Українську Державу і Українську Націю» [7, с. 72]. Ця соціальна верства, безсумнівно, була ідеалом для В. Липинського. Тому господарювання на власній землі для нього було вкрай необхідною складовою загальної суспільної функції хліборобського класу. Свою господарську діяльність В’ячеслав Казимирович підпорядкував загальному життєвому кредо – «кожний властитель землі мусить перш за все свою власну індивідуальну силу та здатність хліборобську (а не силу свого гроша, свого капіталу) доказати і наколи він хоче землю за собою задержати, то він сам особисто мусить на ній хозяювати, сам особисто своє хозяйство організувати» [7, с. 74].

Часом в епістолярії В. Липинського зустрічаються визнання про певну штучність, вимушеність власного звернення до землеробської праці. Так, у листі до І. Кревецького він пише про себе – «хлібороб з примусу» [8, с. 47]. Усе ж більшу частину часу В’ячеслав Казимирович витрачав на господарські турботи. У листуванні другої половини 1913 – початку 1914 років він постійно писав про те, що умови його тогочасного побуту виключають можливість літературної праці, оскільки йому доводиться заводити господарство у степу, займатися оранкою, сівбою, будівництвом хати тощо. Так, у листі до М. Грушевського В’ячеслав Казимирович жалкував, що з причини цих несприятливих обставин не може тепер написати статтю про нещодавно померлого польського історика О. Яблоновського [9, арк. 161, 164]. А в листі до А. В. Ніковського, редактора газети «Рада», В. Липинський вибачався, що не написав замовленої для цього видання статті, хоча й сподівався на виконання своєї обіцянки, коли вдасться управитися з нагальними господарськими клопотами [10].

Водночас він висловлював упевненість, що Русалівські Чагари стануть його постійним замешканням, і, облаштувавшись, він не збирався полишати наукової роботи. Про серйозність таких намірів свідчило те, що В. Липинський перевіз із Кракова до Русалівки свою бібліотеку, зібрання архівних матеріалів і рукописів. Як зауважують сучасники, це була найбільша приватна бібліотека в Україні з питань історії й соціології. Перебуваючи в русалівському маєтку, Липинський у березні 1914 року отримав повідомлення про обрання його дійсним членом Наукового товариства ім. Шевченка у Львові. У листі до І. Кревецького від 17 квітня 1914 року В’ячеслав Казимирович висловив щире захоплення від цієї звістки, зауваживши, що Товариство дороге для нього як

інституція громадська й наукова. Водночас він висловлював занепокоєння щодо власної спроможності, ураховуючи теперішні його «хліборобські» обставини «сповнити ці обов’язки наукові та громадські, які морально накладає на мене супроти нашого Товариства, обрання дійсним членом» [8, с. 47].

В іншому листі до того ж І. Кревецького В. Липинський щиро зізнавався: «Я оселився тепер на селі. Обставини примусили мене до цього, та душа і всі мої бажання тягнуть мене до улюбленої історичної наукової праці. Може, доля ласкаво дасть мені змогу сеї праці моєї зовсім не перервати» [8, с. 48].

Усе ж час для дослідної роботи був знайдений. Принаймні, В. Липинський досить виразно писав про початок своєї праці над узагальнюючою «Історією України». У цей же час був завершений другий том альманаху про польсько-українські культурні контакти. Проте господарські клопоти все ж не дозволили працювати на науковій ниві повною силою. І. Гирич [4] звернув увагу на те, що протягом двох передвоєнних років жодної студії В. Липинського не з’явилося друком.

В’ячеслав Казимирович переймався проблемою свідомості місцевого селянства. Він провадив широку усну пропаганду серед мешканців Русалівки.

Липинський сподівався внести лад і в сімейне життя – він чекав приїзду до маєтку дружини Казимири (з родини – Шумінських) та доньки Єви (1909 р. н.).

Як уже зауважував І. Гирич, рік, прожитий самотньо в маєтку, позитивно позначився на здоров’ї історика: «Ідеальне для Липинського поєднання культурно-наукової праці з хліборобською очевидно дещо зняло психічну напругу, заспокоїло й урівноважило самопочуття, хоча радикальних змін ледве чи й можна було сподіватися» [4, с. 113].

Усі плани порушила Перша світова війна. Із перших її днів В. Липинський був призваний до діючої армії. Перебуваючи на фронті, а пізніше – у тилових частинах, він постійно турбувався станом власного маєтку. Останній був залишений під майновою опікою А. А. Рокицького, а збереженням цілості господарства займався селянин Л. Зануда. У Державному архіві Черкаської області зберігся цікавий документ – рапорт В. Липинського від 1 серпня 1916 року до начальника кінних запасів Київського військового округу з проханням виділити військовополонених для господарювання у своєму маєтку. Наведемо його майже повністю: «Прошу Вашого клопотання перед Штабом Київського військового округу про відпуск для сільськогосподарських робіт у належному мені в Уманському повіті маєтку «Русалівські Чагари» десятьох військовополонених, на ім’я завідуючого моїми справами дворянина Адама Аполлінарійовича Рокицького». Підписано – командир 4-го відділення Полтавського кінного запасу, прапорщик Липинський [11, арк. 133]. Як свідчило подальше листування, А. Рокицький отримав групу військовополонених, але

невідомо, чи застосовувалася їхня праця в Русалівських Чагарях, чи лише в маєтку самого А. Рокицького, на фермі Курники.

Далі настали бурхливі часи української революції й державного будівництва, у яких В’ячеслав Казимирович відіграв досить помітну роль. Його ж маєток у Русалівці разом із бібліотекою, архівом і рукописами був знищений на початку квітня 1918 року. У передньому слові до «України на переломі» про обставини й наслідки цієї події В’ячеслав Липинський написав так: «Вся моя бібліотека й рукописи згоріли підчас погрому разом з хатою в моїм хуторі – Русалівських Чагарах на Уманьщині» [12, с. 5]. Особливо відчутним для дослідника була втрата рукопису синтетичної праці «Історія України», до якої він вже так і не зміг повернутися. І. Гирич [13] припускає, що там був знищений і готовий збірник «Zarosłymi szlaki Ukrainy», який мислився В. Липинським як другий том на продовження відомого збірника «Z dziejów Ukrainy». Достовірно невідомо, хто причетний до знищення маєтку, господарства й наукового доробку В. Липинського. Він говорив про безіменних «руїнників України», очевидно, маючи на увазі загальне визначення, що мало означати всіх причетних до знищення української держави в буремні революційні роки. Пізніші дослідники життєвого шляху дослідника називають конкретних винуватців погрому: О. Назарук [14] – більшовиків, І. Лисяк-Рудницький [15] – розагітованих (напевне, теж більшовиками) темних елементів. Я. Дашкевич [1] вважав, що червоний наступ 1918 року, по суті, знищив В. Липинського як історика, спаливши його науковий архів, збірки документів і бібліотеку.

Свою найбільшу історичну працю «Україна на переломі», яка вийшла вже на еміграції, В. Липинський присвятив пам’яті свого друга – селянина Левка Зануди, який загинув, намагаючись зупинити нищення. Смерть Левка, за свідченням сучасників (Любов Григорівна Білецька, 1907), була страшною. Йому відрубали шаблею голову. Коли намагалися поховати обезголовлене тіло, то священик Сава Богданович відмовився відправляти поховальну службу, поки не буде знайдена голова. Здійснив обряд, лише коли це було виконано. Називають й ім’я вбивці. Це – Григорій Минович Вельбівець, у наступному – член комнезаму, мешкав у с. Розкошівка й займався копанням колодязів. Як переповідають сучасники, цей чоловік до кінця свого життя (до 50-х рр. ХХ ст.) по-блюзнірському вихвалявся здійсненим злочином. Родовід самого Левка не урвався. Він мав сина Зиновія (Зінька) 1893 р. н. Своєю чергою, Зиновій мав синів Оверка, Якова й доньку Марію. Нині в Русалівці живе Микола Оверкович Зануда – правнук Левка.

Перебуваючи в еміграції, В. Липинський досить часто згадував про свій маєток. Зокрема, про це йдеться в його листуванні з різними особами. У листах до О. Назарука В. Липинський писав про те, що його маєток в Уманщині

залишився під більшовиками і це є причиною, яка унеможливлює його переїзд до рідні на Волинь [8]. В’ячеслав Казимирович також довірочно інформував Р. Метика про те, що його донька любить Україну й тужить за поворотом до Чагарів, які знає тільки з оповідань [8]. Відписуючи Я. Окуневському про справу із придбанням будинку для свого доживання братами Станіславом і Володимиром, В. Липинський зауважував, що така підтримка була можлива лише тому, «що у відношенню до моїх братів на Волині не здійснилось «національне українське гасло» – «земля без викупу» – гасло, яке здійснилося у відношенню до мене і мого маєтку на Київщині» [16, с. 84].

Знищення маєтку В. Липинський розцінював як одну з найдошкульніших особистих втрат. У вступному слові до «Листів до братів-хліборобів» він зауважував, що літературні хиби цієї книги зумовлені важкими умовами загальної руїни, до якої додається «ще й руїна особиста: хвороба, життя на еміграції, знищення і забраня маєтку революцією, повно невпевненість щодо завтрашнього дня» [7, с. ХLV].

Проте сам факт господарювання у власному маєтку був надзвичайно важливими для Липинського із психологічного погляду – він мав усі підстави для популяризації своїх ідей, ґрунтованих на особистому досвіді. Тож він з усією відповідальністю міг стверджувати: «Фах, до якого я готовився і яким займався – хліборобство. Крім того був я в життю своїм військовим і істориком. Всі ці заняття люблю, до них лежить моя душа» [7, с. ХLІІІ].

**Висновки**. Отже, період 1913-1914 років, проведений Липинськими в Русалівці, значною мірою був поворотним у громадсько-політичній і науковій діяльності В. Липинського. На цю переміну звернув увагу І. Гирич: «Лише рік прожив В. Липинський на Черкащині, але вважав себе після того хліборобом, творцем господарського ладу і суспільної гармонії, не інтелігентом, а продуцентом – сіллю української землі» [17, с. 40].

У цій настанові В. Липинського є, мабуть, глибока символічність і надія на наше сьогоднішнє відродження. Пам’ять про В. Липинського та А. Рокицького поступово повертається до мешканців Черкащини. Так, у процесі реалізації декомунізаційного законодавства 2015 року в м. Жашкові, смт Маньківці та с. Русалівці з’явилися вулиці В’ячеслава Липинського, а в с. Розкошівці – вулиця Адама Рокицького.
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**"ВИХІД КРІЗЬ ПРИЗМУ МИСТЕЦТВА У ТЕМУ НАРОДУ,**

**ЙОГО БУТТЯ У СВІТІ": ПУБЛІЦИСТИКА ЛІНИ КОСТЕНКО**

***Світлана Іванівна Мірошник****,*

*завідувач кафедри суспільно-гуманітарної освіти Комунального навчального закладу Київської обласної ради "Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів", кандидат педагогічних наук*

**Актуальність дослідження.** У Стратегії національно-патріотичного виховання в Україні наголошено на потребі "…поширення інформації про досягнення наших співвітчизників та їх внесок у скарбницю світової цивілізації, зокрема у сферах освіти, науки, культури, мистецтва, спорту, висвітлення внеску представників корінних народів та національних меншин України та громадян інших держав у боротьбу за державну незалежність і територіальну цілісність України, процес її державотворення, вітчизняну наукову, духовно-культурну спадщину» [1]. Тож ознайомлення спільноти Київщини, рівно як і України, із відомими митцями, науковцями, громадськими й політичними, військовими діячами, культурно-історичними надбаннями нашої малої батьківщини й України – це могутній і потужний спосіб, за висловом Л. Костенко, утвердження нації у слові, її самоусвідомлення й самоствердження, збереження й презентування історії, культурних та інших надбань українців як власне сучасним громадянам нашої держави, так і світовій спільноті. У цьому контексті на особливу увагу заслуговує творчість Ліни Костенко.

**Мета дослідження** – представлення основних проблем, порушених у публіцистичних творах сучасної української письменниці Ліни Костенко.

**Виклад основного матеріалу**. 19 березня цього року виповнився 91 рік Ліні Василівні Костенко, письменниці-краянці та, водночас, митцеві "...такого зросту і сили…", який "…зробив би честь кожній нації" [1, с. 17]. "Є люди, які, крім особистого, несуть ще й хрест свого народу. Це люди неймовірно тонкі і талановиті. Такою і є наша сучасниця, можливо, найвидатніша українська поетеса часу Ліна Костенко", – вважає Н. Кир’ян [3, с. 80].

Ліна Костенко – автор понад 15 поетичних збірок, романів у віршах "Берестечко", "Маруся Чурай", поеми-балади "Скіфська одіссея", ілюстрованої збірки поезій для дітей дошкільного віку "Соловейко застудився", роману "Записки українського сумашедшого", публіцистичного нарису "Гуманітарна аура нації, або Дефект головного дзеркала".

На думку літературних критиків (І. Дзюба, В. Брюховецький, Д. Дроздовський Г. Клочек, Є. Панченко, Ю. Солод та ін. [9-11 та ін.]), у художньому доробку визначної української письменниці Ліни Костенко актуалізовано важливі національні проблеми, які натепер потребують негайного вирішення: консолідації українства; подолання комплексу національної

меншовартості та формування національно важливих пріоритетів як у внутрішній державній політиці, так і в зовнішній, утвердження себе як нації; збереження традицій, культури, мови, віри; збереження своєї історії у слові; формування у світовій спільноті уявлення про українство як про народ чесний, порядний, гідний, самодостатній.

Значення творчості і високої місії Ліни Костенко в житті нашої нації Володимир Базилевський визначив так: "Це ім'я вивищується як прапор нашої поезії… Це більше, ніж поезія – тут наша історія і філософія, наш спосіб думання, героїка, наші марноти і глупоти. Тут минуле й сучасне, просвічене рентгеном мислі… але мислі художньої, емоційно наснаженої, пристрасної. Це зміст на високих регістрах мовлення" [9, с. 363].

Письменниця має кілька мистецьких нагород (зокрема й інших країн), проте вона відмовилася й від премії "Золотий письменник України", не пояснивши нічого жодним словом, і від звання Героя України, яким її 2006 року хотів нагородити В. Ющенко, а фраза  письменниці "Політичної біжутерії не ношу" стала мало не афоризмом.

Ліна Костенко спілкується із суспільством за допомогою власних творів, і не лише художніх: упродовж останніх десятиріч творчий доробок провідної української письменниці сучасності поповнився публіцистичними нарисами, змістове світоглядне значення яких для нації вже добре пошановане як літературною критикою, так і громадськістю. Письменниця не пише публіцистику як таку – це нечисельні виступи або роздуми з нагоди певної події, як-от: публіцистичний нарис "Геній в умовах заблокованої культури", опублікований у газеті "Літературна Україна 1991 року; лекція "Гуманітарна аура нації, або Дефект головного дзеркала", прочитана у Києво-Могилянській академії 1999 року; доповідь поетеси "Україна як жертва і чинник глобалізації катастроф", представлена на П'ятому конгресі Міжнародної асоціації україністів 2002 року в м. Чернівцях; виступи Ліни Костенко під час круглого столу "Поезія Ліни Костенко в часах перехідних і вічних", організованого НаУКМА 18 березня 2005 року, та під час вечора-презентації роману у віршах "Берестечко", виданого видавництвом "Либідь" – "Немає часу на поразку" (2010), роздуми до 20-ліття незалежності України "Равнєніє на трибуну" ("Всеукраїнська газета", 2011) тощо.

Нагальні для нації проблеми порушує письменниця і в публіцистичних творах, які, приєднуючись до думки І. Дзюби, вважаємо "світоглядною публіцистикою" [2, с. 65], тобто такою, що повною мірою розкриває філософію автора та впливає на формування світобачення національної спільноти. Отже, у публіцистиці Ліни Костенко, на думку дослідників, у широкому геополітичному й історико-культурному контексті обґрунтовано низку нагальних національних проблем.Так, маємо, вважає мисткиня, нарешті вирішитипотребу

самоусвідомлення української нації, формування належного образу України у світовій спільноті. Колоніальна залежність, перебування в тіні російської великодержавності, недостатня енергія національно-культурного самоствердження за умов експансії дужчих сусідів, нерозуміння слабосилою владою формально незалежної України значення інформаційно-культурної самопрезентації нації в сучасному світі, широкий спектр стереотипів, нав'язаних українцям або продукованих ними самими – про свій народ, його минуле, його історичні перспективи – дійсно не дали змоги презентувати світові історію й культуру українську, заважають поступу нації й нині, деморалізують її. "Справді, кожна нація повинна мати свою гуманітарну ауру. Тобто потужно емануючий комплекс наук, що охоплюють всі сфери суспільного життя, включно з освітою, літературою, мистецтвом, – в їхній інтегральній причетності до світової культури і, звичайно ж, у своєму неповторно національному варіанті...";  "Україна не має гуманітарної аури в очах світу" [5], "неприсутність України у світі" [8]; "Українці – це нація, що її віками витісняли з життя шляхом фізичного знищення, духовної експропріації, цілеспрямованого перемішування народів на її території, внаслідок чого відбулася амнезія національної пам'яті і якісні втрати самого національного генотипу" [5]; "Україна занедбана. Занедбана фізично і морально, у всіх компонентах свого економічного, екологічного та духовного буття"; "У приниженні не можна жити і перемагати. Думаю, наш народ досі не переміг через те, що переживає дуже велике історичне приниження" [3]. Водночас письменниця стверджує: " Проблема тут навіть не в ідентифікації нації, а в кризі самоідентифікації національно дезорієнтованої частини суспільства. Не буду вдаватися в теорію питання, це окрема тема, скажу лише самоочевидну річ: якби українці не були нацією, то вони давно були б уже не українці. Одначе був же якийсь божественний вітер, що кидав покоління за поколінням на боротьбу саме за цей народ, за цей шматок землі, який Бог на планеті подарував саме українцям" [5].

Не менш значущою для нації й суспільства є проблема ганебного стану української культури, потреби відновлення державою ідентичності, історії, мови, культури. Письменниця з гіркотою стверджує:"Історія була, історія, гідна великих народів. Але вона не віддзеркалена у всесвітньовідомих анналах" [5]; "Кожне покоління, яке приходить, має подати свій камертональний голос, щоб рухатися далі … Тепер свобода, незалежна Україна, і ми знов опинилися бозна в якому становищі" [3, с. 87]; "Наріжним каменем таких підвалин у цивілізованих народів завжди була Книга, культура. Рим переміг Грецію мілітарно, але вона його підкорила культурою, продовживши себе в античному інваріанті і подарувавши йому історичне безсмертя"; "В такій ситуації, у будь-якій державі, а в такій особливо, держава повинна мати глибоко продуману гуманітарну політику,

створювати механізми ефективного впливу, координувати зусилля своїх вчених і митців" [5]; "У всіх народів мова – це засіб спілкування, у нас це – фактор відчуження" [8]; "В початках сотворіння світу було Слово. В початках сотворіння нації теж повинне бути Слово"[5].

Щодо українського письменства та його призначення (і долі, і зумовленості особливостей творчості) митець в історико-культурологічній розвідці "Геній в умовах заблокованої культури" визначила так: "Кілька слів про поетів. Це провидці, часом – поводирі своєї нації. Великий поет – хоче він цього чи ні, але йому так дано: він і футуролог, і демограф, і соціолог. Він – діагностик суспільства.

Мабуть, як немає пророка у своїй вітчизні, так немає і генія, визнаного за життя. Бо геній – це завжди і пророк. І тут українці не виняток. Може статися відторгнення генія (як це було з Данте), щоб потім пишалися ним.

А генії ж самі обирають шлях у відчайдушних (як от у нас тепер) обставинах. Бо геній – це сміливість, прорив, ламання канонів і традицій, це вихід на нові орбіти. На жаль, український геній прикований до гарби, якої не може перекинути" [4, c. 2].

"Куди йде ця геніальність? Перше, що ледве стримуєшся сказати: в  прірву! В безодню. В чорну діру нашого бездержавного існування. Або струсять на чужу межу, і виходить – Гоголь" [4, с. 2].

Серед провідних у публіцистиці Ліни Костенко визначаємо і проблему потреби розбудовувати міцну державу, орієнтуючись на досягнення: "Та й чим, власне, наша історія гірша, ніж в інших народів?.. Кожній нації є за що посипати собі голову попелом. Тільки не треба тим попелом запорошувати очі наступних поколінь.Ніхто з нас, нині живущих, не може нести відповідальності за давні неспокутувані гріхи. Але кожен з нас зобов'язаний їх не повторити і не примножити"; "В газетах з'являються мало не рубрики: "Хто нас підніме з колін?" – А ніхто. Нація на колінах – це дуже несимпатичний силует. Їй можуть кинути один-другий кредит, та й махнути на неї рукою. Тому що ніхто нікого не зобов'язаний підводити з колін. Крім того, хто це вигадав, що ми стоїмо на колінах?.. А якщо хто не стояв на колінах, чого ж він має підніматися? Наприклад, молодь, – вона ж просто ще й не встигла стояти на колінах, навіщо ж їй приписувати таку анахронічну модель?" [5].

Отже, як у художніх творах, так і в публіцистиці Л. Костенко порушено вагомі національні проблеми (а водночас – і виклики суспільного та державницького розвитку), які потребують вирішення з тим, щоб "нарешті, стати в ряд достойних і вільних країн" [7]; ці твори наочно та ґрунтовно розкривають філософсько-естетичне світобачення письменниці. Як поетичним творам, визнаних "білим голосом висоти", так і публіцистиці письменниці притаманний, за висловом І. Дзюби, "вихід крізь призму мистецтва у тему народу, його буття у світі" [2, c. 65].
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**ІСТОРИКИНЯ НАТАЛІЯ МІРЗА-АВАКЯНЦ (1889-1940?)**

**ЯК ЖЕРТВА ПОЛІТИЧНОГО ТЕРОРУ В УКРАЇНІ**

***Ірина Миколаївна Петренко****,*

*завідувач кафедри педагогіки та суспільних наук ВНЗ Укоопспілки "Полтавський університет економіки і торгівлі",*

*доктор історичних наук, професор*

Життя й кар’єра історикині Наталії Юстівни Мірза-Авакянц були досить типовими як-то для українських істориків 20-30-х років ХХ століття. Стрімкий злет наукової активності жінки-історика, який співпав із піднесенням історичної науки в Україні 1920-х роках, був перерваний з утвердженням радянської ідеології. Протягом тривалого часу ім’я її репрезентантки – Наталії Мірза-Авакянц – було викреслено із офіційного дискурсу.

**Метою статті** є представлення складного життєвого шляху й наукової спадщини Наталії Мірза-Авакянц, яка стала жертвою політичного терору в Україні у 30-х роках ХХ століття, окреслити коло наукових інтересів ученої, визначити її внесок у розвиток вітчизняної історичної науки.

**Виклад основного матеріалу**. Наталія Мірза-Авакянц була глибоким і талановитим ученим, педагогом, лектором, методистом. Це визнавали її

сучасники-колеги, учні, наставники. Історик є автором понад 40 праць, серед яких – підручники, монографії, статті, рецензії, студії з методики викладання історії.

Оскільки дослідницю було репресовано, її доробок викреслили з української історіографії, відсунули на другий план. Не врахували навіть того, що праці Наталії Юстівни публікувалися в передових радянських наукових і педагогічних часописах – «Радянська освіта», «Червоні квіти», «Знання», «Червоний шлях».

Народилася Наталія Юстівна Дворянська (у заміжжі – Мірза-Авакянц) 24 вересня (11 жовтня за старим стилем) 1889 року в м. Борисполі Полтавської губернії (нині – Київська область) в родині земського лікаря Юста Дворянського.

Науку їй довелося опано­вувати в Київській мі­ністерській жіночій гімназії. Потім вступила на ден­не історико-філологічне відділення державних Київсь­ких ви­щих жіночих курсів. У 1913 році вона переїхала до Москви, де успішно екстерн­ом склала державний іспит («отлично с отличием») в Московському університеті й стала його студенткою.

У 1915 ро­ці через родинні обставини Наталія Юс­тівна повернулася до Киє­ва. Улаштувалася працювати у зразкову школу при Педа­гогічних курсах дворянки А. Жекуліної та була асистент­кою лектора з методики історії. Протягом 1917-1918 років викладала історію України рідною мовою в Київській Другій українській гімназії імені Кирило-Ме­фодіївського товариства.

1918 року Н. Ю. Мірза-Авакянц запропону­вали міс­це викладача в Полтавському учительському інс­титуті, де Наталія Юстівна протягом 1918-1920 років пра­цю­вала на історично-філологічному факультеті Полтавсь­кого учи­тельського інституту. Після його реоргані­зації в Полтавський інститут народної освіти протягом 1920-1924 років викладала історію України і Полтавщини.

У червні 1924 року Наталія Юстівна переїхала до Харкова. Учену було обрано дійсним чле­ном Харківської науково-дослідної кафедра історії української куль­тури. Цього ж року вона успішно захистила кандидатську дисертацію.

У 1934 році Наталія Юстівна переїхала в Лу­ганськ, де їй вдалося влаштуватися на роботу в Інститут народної освіти. Учена активно включилася в навчальний процес, роз­роб­ляла проблеми середньовічної історії України, історії Гетьманщини, методики викладання історії.

1935 року Наталію Юстівну на запрошення наркома освіти УСРР Володимира Петровича Затонського перевели в Київ з метою очолити семінар для авторів-розробників підручника. Цьому проєкту була забезпечена найвища партійна підтримка, бо проводився він під орудою секретаря ЦК КП(б)У, завідувача відділу пропаганди і преси Миколи Миколайовича Попова. Як

керівник семінару Наталія Юстівна добре розуміла, що одними силами ідеологічно заангажованих науковців ВУАМЛІНу не можливо підготувати якісний підручник.

Робота в Києві відкрила широкі можливості для дослідницької й викладацької праці Наталії Юстівни. Вона опинилася в оточенні відомих учених, відновила старі знайомства. Працюючи над підготовкою підручника, науковець зустрічалася з багатьма колишніми колегами. Доленосною стала зустріч із колишньою аспіранткою Д. І. Багалія, дружиною голови Раднаркому УСРР Панаса Петровича Любченка, доцентом кафедри історії народів СРСР Київського державного університету Марією Миколаївною Крупенік, із якою товаришувала ще з «харківського періоду». Саме вона допомогла Н. Мірза-Авакянц перейти на роботу в Київський державний університет і 1934 року очолити кафедру історії України. Здавалося б, це мало підвищити її авторитет, гарантувати успішне майбутнє, творчу працю, перспективи, визнання. Учена збиралася писати докторську дисертацію.

Наталія Юстівна активно включилася в робочий процес, читала курс історії України й української літератури. Студенти згадували її як чудового лектора, оратора, відзначали її високу фахову підготовку. Однак часи змінювалися, працювати ставало дедалі тяжче. Узявши курс на русифікацію, тодішнє керівництво університету історії України надавало малого значення викладанню історії України, вважаючи її «націоналістичною» дисципліною, яка підбурює народ. Фактично, історія України розчинилася в історії СРСР. Тому Наталія Юстівна, викладаючи курс історії України, опинилася в опозиції до партійних керівників у Київському державному університеті.

Очевидно, такі обставини на історичному факультеті університету спонукали її ввійти у групу лекторів, які хоч трохи намагалися боронити українську мову й обстоювали національне спрямування планів викладання історії на факультеті. Її однодумцями в цьому виявилися історики М. М. Крупенік і К. Т. Штеппа – історик, медієвіст, етнограф, професор, декан історичного факультету Київського державного університету протягом 1934-1941 років. Ідеологічна оцінка таких намірів учених не забарилася. Почалося цькування Н. Ю. Мірза-Авакянц. В одній з центральних газет опубліковано статтю, де повідомлялося: «Українську літературу викладає Мірза-Авак'янц, яка у своїх лекціях робить наклеп на колгоспників України, відверто протягує буржуазно-націоналістичні концепції. Хто ж така Мірза-Авак'янц? У 1918 році вона була вихователькою дітей гетьмана Скоропадського, виключалася з партії за націоналізм, тісно була зв’язана з ворогами народу, які її забрали з Харкова і влаштували в Київському університеті» [1]. Хоча у статті було допущено низку

помилок, суть звинувачень була в дусі часу. Не було сумніву, що Наталію Юстівну чекали сумні часи.

Водночас зі цькуванням і критикою Наталії Юстівни в Києві відповідні процеси відбувалися над її колишніми колегами й однодумцями в Полтаві. У 1936 році велося слідство проти відомого вченого-орнітолога Миколи Івановича Гавриленка. У протоколі від 9 січня 1936 року на запитання слідчого, на перший погляд, невинне, про те, чи існували в Полтаві наукові й літературні об’єднання, підсудний відповів: «В условиях Полтавы контрреволюционной активностью (*1922-1923 рр. –* ***І. П.***) отличалась группа украинской националистической интеллигенции, именовавшая себя «Науковим товариством при ВУАН», организована эта группа была при местном ИНО» [2, арк. 14]. До складу цієї групи М. І. Гавриленко зарахував Н. Ю. Мірза-Авакянц, В. О. Щепотьєва, М. Я. Рудинського, Є. Я. Рудинську, Г. Г. Ващенка, Г. О. Коваленка та інших відомих полтавських інтелігентів. Із більшістю цих людей Наталія Юстівна товаришувала й спілкувалася в «полтавський період» свого життя та наукової діяльності.

У слідчій справі проти історика, письменника, етнографа Григорія Олексійовича Коваленка знову знаходимо інформацію про існування в Полтаві протягом 1922-1923 років націоналістичної організації «Наукове товариство при ВУАН» [3, арк. 13]. У причетності до неї звинуватили й відомого митця.

Кримінальну справу проти колишнього ректора Полтавського інституту народної освіти В. О. Щепотьєва було порушено 1937 року. Доля цієї людини – дуже трагічна. Він був засуджений у процесі Спілки визволення України в 1930 році, засланий до Сибіру на 3 pоки. 1936 року повернувся на Полтавщину, 1937 – знову заарештований. Під час слідства визнав, що протягом 1918-1921 років у Полтавському учительському інституті на історико-філологічному факультеті існувала націоналістична група, до складу якої належали викладачі Н. Ю. Мірза-Авакянц, Г. Г. Ващенко та інші. Далі арештований доповнив, що з названих прізвищ вважає найбільшими націоналістами Мірзу-Авакянц, Рудинського, Товкач, Левицького, Ліщину-Мартиненка, Токаревського, Левченка, Кроткевича, а меншими націоналістами – Булдовського, Ващенка, Бузинного, Рудинську, Мащенка та інших [4, арк. 237 зв., 244].

Отже, полтавське інтелектуальне міркооточення Наталії Юстівни, віддані науці та праці вчені-подвижники, інтелігенти потрапили під пильне око чекістів. Більшість із них було розстріляним, інші – загинули в таборах або в далекому ув’язненні. Це був поганий знак. Над Наталією Юстівною нависла небезпека.

Трагічні події відбувалися й у житті її однодумців і колег у Києві – М. М. Крупенік і К.Д. Штеппи. 30 серпня 1937 року після необґрунтованої

критики та звинувачень у керівництві контрреволюційною націоналістичною організацією в Україні на пленумі ЦК КП(б)У за офіційною версією застрелився П. П. Любченко й застрелив свою дружину М. М. Крупенік. Одразу після загибелі Панаса Любченка заарештували всіх його родичів і його дружини.

К. Д. Штеппа був заарештований 18 березня 1938 року. Упродовж 1938-1939 років перебував під слідством органів ДПУ УРСР за звинуваченням в українському буржуазному націоналізмі та зв’язках з іноземною розвідкою. Через шість місяців ув’язнення почав давати свідчення й визнав себе винним. «Зізнався», що учасники націоналістичної організації планували повстання в Києві на чолі з П. П. Любченком і А. А. Хвилею, а в перспективі – убивство Й. Сталіна. Собі відводив роль керівника терористичної групи в Київському державному університеті та Київському педагогічному інституті.

Історик і економіст Д. Соловей у спогадах написав про Н. Ю.Мірза-Авакянц, зазначивши, що «хоч у двадцятих – тридцятих роках вона намагалася бути цілком лояльною і навіть прихильною до партії, її безупинно «їли» різні активісти. Найбільше звинувачували її за наукові статті, уміщені в «Записках Полтавського наукового при ВУАН Товариства». Їй закидали прихильність до німецьких фашистів, бо вона, бач, у тих статтях доводила, що козацька старшина XVII-XVIII століть мала торговельні зв'язки з Німеччиною. Коли зняли наркома освіти Затонського, який Мірза-Авак'янц дещо захищав (вони разом навчалися в Московському університеті), її схопили, і вона не вийшла живою з пазурів НКВД» [5, с. 128].

Наталія Юстівна намагалася працювати й не звертати уваги на всі звинувачення, бо вони вже стали прикметою часу. Вона систематично працювала в бібліотеках, архівах, музеях, готувала ґрунтовну монографію «Історія Запоріжжя», яка так і не була закінчена у зв’язку з арештом ученої. Ця робота була задумана для отримання докторського ступеня. Н. Мірза-Авакянц встигла закінчити лише частину задуманої великої роботи – «Крестьяне Запорожья в XVIII веке». За рекомендацією академіка Бориса Грекова відправила фрагменти своєї останньої роботи до Москви в «Исторический сборник» АН СРСР. На жаль, ця студія, за свідченням доньки вченої Міри, так і не була опублікована, а десь загубилася під час німецької окупації Києва.

Маховик репресій закрутився. Вірогідно, поштовхом до гоніння проти Наталії Юстівни була смерть П. П. Любченка і М. М. Крупенік. Органи ОДПУ УРСР провели низку арештів осіб, котрі так чи інакше буди пов’язані з ними.

Наталія Юстівна була авторитетною серед комуністичних кіл, деякий час вважалася марксисткою. Однак це її не врятувало. Доля вченої була подібною до багатьох безпартійних, які оголошували себе марксистами, співчуваючи

комунізмові. За свідченнями Н. Полонської-Василенко, на одному із засідань Київського державного університету її звинуватили в «буржуазності, яку вона приховувала, у тому, що вона була вчителькою дітей Скоропадського (вона не знала, які саме діти в нього були)» [6, с. 213].

Н. Мірза-Авакянц позбавили посади завідувачки кафедри історії України Київського державного університету. Справи вона передала новому завідувачеві – аспіранту університету Якову Корчмарю.

Наприкінці 1930-х років на історичному факультеті Київського державного університету настав період молодих комунізованих дослідників. Більшість авторитетних учених була відсторонена від навчального процесу і втратила свій вплив. Очевидно, готувалася гучна справа про націоналістичну контрреволюційну організацію в університеті. Вірогідно, що причетність до неї мали б приписати Наталії Юстівні. Її авторитет, зв’язки, орієнтація на національні пріоритети в історичних дослідженнях і у викладанні мали відіграти ключову роль у справі, що готувалася чекістами.

У Києві Н. Мірза-Авакянц проживала на вулиці Садовій, 1, кв. 6 з родиною – 12-літнім сином Ігорем і 56-літнім чоловіком А. М. Браташевським. Її 22-літня дочка Міра Леонівна залишилися мешкати в Харкові. Очевидно, це було зроблено з причин безпеки. За спогадами Н. Полонської-Василенко, учена «скаржилася мені на свою гірку долю, на те, як боїться вона за свою доньку, яку вже викинули з Вищої школи» [6, с. 213].

За 14 днів до арешту Н. Мірза-Авакянц опинилася у групі викладачів із Києва, які потрапили на прийом у Кремль, яке проводило вище партійно-державне керівництво. Зрозуміло, що підбиралися туди лояльні кадри «червоної професури» СРСР [7]. На бенкеті у Грановитій палаті було присутнє вище радянське керівництво: Й. Сталін, К. Ворошилов, Л. Каганович. Після повернення з Москви викладачі чекали на отримання державної нагороди, натомість – відбувся арешт. Ю. Юркевич у спогадах про цей епізод біографії Н. Мірза-Авакянц пригадував: «Останній раз я бачив Наталію Юстовну в Москві, в 1938 році. Вона була запрошена на прийом працівників вищої школи, що увійшов в історію, у Кремлі, де Сталін виголосив свою епохальну промову по питаннях культури, що складалася з банальностей і загальних понять. Я жив тоді на Кропоткинській вулиці. Згадую, як десь близько двох ночі прийшла вона до нас, пішки з Кремля, прямо з того прийому, напідпитку, з блискучими очима, повна вражень. Дуже яскраво розповіла, як минув прийом, як сиділа за столом мало не поряд із Сталіним. Тоді від неї я вперше дізнався, що Сталін був маленького зросту, рудий, рябий і майже без лоба – на портретах нічого цього, звичайно, не можна було розпізнати» [8, с. 59].

11 червня 1938 року органами ОДПУ УРСР був виданий ордер на арешт Н. Мірза-Авакянц, а наступного дня її затримали в помешканні на вулиці Садовій. Почалися звинувачення, допити, знущання, тиск на вчену. Їй пригадали дворянське походження, матір-поміщицю, котра володіла 200 десятинами землі в Переяславському районі [9, арк. 6]. Учену змушували визнати, що належить до націоналістичної контрреволюційної організації. 13 червня їй було пред’явлено звинувачення, що вона – активний член антирадянської меншовицької організації з метою повалення радянської влади [9, арк. 4].

Уже 25 червня 1938 року Н. Мірза-Авакянц потрапила до реєстру активних членів контрреволюційної націоналістично-терористичної організації. Наталію Юстівну піддавали тортурам, мучили, били, знущалися. Не маючи змоги терпіти нелюдські страждання, учена визнала всі звинувачення на свою адресу й підписала протоколи допитів. Наталію Юстівну змусили записати в члени націоналістичної організації, членом якої вона начебто була з 1935 року, усіх, кого знала в Київському державному університеті, Інституті історії АН УРСР, наукових і освітніх закладах.

У протоколі допиту було записано, що вищезазначені вчені вели дезорганізувальну роботу в Київському державному університеті, зривали робочі плани, а історики – пропагували фашистські ідеї, обґрунтовували домагання Польщі й Німеччини до території України. Зі слів Н. Мірза-Авакянц, учені в наукових працях спиралися на концепцію історичного розвитку М. Грушевського, насамперед теорію «буржуазності української нації» [9, арк. 156]. Дослідниця визнала, що у своїх друкованих роботах, на лекціях і семінарах пропагувала і пропагує буржуазно-націоналістичні, контрреволюційні й фашистські ідеї, що служить українському фашизму, обґрунтовувала расову теорію стосовно українського народу й орієнтувалася на фашистську Німеччину.

Н. Ю. Мірза-Авакянц повідомила слідству, що почала займатися націоналістичною роботою після повернення з Москви, активно розвиваючи її в Києві й Полтаві. У Полтаві була тісно пов’язана з націоналістами в освіті А. Левицьким, В. Щепотьєвим, О. Воропаєм, В. Верховинцем, М. Рудинським, В. Щербаківським і націоналістами в кооперативній системі: Токаревським і Филиповичем. А також тісно співпрацювала з деканом Полтавського інституту народної освіти І. Рибаковим, котрий був нібито старостою в полтавській автокефальній церкві, а В. Щепотьєв і Чаленко – одними з її керівників [9, арк. 40-41]. Потім начебто свою антирадянську діяльність Наталія Юстівна продовжила в Харкові. Вона визнала, що в Інституті народної освіти та на науково-дослідній кафедрі історії української культури націоналістами були

тодішній ректор інституту, а також мовознавці Попов, Синявський, Сулима, Білик. Особливо яскраво вираженим націоналістом був Д. Багалій, котрий «воспитывал в антисоветском духе новые кадры и допускал к печати только те произведения своих сотрудников, которые отражали враждебную советской власти идеологию» [9, арк. 6]. Крім того, націоналістами були історики М. Яворський і М. Грушевський.

Наталія Юстівна визнала, що антирадянську діяльність продовжила в Луганську в педагогічному університеті. А навесні 1935 року за допомогою колишнього наркома освіти В. Затонського переїхала до Києва, де стала на шлях «организованной борьбы против советского государства» [9, арк. 49]. Очоливши кафедру в Київському державному університеті, організувала українську націоналістичну організацію, яка пропагувала насильне повалення радянської влади в Україні й установлення фашистського ладу. Методи роботи були різними – терористичні акти проти керівників СРСР, шпіонаж на користь Німеччини й Польщі, збройна боротьба. Ці звинувачення були наскільки сміхотворними й нереальними, що годі й уявити.

Урешті-решт Н. Ю. Мірза-Авакянц підписала протокол, у якому повідомила, що її «антисоветская деятельность заключалась в пропагандировании буржуазно-националистических антисоветских идей, в лекциях и практических занятиях со студентами и учителями, а также в написании ряда работ антисоветского националистического характера. Я пропагандировала надклассовость государственной власти в будущем «независимом украинском государстве», затушевывала эксплуататорскую суть христианства, бесклассовость в прошлом Украины и т.д. В беседах я подчеркивала различными путями и под различными предлогами якобы нынешнее колониальное положение Украины при советской государственности, ее бесправие, и угнетательскую роль Москвы – РСФСР» [9, арк. 42-43].

Абсурдність цих свідчень була зрозуміла навіть для слідчих, адже у вигадану націоналістичну організацію потрапили люди, котрі ледве знали або не знали одне одного. Вірогідно, що своїми звинуваченнями Н. Мірза-Авакянц нашкодила багатьом ученим. Чекісти збирали будь-який компромат на потенційних ворогів і шкідників, яких уже планували заарештувати. Проте в показах Наталії Юстівни фігурувала частина науковців, які вже були заарештовані чи знищені (М. М. Крупенік, М. П. Кравчук, К. Т. Штеппа, Т. Т. Скубицький, К. Ф. Гребенкін, П. В. Клименко). Паралельно зі свідченнями Наталії Юстівни в показах інших раніше ув’язнених (М. В. Горбаня, П. В. Клименка та інших) визрівав компромат на дослідницю.

Не витримуючи надлюдських знущань, учена підписалася під словами, у яких визнавала, що «мои, так называемые, «научные труды» не имеют ничего общего с наукой и преследуют только одну цель – служение делу контрреволюции, борьбы против советской власти. Это мое большое преступление, в котором я виновата» [9, арк. 65].

До слідства було притягнуто в якості свідка студента п’ятого курсу історичного факультету Київського державного університету Василя Непомнящого. Він повідомив, що «в своих лекциях студентам исторического факультета Мирза-Авакянц не проводила четкой линии в отношении конкретной классовой борьбы на Украине, затушевывая и смазывая противоречия между помещиками и крестьянской беднотой. Читая лекции студентам по истории Украины XVII-XVIII вв., Мирза-Авакянц проводила линию на то, что Украина на протяжении всей своей истории не имела внутри себя классовой борьбы, что на Украине был единый украинский народ, совершенно независимый, который на протяжении своего существования вел борьбу против русского народа, пытающегося якобы закабалить Украину и весь украинский народ» [9, арк. 294].

Слідчі провели кілька перехресних допитів підсудних. 27 серпня 1938 року відбувся допит Н. Ю. Мірза-Авакянц та К. Т. Штеппи, а 8 вересня 1938 року – Н. Ю. Мірза-Авакянц та дочки академіка М. С. Грушевського Катерини, де були з’ясовані деталі діяльності буцімто націоналістичної організації в Києві на чолі з покійним академіком М. Грушевським. До її складу начебто належали К. М. Грушевська, В. А. Камінський, П. В. Клименко, А. З. Носов, О. І. Попов, К. Т. Штеппа.

К. Т. Штеппа пізніше пригадував, що «опір мій було, нарешті, зламано «конвеєром» з позбавленням сну і погрозами биття – погрозами, сумніватися в здійсненні яких у мене не було ані найменших підстав, а головне – «очною ставкою» з дочкою самого Грушевського і з моєю колегою по університету – проф. Мірза-Авакянц. К. М. Грушевська на очній ставці зі мною заявила, що я дійсно був співучасником очолюваної її покійним батьком контрреволюційної організації, яка готувала озброєне повстання для скидання радянської влади <…>. Мірза-Авакянц заявила також, що Наталія Крупеник (*помилка – треба Марія Крупеник –* ***І. П.***), дружина наркома Любченко, розповідала, ніби то їй особисто про те, що я давно є учасником підпільної націоналістичної організації, яку одночасно очолювали Грушевський і Любченко. Я прекрасно зрозумів, чим були викликані такі свідчення, але, в той же час, для мене стало ясно, що подальший мій опір даремний, оскільки слідство має в своєму розпорядженні вже потрібне йому звинувачувальним матеріалом, достатнім, в

усякому разі, для моєї ліквідації. І я визнав себе винним в участі в підготовці на Україні озброєного повстання проти радянської влади» [10, с. 73].

Такі факти дають підстави припустити, що Наталію Юстівну змушували дискредитувати школу академіка М. С. Грушевського, приписуючи причетність до міфічної націоналістичної організації вчених-суспільствознавців, яка не поділяла більшовицької ідеології. Однак фактів про її існування, окрім свідчень замордованих учених, не було. Різні за соціальним походженням, національним складом, науковими поглядами, заарештовані вчені навряд чи підходили на роль спільників та на великий і гучний показовий процес. Тому у грудні 1938 року справу Н. Ю. Мірза-Авакянц об’єднали в одну зі справами істориків Пилипа Васильовича Клименка і В’ячеслава Арсеновича Камінського. Матеріали слідства вражають очевидною недбалістю побудови звинувачень. Крім випадкових контактів, цих людей нічого не зв’язувало, однак слідчі спробували нав’язати вченим спільництво в міфічній контрреволюційній організації. У результаті кожного засудили не за індивідуальний злочин, а фактично за наукову біографію.

У січні 1939 року вченій висунули останнє звинувачення в націоналістичній діяльності з метою організації терору проти керівників ВКП(б) і радянського уряду (ст. 54-8 і 54-11 КК УРСР) [9, арк. 343]. Замордована, деморалізована, вона визнала себе винною, і 16 березня 1939 року була засуджена закритим військовим трибуналом Київського особливого військового округу на 10 років виправно-трудових таборів із поразкою в політичних правах на 5 років і конфіскацією всього особистого її майна [9, с. 362].

З усіх засуджених у справі Н. Мірза-Авакянц покарали найтяжче, адже П. В. Клименко отримав 6 років, В. А. Камінський – 3 роки, К. М. Грушевська – 8 років виправно-трудових таборів.

Подальша доля Наталії Юстівни – невідома. Точна дата її смерті, місце поховання встановити поки що не вдалося. Така інформація відсутня і в її архівно-кримінальній справі в ДА СБУ.

Колега Наталії Юстівни Н. Полонська-Василенко і сучасний український історик С. Водотика зазначають, що вона загинула в сибірських концтаборах [11]. Цієї думки дотримується й історик І. Дивний [12, с. 378]. Літературознавець, журналіст, громадська діячка в еміграції Любов Дражевська вважала, що Наталія Юстівна була заслана до концтабору [13, с. 18]. Історик О. Супруненко вважає, що вчена була розстріляла в жовтні 1939 року в Лук'янівській в’язниці Києва [7]. Справді, у справі Н. Ю. Мірза-Авакянц в ДА СБУ є її лист до Верховного прокурора СРСР, написаний у Лук'янівській в’язниці й датований 21 жовтня 1939 року. У ньому вона просила переглянути вирок і побіжно описала хід слідства і своє життя після арешту. Згідно її свідчень, розслідування велося незаконними й антигуманними методами, із

фальсифікацією й дописами до протоколів, а слідчі (Калюжний і Павличев) всіляко над нею знущалися, зробили з неї інваліда.

Згадуваний вище Ю. Юркевич залишив деякі важливі подробиці про перебування у в’язниці Н. Мірза-Авакянц: «З нею в камері сиділа одна моя київська знайома, яку навесні 1939 років звільнили. Будучи того року у відпустці в матері в Києві, я зустрів цю жінку, і вона розповіла, що Наталію Юстівну сильно били, як, утім, і всіх у той період. Вона говорила, що слідчі так і по коридорах ходили, не випускаючи з рук сплетених з електропроводів нагайок. Але, з її розповіді, Наталія Юстівна не втратила ні бадьорості, ні гумору, хоча майже осліпнула від тортур. Більше я не чув про цього милого, доброго і веселого нашого з мамою друга. Ми її дуже любили» [8, с. 59].

У позові є низка фактів. 31 липня і 4 вересня 1939 року Наталія Юстівна зверталася з касаційними скаргами до Військової колегії Київського особливого військового округу, але відповіді не отримала. Якщо ці дані правильні, то на початок 1940 року Н. Ю. Мірза-Авакянц ще була живою й перебувала в Лук'янівській в’язниці. Це підтверджувалося і свідченнями її дочки Міри. До неї доходили звістки, що мати в 1940 році направила до Генеральної прокуратури СРСР додатковий лист щодо перегляду її справи. Подальші відомості про долю вченої невідомі. Достеменно відомо одне: часу своєї реабілітації – 24 січня 1959 року – учена не дочекалася. У довідці про реабілітацію було записано: «Отбывая наказание, умерла» [9, арк. 364]. Співробітників НКВС УРСР Калюжного і Павичева засудили за застосування незаконних методів слідства і фальсифікацію карних справ.

Д. Соловей глибоко сумував з приводу смерті Наталії Юстівни. Учений зазначив: «По арешті й загині Михайла Слабченка, що після навмисне роздутого процесу СВУ в 1930 р. зник, наче в воду канув; по смерті Дм. Багалія в 1932 р.; по вивозі з України в 1930 р. Михайла Грушевського і мученичої його смерті в 1934 р. – загибіль Наталії Юстівни Мірза-Авак'янц була черговою великою втратою української історичної науки на рідних землях» [5, с. 128].

Отже, «київський період» був останнім етапом життя й наукової діяльності вченої. Товаришуючи з представниками так званих «буржуазних націоналістів» (П. Любченко, В. Затонський, М. Крупеник), які підтримували й допомагали Наталії Юстівні, вона потрапила під підозру в нелояльності до радянської влади. Їй пригадали і дворянське походження, і родичів, які працювали в національних урядах 1917-1921 років, і те, що деякі з них емігрували та проживали за кордоном, а також прихильність до традицій української національної школи. Наталія Юстівна потрапила в коло неблагонадійних істориків, хоча ніколи не виступала проти радянської влади, а її праці з методологічної точки зору загалом вкладалися в марксистсько-ленінську ідеологію.

**Список використаних джерел**

Пустинецький Ю. Козерацький М. Викорчувати з державного університету буржуазних націоналістів і їх підсобників. *Більшовик*. 1937. 28 вересня.

Архів Управління Служби безпеки України в Полтавській області (далі – Архів УСБУ в Полтавській області). Спр.14862. Арк. 14 ; Граб В. Гавриленко Микола Іванович. *Реабілітовані історією. Полтавська область*: науково-документальна серія книг / упор. О. А. Білоусько. Київ ; Полтава : Оріяна, 2007. Кн. 5. С. 78–81.

Архів УСБУ в Полтавській області. Спр. 12089.

Архів УСБУ в Полтавській області. Спр. 5179.

Соловей Д. Розгром Полтави. Спогади з часів визвольних змагань українського народу. 1914-1921. Полтава : Криниця, 1994. 192 с.

Полонська-Василенко Н. Спогади. Київ : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2011. 591 с.

Супруненко О. Доля історика. *Козацькі старожитності Полтавщини* : зб. наук. пр. Полтава, 1994. Вип. 2. С. 79–81.

Юркевич Ю. Минувшее проходит предо мною... Москва : Возвращение, 2000. 256 с.

Державний архів Служби безпеки України, спр. 50021.

Штеппа К. Ф. «Ежовщина». *ХХ век. История одной семьи* / Ин-т полит. и воен. анализа, Центр по изучению рус. зарубежья. Москва : РУСАКИ, 2003. С. 3–138.

Водотика С. Професор Київського університету Н. Ю. Мірза-Авакянц. *150 років розвитку вітчизняної історичної науки в Київському університеті* : матеріали республіканської науково-практичної конференції (м. Київ, 20-21 жовтня 1992 р.). Київ, 1993. С. 134–137.

1. Дивний І. Український історик Пилип Клименко (1887-1955). *Наукові записки Інституту української археографії та джерелознавства ім. М. С. Грушевського*: збірник праць молодих учених та аспірантів. Київ, 1996. Вип. І. С. 356–386.

Дражевська Л. Українські жінки в науці. *Наше життя*. 1964. № 3-4. С. 17–19.

**МЕЦЕНАТИ ОСВІТИ І КУЛЬТУРИ МІСТА СКВИРИ**
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Меценатство (меценатська діяльність) – специфічна форма благодійництва (благодійної діяльності), що полягає в добровільній безкорисливій матеріальній, фінансовій, організаційній, консультаційній та/або іншій підтримці меценатами або меценатськими організаціями набувачів меценатської допомоги у сфері культури, мистецтва, науки, освіти, а меценати – фізичні та юридичні особи, які здійснюють меценатську діяльність самостійно або надають допомогу меценатським організаціям [16].

Проблеми розвитку благодійництва на території України досліджували вчені В. Перерва (меценатство родини Браницьких), О. Ткаченко та О. Донник (меценатство родин Терещенків та Г. Галаганів), персонологічне вивчення меценатів (М. Слабошписький, І. Кравченко, Ф. Ступак) та інші.

Варто відзначити, що меценатами завжди ставали за покликом душі – як ясновельможні, так і ті, кому вдалося досягти достатку власною працею. Так, прізвища Терещенків, Симиренків, Яхненків, Бродських стали відомими в усьому світі завдяки підтримці розвитку культури, медицини та освіти в Україні [17].

**Мета статті** – дослідити благодійництво в галузі освіти й культури міста Сквири, популяризувати історико-культурну спадщину міста.

**Виклад основного матеріалу.** Стародавнє місто Київщини Сквира дала Україні видатних діячів літератури і мистецтва, науки, які прославили її. Любов до рідного краю, земляків, історії визначає долю людини. Знати історію, легенди й перекази своєї малої батьківщини – це ковток джерельної води для кожного сквирянина. Адже будь-яка, навіть світова, історія починається для людини з минувшини її роду, рідної землі. Осягнувши це, набагато легше зрозуміти сьогодення. Маємо пам’ятати, що крім матеріальних оберегів, є обереги живі. І такі люди були поряд із нами, творили, будували, жили, мислили.

У місті Сквирі безкорисливо матеріально підтримували розвиток культури й освіти багато місцевих діячів. Значний внесок у розвиток освіти і культури міста зробили П. Є. Сувчинський (побудував чоловічу гімназію та обладнав біологічний, фізичний, хімічний кабінети) [18], К. В. Болсуновський (створив краєзнавчий музей, подарувавши велику кількість власних колекцій та експонатів, унікальну нумізматичну колекцію й колекцію книг і стародруків) [6],О. О.Водинський (створив акціонерне товариство і побудував вузьколійну залізницю «Сквира – Попільня», побудував домові церкви для жіночої й чоловічої гімназій) [15], Ф. Чайковський (перший настоятель Сквирського Троїцького собору, посідав кілька громадських посад – був директором Сквирського повітового відділення попечительства про в’язнів, повітовим протоієреєм і настоятелем собору, першою духовною особою у Сквирському повіті, виплачував стипендії малозабезпеченим учням і вчителям) [10], К. Діденко (подарував скульптури для пам'ятників у місті) [12] та інші. Меценати міста безкорисливо здійснювали пожертвування на благодійні цілі для розвитку міста.

За радянської влади благодійність занепала. Новий етап розвитку доброчинності спостерігаємо в Україні з часу здобуття державної незалежності, але таких діянь, на жаль, не так вже й багато [17].

Однією з найяскравіших особистостей серед благодійників міста Сквири був Петро Євтихійович Сувчинський, який походив із дворянського роду [15]. Він був надзвичайно розумною, добросердечною, енергійною людиною.

Петро Євтихійович Сувчинський працював інженером-залізничником, був головою Петроградського товариства залізниць, а в роки Першої світової війни – головою ради Петроградських військових сполучень. Але більше часу й сил віддав будівництву. Освіту здобув у Санкт-Петербурзі. Заволодівши селом Тхорівкою Сквирського повіту і маючи чималі капітали, зайнявся там будівництвом: збудував палац, спиртзавод з чотирма будинками на його території, церкву, три будинки для школи, дитячі ясла, склад зерносховища, їдальню для малозабезпечених сімей. Займався будівництвом і в м. Сквирі: збудував приміщення жіночої й чоловічої гімназій, ґуральню, спиртзавод, приміщення земської управи, здійснив добудову дзвіниці Успенського собору.

Сквирська міська чоловіча гімназія була відкрита 1 липня 1909 року на території винно-очищувального складу, який належав дворянину Петру Сувчинському (проживав в Санкт-Петербурзі) [5].

Важлива подія в історії гімназії відбулася 2 червня 1910 року, коли на засіданні Сквирської міської думи було прийнято постанову про прийняття в дарунок місту маєтку із забудовами, де розміщувався навчальний заклад (ці будівлі належали статському раднику П. Сувчинському). Передаючи власний маєток у розпорядження гімназії, П. Сувчинський висунув вимогу, щоб до гімназії здійснювався прийом дітей іудейського віросповідання лише 10%, хоча ця вимога постійно порушувалася [19].

У 1911-1912 роках гімназія почала відчувати значні труднощі в розміщені учнів, і голова міської думи Т. Стефановський 1913 року надіслав лист до Санкт-Петербурга на ім`я П. Сувчинського з проханням дозволити розпочати добудову приміщення для Сквирської чоловічої гімназії [18].

Тож Петро Сувчинський на власні кошти побудував на вулиці Ружинській нове триповерхове приміщення для Сквирської чоловічої гімназії за проєктом відомого інженера-архітектора О. В. Кобелєва й передав його у власність м. Сквири [15].

Відкриття нового приміщення чоловічої гімназії відбулося 16 серпня 1914 року. Тоді ж було освячено новозбудоване приміщення гімназії на кошти П. Сувчинського, а також будинкову православну церкву при ній [4]. Меценат потурбувався про обладнання фізичного кабінету, хімічного, природознавства, гімнастичного залу, закупив шкільні меблі та книгозбірню. Рішенням Сквирської думи гімназії було присвоєно ім`я Петра Євтихійовича Сувчинського [18].

Помер П. Є. Сувчинський 25 липня 1916 року. Усі гімназисти проводжали 87-річного Петра Євтихійовича Сувчинського (1829-1916) в останню дорогу. Попереду йшов хор гімназистів, під керівництвом учителя Григорія Степановича Сарани співав псалми; слідом коні везли в катафалку домовину з покійником, доставлену з Петрограда. Поховали відомого благодійника праворуч від власного маєтку в Тхорівці, не в склепі, а в звичайній могилі, як він заповідав. Могила його була мурована, висотою один метр [18].

Рідний син П. Є. Сувчинського, Петро Петрович, прийняв німецьке прізвище Петерсон (під час революції, після смерті батька, з матір'ю виїхав до Німеччини). У час Другої світової війни приїжджав на Сквирщину до могили батька. Урятував жителів села Тхорівка від розправи Коха, бо жителі допомагали партизанам. П. П. Петерсон загинув у роки Другої світової війни [15].

Ще одна відома особистість нашого міста – професор Карл Васильович Болсуновський, який був великим патріотом рідного краю, людиною неординарною (надзвичайно сильною, вольовою і безкомпромісною) й особистістю непересічною. Завдяки його невтомній діяльності досліджено історичну культуру на території України. Наш земляк – автор більше 30 праць, понад 100 різноманітних статей у періодичній і науковій літературі, історик, археолог, нумізмат, колекціонер, один із початківців створення музейної справи в Україні. Він вільно володів польською, українською, російською, німецькою, французькою, гірше знав італійську. Латина, грецька, а також староєврейська ґрунтовно була засвоєна ним у гімназії та університеті [2].

Цінним є те, що у ІІ томі «Императорское Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (1864-1914 гг.) йому відводиться місце в бібліографічному словнику членів товариства.

У родовому архівному фонді Болсуновських [8], зібраному в Інституті рукопису Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського, зазначено, що Кароль Болсуновський був видатним діячем історії культури України та Польщі, кустосом нумізматичного відділу Історичного музею в Києві, членом багатьох наукових товариств: Київського товариства старожитностей і мистецтв, членом-кореспондентом Московського імператорського нумізматичного товариства, дійсним членом Імператорського археологічного товариства, Київського відділу Імператорського російського воєнно-історичного товариства, а також наукових товариств у Рязані, Твері та Катеринославі. Як учень В. Хвойки та В. Антоновича досліджував трипільську культуру, родові знаки князя Володимира, вивчав нумізматику, геральдику. Зібрану власну колекцію писанок подарував Київському історичному музею. Створив музей у м. Сквирі на власні заощадження.

У фамільному архіві Болсуновських, який ввійшов до складу комплексу документальних матеріалів «Музей видатних діячів України» [3], знаходимо, що Болсуновські належали до представників дворянського роду, походили з Волині, були нобілітовані в 1835 році та вписані до книг шляхти Волинської губернії. «Потомственний дворянин 26 января 1826 года из числа Сквирського уезда. Архивная опись о причеслении его призначено Волынское Дворянское Депутатское собрание имеет честь уведомить Киевское таковое же, что определяет Волынським собранием 11 февраля 1824 года состоявшившимся, признать в дворянстве Василия, Йосифа и Карль Нестороровичи Болсуновские как видно из Указа Правительствующего Сената по Департаменту Герольди, основываясь на представлених документов на дворянство показывающей, что Василик, Йосиф, и Карл Болсуновских происходят оть отца Нестора, деда Ивана, прадеда Григория и прадеда Богдана и что Нестор по ревизским сказкам до времени присоединения польських провинний к России писан быль в числе шляхты, нашла определения сего Собрания» [8].

Нахил до благодільницької діяльності Карло Васильович отримав від членів родини, ставши її продовжувачем.

Першим настоятелем Сквирського Троїцького собору, освяченого 23 червня 1879 року, був Феодосій Чайковський [10]. У Сквирі пастор посідав кілька громадських посад – був директором Сквирського повітового відділення попечительства про в’язнів, повітовим протоієреєм і настоятелем собору, першою духовною особою у Сквирському повіті. Свого житла не мав, жив у найманій квартирі [9]. Феодосій Чайковський допомагав в оплаті навчання здібних дітей, і тих, хто не міг оплатити навчання. Кожного року він виплачував 500 руб. стипендії учням двокласної церковно-парафіяльної школи. Крім цього, утримував школу при Троїцькому соборі. Для школи закупив бібліотеку, а для проведення уроків природознавства – колекції комах і метеликів [10].

Повітовий протоієрей здійснював богослужіння не тільки в соборі, але й у спорудженій 1885 року цвинтарній церкві Всіх Святих і тюремній церкві святого Миколая. Опікувався також домовими церквами при чоловічій і жіночій гімназіях [9].

Феодосій Чайковський був нагороджений орденами святої Анни ІІІ і ІІ ступенів.

Цікавою особистістю у Сквирському повіті був Олександр Олександрович Водинський, який створив акціонерне товариство й 1910 року побудував вузьколійну залізницю «Сквира – Попільня». Також він закупив потяги і три пасажирські вагони в Австрії. Улітку 1913 року залізниця почала функціонувати. О. Водинський за власні кошти побудував залізничний вокзал, депо, під’їзні колії, узявши кредит у банку в 140 тис. руб. Збудована ним залізниця довго служила сквирянам, сприяла економічному розвитку міста [15].

Звичайно, Олександр Олександрович Водинський зробив добрі справи на Сквирщині, тож прикро, що його ім’я не присвоєно Сквирській залізниці та не відзначено на меморіальній дошці на жодній зі збудованих ним будівель у місті. Нині в його будинку розміщено центр дитячої та юнацької творчості.

Кирило Васильович Діденко родом зі Сквирщини. Народився він 5 червня 1907 року, дитячі роки провів у мальовничому селі Малі Єрчики в сім’ї незаможного селянина. Його батько був лісником, тому сім’я проживала поблизу Єрчиківського лісу.

Дитинство хлопця пройшло важко, у злиднях. Вільний час він проводив серед чарівної лісової природи – тут і народилося його захоплення. Часто буваючи в лісі, він вирізьблював із дерева фігурки пташок, якихось тваринок, дивував своїх товаришів ліпленням їхніх профілів із глини.

Спочатку навчався у Великоєрчиківській сільській школі, а в 1922-1925 роках – у Сквирській трудовій школі ім. І. Франка [1].

У музеї історії школи зберігаються цікаві матеріали про шкільні роки К. В. Діденка. Так, учитель молодших класів Н. М. Грубріна пригадує, що Кирилко виростав здібним, талановитим учнем, ніколи не запізнювався на заняття. Любив читати, але більше – малювати. Важко давалася йому лише каліграфія [18].

Після закінчення навчання в школі вступив у Київський художній інститут, пізніше став скульптором. Для рідного міста за власні кошти зробив скульптури до пам'ятників Герою Радянського Союзу Миколі Ольшевському, Тарасу Шевченку, загиблих воїнів у роки Другої світової війни.

Отже, скульптор К. Діденко, здійснюючи благодійну допомогу місту, також показав, як потрібно дієво любити рідний край, свій народ, «маленьку батьківщину».

Серед українських шляхтичів, які сприяли становленню українського народу, є родина Рильських. Тадей Рильський господарював у Романівці сорок років. Вивчивши цивільні закони, надавав безкоштовні юридичні консультації селянам, складав потрібні папери, виступав адвокатом у судах. У своєму будинку утримував православну церковнопарафіяльну школу, збудувавши пізніше для неї окреме приміщення, оплачував учителя і також учителював [19].

Максим Тадейович Рильський також відзначений своєю доброчинністю. Уже будучи депутатом, вирішував безліч питань, із якими до нього зверталися люди. Також Максим Тадейович намагався отримати від уряду кошти на будівництво сільських шкіл, підтримував талановитих юних музикантів і художників, досвідчених письменників зі сталінських концтаборів. Саме завдяки клопотанням  М. Рильського знайшлося місце в  Ірпені  Григорію Кочуру і Дмитру Паламарчуку [19].

Про благодійну діяльність Івана Миколайовича Суслова, директора агрокорпорації «Сквира» відомо, що він створив Центр розвитку дитини в с. Буках, узявши на виховання 24 дітей, позбавлених батьківських піклування, та сиріт. Побудував церкву й ландшафтний парк.  Іван Миколайович мріяв виплекати українців, які трималися б один одного, турбувалися про свою державу, народ. Для дітей було створено всі умови для розвитку: вони мають комп'ютерний клас, велику залу для занять iз найсучаснішими меблями, книгозбірню, живий куточок. Священик навчав дітей Закону Божого; окрім шкільної освіти хлопчиків навчали майструвати, будувати, а дівчаток –рукоділлю, працювати в городі, де кожна мала свою грядку. Для дітей побудували басейн і тренажерний зал [15].  Тепло цього справжнього батьківського дому вони пронесуть через життя. Отже, і сьогодні можна творити благодійні справи в ім’я майбутнього України.

Хочеться вірити, що сучасне покоління відкриватиме для себе нові й нові сторінки благодійництва на Сквирщині для розквіту рідного краю в історичному й культурному аспектах.
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**ВОЛОДИМИР СТЕПАНОВИЧ ПЕРЕРВА – СУЧАСНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ДОСЛІДНИК У ГАЛУЗІ ІСТОРІЇ ОСВІТИ УКРАЇНИ,**

**ІСТОРІЇ РЕЛІГІЇ ТА КРАЄЗНАВСТВА**

***Ольга Дмитрівна Рокицька,***

*методист відділу музейної освіти та бібліотечної справи КНЗ КОР «Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів»*

***Є люди на землі, – а то б не варто й жити, – що крізь щоденний труд уміють і любити, і усміхатись, й мислити, й шукать*.**

*М. Рильський*

Здобуття Україною незалежності стало могутнім стимулом відродження духовності й історичної пам’яті українського народу, розширення меж наукового пошуку й кола людей, які вивчають і в такий спосіб популяризують культурні традиції, історичні джерела в Україні.

**Метою дослідження**є висвітлення дослідницького внеску сучасного українського науковця, краєзнавця, історика в галузі історії освіти України та історії релігії – Володимира Степановича Перерви, який одним із перших в Україні розкрив питання участі Православної Церкви в державно-політичних

процесах і розбудові духовних та культурних підвалин в Україні наприкінці ХVIII – початку ХХ століть, на основі широкого кола історичних першоджерел провів комплексне дослідження передумов організації й розвитку шкільної справи.

**Виклад основного матеріалу.** Протягом останніх двох десятиліть в українській історичній науці відбуваються значні трансформації, зумовлені як політичною ситуацією у країні, так і процесом розвитку історичного знання, зміною методології досліджень, інтеграцією української історичної науки у світовий історико-історіографічний простір.

Яскравим представником сучасних українських дослідників є Володимир Степанович Перерва – автор понад 25 наукових статей у фахових виданнях і більше 140 наукових і навчально-методичних праць із церковної історії України, історії освіти, мікроісторії Київщини, краєзнавства, українсько-польських культурних зв'язків, польської історіографії.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Володимир Степанович Перерва **–** доцент кафедри педагогіки, психології та менеджменту освіти Комунального навчального закладу Київської обласної ради «Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів», кандидат історичних наук, український |

[краєзнавець](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%94%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%86%D1%8C), член правління Київської обласної організації Національної спілки краєзнавців України, почесний краєзнавець України.

Родом Володимир Степанович із Білої Церкви (народився 22 квітня 1973 року). 1990 року закінчив навчання в Білоцерківській середній школі № 1, а 1997 – із відзнакою завершив навчання на історичному факультеті Дрогобицького державного педагогічного інституту та працював асистентом кафедри історії України цього навчального закладу. У 1998 році вступив до аспірантури Київського національного університету імені Тараса Шевченка і 2002 року захистив кандидатську дисертацію «Статус єпархіальних органів влади та парафіяльного священства у Київській митрополії ХІХ – початку XX ст.».

Від 2001 року В. С. Перерва працював на посаді доцента кафедри соціально-гуманітарних дисциплін, згодом – кафедри правознавства у Білоцерківській філії Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» (нині – Білоцерківський інститут економіки та управління ВНЗ ВМУРоЛ «Україна»); за сумісництвом викладав у КНЗ КОР «Київський

обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів» на кафедрі педагогіки і психології.

Від 2015 року постійно працює на посаді доцента кафедри педагогіки, психології та менеджменту освіти КНЗ КОР «Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів».

Учений бере активну участь у міжнародних, всеукраїнських та обласних конференціях, зокрема в щорічних краєзнавчих читаннях імені Петра Лебединцева, упроваджених Краєзнавчим музеєм м. Білої Церкви, у КНЗ КОР «КОІПОПК» організовує та проводить щорічну науково-практичну краєзнавчу конференцію «Краєзнавчі читанні імені Лаврентія Похилевича» з теми «Київщина: історія рідного краю», здійснює експертизу й рецензування учнівських краєзнавчих читань імені о. Петра Лебединцева в БНВО «Перша Білоцерківська гімназія – школа I ступеня».

Актуальність досліджень Володимира Перерви полягає в розкритті започаткування та становлення шкільної освіти на території сучасної Київщини, зокрема церковнопарафіяльного шкільництва, що пов’язано з історією церкви. Науковцем досліджено історію шкільних закладів освіти в Україні, які вперше з’явилися в релігійних установах наприкінці ХVIII – початку ХХ століття.

У дисертаційному дослідженні В.С. Перерви «Статус єпархіальних органів влади та парафіяльного священства у Київській митрополії ХІХ – початку XX ст.» обґрунтовано особливості становлення історичного шляху церкви Київських митрополитів кінця ХVIII – початку ХХ століть; водночас

розкрито становлення й розвиток церковнопарафіяльної школи. Це дослідження є вагомим та актуальним з огляду на те, що історія церкви в Україні є найменш вивченим аспектом української історії загалом та в аспекті її впливу на становлення й розвиток освіти. У дисертації представлено еволюцію статусу Київських митрополитів кінця ХVIII – початку ХХ століть, а також зміни в становищі та функціях Київської духовної консисторії, духовних правлінь, повітових протоієреїв, духовних слідчих, благочинних парафіяльних настоятелів. Окремий розділ присвячено становленню та еволюції розвитку церковнопарафіяльних шкіл: Київська митрополія 36 років посідала перше місце за їх кількістю в Російській імперії.

Володимиром Степановичем в архівах України й Росії ґрунтовно досліджено історію більше сотні церков Київщини та України, що презентовано в монографіях та інших працях. Саме цьому питанню присвячено наукові видання «Православне Надросся у ХIХ столітті» (2004) та «Білоцерківщина – край православний: з історії церкви та школи» (2014). У першому із зазначених видань висвітлено події в парафіях чотирьох повітів, до

складу яких у ХIХ ст. належала сучасна територія Білоцерківської єпархії – Богуславського, Васильківського, Сквирського і Таращанського. Завдяки дослідженням історика-краєзнавця дізнаємося, що «православна церква в ті часи наповнювала не лише духовну, але й інтелектуальну сферу наших попередників. Тільки у храмі вони могли чути зміст численних імператорських та губернаторських розпоряджень, інформацію про події в державі і світі. Священики згідно царських указів пояснювали в церквах суть державних реформ і спростовували безглузді чутки, розкривали суть незвичайних природних явищ, переконували робити щеплення й дотримуватися санітарно-гігієнічних норм, розповідали про новинки науки і техніки, закликали берегти природу та пояснювали правила поведінки під час епідемій. Саме при храмі велася й частина офіційної документації – метричні книги, сповідні розписи, – яка тепер є важливим джерелом історії окремих населених пунктів. У церквах вели 30 видів документації, яка мала як суто церковний, так і суто громадський характер [1, с. 6; 2, с. 5]. Тобто, вважає автор, «храм у тогочасному місті чи селі був осередком не лише духовного, але й громадського життя. Наявність церкви довго визначала навіть статус населеного пункту» [2].

У науковому виданні «Білоцерківщина – край православний: з історії Церкви та школи» автором на основі маловідомих архівних матеріалів досліджено історичний шлях Православ’я Білоцерківщини в дорадянський період [2]. У монографії також розкрито історію заснування та функціонування більше 35 церковнопарафіяльних шкіл, які в ті часи забезпечували можливість населенню отримати хоч якусь грамотність. Як зазначає автор, «саме в Білій

Церкві наприкінці існування кріпацтва випало стати одним з епіцентрів поширення церковнопарафіяльної освіти на Київщині. Масове парафіяльне шкільництво було започатковане в містечку в грудні 1859 року. Саме в цей час священик о. Петро Лебединцев заснував у містечку чотири церковнопарафіяльні школи, котрі стали взірцем для наслідування по всій величезній Київщині. Це перетворило Київщину на важливий осередок поширення парафіяльної освіти в тогочасній Російській імперії» [2, с. 231.].

Науковцем установлено, що «на території сучасного Білоцерківського району в ХIХ столітті існувало близько трьох десятків православних церков. Релігія століттями одухотворяла нелегке існування наших предків, підносила їх над буднями численних господарських клопотів і значною мірою сприяла збереженню в них людяності, не дозволяючи перетворитися на рабів праці… У часи Русі Юр’їв став центром однієї з десяти найдавніших єпархій держави. І коли не було ще ні Харкова, ні Одеси, ні стародавнього Львова, на Юр’ївському березі височів величний кафедральний собор, рештки якого ще й нині дарують

несподіванки науковцям. У часи бурхливої Хмельниччини менш ніж тисяча козаків – мешканців Білої Церкви, мали сім православних храмів» [2, с.13].

Науковцем досліджено та описано в окремих виданнях історію більше сотні православних церков, які існували на території Київщини і не лише, а саме: «Преображенський кафедральний собор у місті Біла Церква» (2004), «Храм Святої рівноапостольської Марії Магдалини у м. Біла Церква» (2006), «Тараща: православне минуле. Історичний нарис» (2006), «Миколаївські храми містечка Германівка» (2007), «Православні святині Підгірців та Креничів. Із історичного минулого» (2008), «Димитрівська парафія у ХIХ столітті» (2009), «Ківшовата: з православного минулого. Історичний нарис» (2008), «Білоцерківський Роток: з історії духовності та шкільної освіти» (2020) та інші.

Екскурсоводи міста Білої Церкви постійно використовують історичні відомості з напрацювань В. С. Перерви в розповідях про місто, його архітектуру, духовні споруди й освітні заклади. Місто славиться величними храмами, які з любов’ю та достеменно дослідив і описав історик: Преображенський кафедральний собор, Храм Святої рівноапостольської Марії Магдалини, храм святителя Миколая (найдавніша пам’ятка, фундована І. Мазепою в 1706 році), костел Іоанна Хрестителя тощо.

У доробку Володимира Степановича – наукові краєзнавчі та історичні дослідження з історії шкільництва в Україні:

* Перерва В. С. Історія шкільництва в містах і селах Київщини XIX – початку XX ст. Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2008. 672 с.: іл.;
* Перерва В. С. Церковні школи в Україні (кінець XVIII – поч. ХХ ст.): забутий світ. Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2014. – Том І. Загальна частина. 576 с. + 32 с. іл.;
* В.С. Перерва, І. Петренко. Церковні школи в Україні кінця XVIII – початку ХХ ст.: забутий світ. Том III. Полтавська губернія (єпархія). Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2020. 692 с.

Основну увагу у працях приділено розвитку початкової освіти в церковнопарафіяльних школах різних типів наприкінці XVIII – поч. ХХ століть, процесу їх становлення та еволюції, формування управлінських структур, удосконалення навчальних програм тощо. Науковцем доведено, що 60-ті роки ХIХ ст. – період прогресивних змін і зрушень у суспільному житті України, яка входила до складу тогочасної Російської імперії. Цей час характеризується появою нових педагогічних ідей, концепцій, що поставали як результат економічних та освітніх реформ, сприяли активізації громадсько-педагогічного руху та були чинником розвитку освіти, педагогічної думки, просвітницької діяльності. На думку дослідника, Київська митрополія стала центром розквіту церковнопарафіяльної школи в тогочасній державі [3].

У доробку науковця наявна також низка історико-краєзнавчих праць про відомих особистостей, пов’язаних з Київщиною, та про становлення, певні історичні періоди окремих населених пунктів регіону, зокрема:

* Перерва В. С. Православне Надросся у XIX столітті. Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2004. 256 с. : іл.
* Перерва В. С., Плівачук К. В. Село [Буки](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BA%D0%B8_(%D0%A1%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD)): минуле, сучасне, майбутнє. Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2008. – 272 с.: іл.
* Перерва В. С. Графи Браницькі: підприємці та меценати. Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2010. 270 с.: іл.
* [Букет Є. В.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BA%D0%B5%D1%82_%D0%84%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), Кулаковський В. М., Міщенко Л. А., [Нетреба Д. С.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B0_%D0%94%D1%96%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B0), Перерва В. С. та ін. Нариси з історії [Ясногородки](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B0_(%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD)) / упоряд. [Букет Є. В.](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BA%D0%B5%D1%82_%D0%84%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) Біла Церква: Вид. О. В. Пшонківський, 2010. 304 с.
* Перерва В. С. Графиня [Олександра Василівна Браницька](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B0_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%91%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0). Найщедріша меценатка української історії, або як стати незабутньою жінкою. Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2016. 480 с.
* Перерва В. С. Місто Біла Церква: історія проти міфів (дорадянський період) .– Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2018. 232 с.
* Перерва В. С., Пацеля В.П. Розкішний наш краю (смт. Ставища, села Розкішна, Розумниця, Бесідка). Біла Церква: Видавець О. В. Пшонківський, 2019. 480 с.

Визнанням здобутків науковця є нагородження його численними нагородами та відзнаками, зокрема: молодіжною премією голови Київської

обласної державної адміністрації в номінації «За наукові досягнення» (2005), Грамотою Священного Синоду Української Православної Церкви ( 2009), орденом «1020-річчя Хрещення Київської Русі» (2009), нагрудним знаком «Відзнака міського голови» м. Білої Церкви (2010), медаллю ВУТ «Просвіта» ім. Тараса Шевченка «Будівничий України» (2010), міською літературно-мистецькою премією імені І. С. Нечуя-Левицького (2011), «Орденом преподобного Нестора Літописця» ІІ ступеня УПЦ (2013), «Орденом преподобного Нестора Літописця» I ступеня УПЦ (2017), подякою Міністерства освіти і науки України (2019). Окрім того, Володимир Степанович має низку нагород від голів сіл, міст, благочинних священиків різних регіонів Київщини, Житомирщини та Полтавщини.

**Висновки**. Наукові здобутки Володимира Степановича є важливим внеском у відродження і збагачення духовних основ національного розвитку, інтеграцію в життя сучасного суспільства традицій і сформованих минулими поколіннями морально-етичних норм. Історичні праці науковця вирізняються широкою ерудованістю дослідника, здатністю правильно інтерпретувати давні історичні події, критично та ясно відстоювати свою думку, фактологічно

аргументувати власний погляд на події минулого, відкидати неправдиві історичні міфи, що забезпечило своєрідний стиль викладу, реалістичність та переконливість їх змісту.

Аналіз досліджень В. С. Перерви показав, що результати його праць можуть бути використані для підготовки наукових статей з історії церкви, освіти та культури, у вивченні історії України, закладів освіти, населених пунктів, а також регілієзнавства, історії педагогіки та освіти, біблійної історії та християнської етики, у формуванні музейних і бібліотечних експозицій.
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У нинішній період відродження православної церкви України надзвичайної ваги набуває ґрунтовний аналіз історичного розвитку держави, особливо в буремні, епохальні роки кінця ХІХ – першої третини ХХ століть.

Київщина славиться відомими іменами, які навіки закарбувалися в пам’яті і залишаться на сторінках історії рідного краю. Особливо це стосується Василя Липківського.

**Метою** пропонованої **статті** є аналіз ролі й значення Київщини в житті, діяльності «фанатичного проповідника української держави і української церкви», визначного релігійного й церковного діяча, першого митрополита УАПЦ Василя Липківського.

Для досягнення мети автор постав низку завдань: по-перше, на основі сучасної історіографії з’ясувати зміст і особливості процесів і подій, які визначили подальшу долю української церкви; по-друге, з’ясувати чинники й наслідки «православного ренесансу» – відродження Української автокефальної православної церкви; по-третє, висвітлити роль і діяльність видатного архіпастиря краю Василя Липківського

**Виклад основного матеріалу**. Народився Василь Костянтинович Липківський 7 (20) березня 1864 року в селі Полудці Липовецького повіту Київської губернії (зараз село на Черкащині). В автобіографії він писав: «Народився я року Божого 1864-го 20 березня в селі Полудці на Липовеччині, в сім’ї священика Костянтина Липківського ...».

Із села Полудці пролягала Василева дорога в життя, сповнене надій, мрій, сподівань. Як було прийнято в ті часи, син унаслідував професію батька. Спочатку навчався в Уманській бурсі, а після її закінчення дорога привела п’ятнадцятирічного юнака до Київської духовної семінарії, у якій він навчався в 1876-1884 роках. У цей час його батька Костянтина перевели до повітового міста Липовця настоятелем місцевого Собору [7; 11].

Товариші, які навчалися з ним, відзначали його товариську, лагідну вдачу, готовність допомогти. У семінарії він зміцнів духом і тілом; починаючи з четвертого класу, почав заглиблюватися в навчання. Ґрунтовність знань у Василя доповнювалися вивченням народного життя [5].

Семінарію він закінчив як кращий учень (за першим розрядом), що відкривало йому дорогу до духовної академії. В. Липківський навчався в Київській духовній академії в 1885-1889 роках [7].

В академії працювали відомі науковці: професори П. Ліницький, М. Петров, В. Завитневич, С. Голубєв та інші. Академія мала багату бібліотеку, у якій студенти мали можливість вивчати як сучасні наукові праці, так і стародруки й періодичні видання. Василь Липківський заглибився у вивчення давньої історії. Його випускна робота була присвячена темі визвольної боротьби іудеїв проти царів з династії Селевкідів – «Боротьба Маккавеїв з сирійськими царями, її причини і значення в історії іудеїв». 1889 року Василь Липківський успішно закінчив Духовну академію зі ступенем кандидата богослов’я [5].

Після закінчення Академії його було призначено вчителем Закону Божого в м. Шполі, а згодом – Черкаської чоловічої прогімназії.

20 жовтня 1891 року Василя Липківського було рукоположено на священика. Але в Черкасах не було вакансій серед священників місцевого собору, тому він рахувався понадштатним священиком [7].

Дізнавшись про те, що звільнилася посада настоятеля в Липовецькій Соборно-Воскресенській церкві, молодий священик 4 лютого 1892 року написав листа Київському митрополиту Іоаникію. «...Я відчуваю себе зобов’язаним не лише за одягом, але й за своїм обов’язком бути священиком», – писав він у листі до митрополита, просячи призначення на вакантне настоятельське місце до соборної церкви м. Липовця [10, с. 82]. На посаду настоятеля Липовецького собору розрахували ще четверо претендентів. 27- річному В. Липківському довелося витримати цей конкурс. Вирішальну роль відіграла, ймовірніше всього, його висока освіта, ступінь кандидата богослов’я, а також «липовецькі корені». 16 лютого 1892 року настоятелем було призначено саме Василя Костянтиновича [7].

Своє 28-річчя В. К. Липківський зустрічав у Липовці, де на власній землі мав дерев’яний батьківський будинок. Із ним до Липовця прибула дружина Параскева Олександрівна. «У Липовці родина Липківських провела більше 12 років. Тут вона багатіла дітьми: у 1892 році народився Іван, у 1894 році – Марія, у 1895 – Костянтин, у 1897 – Ганна, у 1899 – Валеріан... Тут зростав досвід і авторитет Василя Костянтиновича не тільки як священнослужителя, але й як учителя, просвітителя, проповідника нових ідей...» – підсумував пізніше значення липовецького періоду в становленні майбутнього митрополита його онук Кость Липківський [11, с. 82].

Посада настоятеля дозволила отримати й інші призначення. Він очолював також Липовецьке міське благочинство. До його складу входили дві парафіяльні церкви – соборна Воскресенська і приписна у с. Феліксівці. Соборна парафія була дуже розлогою й людною. Крім Липовця, до неї входили ще й Струтинка, Феліксівка, Лукашова, Віцентівка, Нарцизівка, Ксаверівка, Казенний Хутір, Якубівський Хутір [7].

Парафіян при Соборі нараховувалося 2581 особа чоловічої статі, а в окрузі разом – до шести тисяч парафіян [10]. Порівняно з повітовими благочинними, які доглядали за 20-25 парафіями, липовецький міський благочинний мав значно менше парафії. Але, крім обов’язків настоятеля собору, він був водночас і головою Липовецького повітового відділення єпархіальної училищної ради (призначений 8 березня 1892 року) та доглядачем (інспектором) церковних шкіл Липовецького повіту (призначений 26 серпня 1896 року). Панотець Василь Липківський був ще й законовчителем у Липовецькій соборній парафії [7].

Тож Василь Липківський мав дуже широке коло обов’язків. Водночас це давало йому можливості пізнати клопоти парафії та шкіл повіту, турботи учительства, оцінити ставлення духівництва до виконання обов’язків завідувачів церковно-парафіяльними школами. Як настоятель Липовецького собору він клопотався про збереження й ремонт цієї будівлі, про будівництво помешкань для соборного причету. Його клопотання сприяли тому, що церкву було споруджено ще і в с. Струтинці.

Документи засвідчують самовіддану працю Василя Липківського в царині освіти. Ця справа потребувала неабиякої енергії й організаторського хисту. Україна, відома високим рівнем освіти свого люду в ХVІІ-ХVІІІ століттях, за час російського панування була приречена на майже суцільну неписьменність. Так, за даними 1893-1894 навчального року (це був другий рік праці В. Липківського на Липовеччині) в церковних і міністерських школах повіту навчалося лише 5300 хлопчиків та 814 дівчаток, а ще навчалося 8300 хлопчиків і 12500 дівчаток шкільного віку (61% та 94%). Такий низький рівень народної освіти спонукав молодого благочинного опікуватися розбудовою мережі шкіл, переконуючи в необхідності цього єпархіальне й повітове начальство, селянські громади, священиків. Він мав хист спілкування й переконання, і в багатьох випадках домагався здійснення своїх задумів.

Василь Костянтинович докладав зусиль до переведення шкіл грамоти у розряд церковно-парафіяльних, що давали широкий обсяг знань, до розширення кількості шкіл для дівчаток, до поліпшення підготовки вчителів [7].

А. Зінченко, дослідник життя й діяльності В. Липківського, у праці «Визволитеся вірою» дає високу педагогічну оцінку його діяльності. «В. Липківський регулярно відвідував піднаглядні школи повіту. Так, у звіті за 1899 рік він пише, що протягом навчального року, тобто з 15 листопада до 15 березня, відвідав майже всі школи повіту, за винятком десяти, у які не потрапив через крайнє бездоріжжя минулої зими» [11, с. 83]. В. Липківський навіть «розробив нову форму класного журналу й рекомендації щодо ведення всіх шкільних книг звітності, що впроваджувалися в шкільну справу...» [10, с. 84].

У звіті за 1900 Василь Костянтинович указав, що оглянув «лише 72 школи», а не встиг оглянути 70, бо до Різдва хворів, а потім почалося бездоріжжя. У звіті за 1900-1901 навчальний рік записав, що відвідав і оглянув усі школи, а в деяких бував декілька разів, і то протягом стислого часу – від 23 жовтня до 10 березня, тобто під час навчального року [10].

Стараннями нового доглядача шкіл їх кількість значно зросла. Коли в 1894 році нараховувалося 127 церковно-парафіяльних шкіл, то через 7 років їх стало на двадцять більше – 147 [5; 10]. Тоді ж було відкрито й шість нових шкіл для дівчаток (до цього існувала лише одна – у Лінцях). 1900 року В. Липківський звернув увагу єпархіальної селищної ради, що у «зв’язку з назрілою потребою селян у сільськогосподарській освіті в Липовецькому повіті необхідне відкриття особливої церковно-сільськогосподарської ніколи» [10, с. 84].

Заснованій ним двокласній школі в с. Трощі поблизу Липовця, у якій готували вчителів для церковних шкіл, він приділяв особливу увагу. Він дбав про додаткові асигнування на цей заклад освіти, на створення фонду стипендій для його учнів. Для покращення педагогічної підготовки вчителів у вересні 1899 року були влаштовані курси при згаданій двокласній школі. У Трощанській школі влаштовувалися й читання для простого люду з релігійно-моральних тем, зі співами, які «привертали масу народу зі всіх довколишніх сіл» [7, с. 3].

Трощанська школа привертала увагу В. Липківського не лише тому, що її випускники складали помітну частину вчительських кадрів церковних шкіл повіту, але й тому, що в ній викладалися як навчальні дисципліни бджільництво, садівництво й городництво; при цьому велися й теоретичні, і практичні заняття – на шкільній ділянці, яку учні самі й обробляли.

На початку XX століття В. Липківський був добре знаним серед духівництва не лише свого повіту, але й усієї Київської губернії як енергійний благочинний і як член Єпархіальної училищної ради [5].

Василя Костянтиновича знали й за його численними публікаціями про Київщину, церковне життя, шкільну освіту. У статтях Василь Костянтинович порушував питання про зменшення впливу священників на школи на основі утворення при них господарчих комітетів за участю парафіян [10].

За ухвалою училищного комітету при Синоді від 7 серпня 1903 року невтомного працівника галузі освіти перевели в Київ завідувачем церковно- учительської школи. Він полишив повіт, у якому народився і де трудився на священицькій і педагогічній ниві. 31 серпня митрополит Флоріан підписав резолюцію про призначення В. Липківського постійним членом Київської єпархіальної комісії при ній [10].

8-10 вересня 1903 року повітове містечко Липовець проводжало улюбленого пастиря. Зберігся зворушливий опис тих випровадин. Виступали

колеги, батьки, учні, повітові керівники. Восьмого вересня, на свято Різдва Богородиці, протоієрей Василь Липківський разом із соборним причетом відслужив божественну літургію. Храм був переповнений. Звучали прощальні подячні слова. Учитель церковно-парафіяльної школи І. Тимошин висловив загальний настрій: «Важка, загалом, розлука з людьми, до яких ми звикли, з якими зжилися. Що ж ми маємо відчувати тепер, втрачаючи у Вашій особі не просто знаного, а й доброго, сердечного, простого і всім доступного пастиря нашого, наставника й учителя. Завжди, в усякий час дня і ночі, кожен з нас, маючи потребу в Вас як у пастирі духовному, батькові, йшов сміливо, не боячись, що з потребою своєю прийшов невчасно.

Навчаючи нас і в храмі, і в хатах наших добра, любові й правди, Ви перший у собі самому показували цим зразок тієї любові й правди, і були завжди як пастир, як старший брат у Христі, як батько й сім’я, цим живим зразком для нас усього того, чого нас, чад своїх, навчали».

Це були не марні похвали чи якась формальна данина чемності. За цим стояла багаторічна праця Василя Липківського. Вона принесла рясні плоди. За словами мирового посередника М. Душенькевича, завдяки турботам В. Липківського справа церковно-шкільного будівництва квітла, і тепер в повіті для більшості шкіл влаштовано нові прекрасні будівлі або капітально відремонтовано споруджені раніше.

А головне, що підкреслювалося всіма, – це властивий Василеві Липківському ненав’язливий, доброзичливий тон спілкування, намагання бачити в колегах співрозмовника й товариша.

Це прощання підбило підсумок життєвого етапу, який, незаперечно, був вдалим [7].

10 вересня 1903 року після напутнього молебню, відправленого соборним причетом, протоієрей Василь Липківський вибув із Липівця, залишивши про себе найкращі спогади.

Василя Липківського було призначено завідувачем Київською церковно-вчительською школою. Але працював він у ній недовго. Як пізніше зазначив В. Липківський, «я і вчительство виховував у напрямку визволення, і за це в 1905 р. мене з цієї посади усунуто і заслано священником на Солом'янку» [5, с. 16]. Василь Костянтинович став настоятелем Києво-Солом'янської Покровської церкви, із якою доля пов’язала його більш ніж на десять років.

Але відбулася національна революція. Із проголошенням автокефалії української церкви відомий липівчанин був настоятелем Софіївського собору, ініціатором створення Вищої православної церковної ради (ВПЦР), ведення проповідей українською мовою [10]. Так, під час першої української служби Божої в Миколаївському соборі на Печерську 22 травня 1919 року хором керував відомий композитор Микола Леонтович, який написав до цієї служби музику для хорового співу. Саме в Софіївському соборі 29 червня 1919 року відбулася перша служба Божа, повністю відправлена українською мовою. Цьому передувала величезна праця самого Василя Липківського [5].

Оскільки в серпні 1919 року Київ було захоплено військами генерала Денікіна, то протоієрей В. Липківський з українським урядом переїхав до

м. Кам’янця-Подільського. При Міністерстві ісповідань було створено спеціальну комісію у складі проф. В. Біднова, протоієрея В. Липківського, проф. І. Огієнка протоієрея Ю. Сіцинського, яка зайнялася перекладом українською мовою богослужбових книг. Невдовзі комісія підготувала «Біблійну історію», «Книгу діянь апостольських, «Літургію Йоана Златоустого», «Молитовник» , «Часословець» та ін. Після відступу денікінців В. Липківський повернувся до Києва [3].

Після обрання Василя Липківського Митрополитом Української автокефальної православної церкви в жовтні 1921 року на Соборі, він уже через два тижні після цього вирушив у подорож селами й містами всієї України. Та не мав часу відвідати земляків.

І ось, врешті, ця подія сталася – у лютому-березні 1922 року Василь Липківський відвідав край, де розпочиналася його духовна кар’єра. Ось яке враження він залишив у сучасника: «Ви знаєте, як гучно вітали на Липовеччині нашого шановного отця Василя Липківського, який був у самому Липівці, де Собор було одвойовано, здається, по війні од росіян...».

Рівно через два роки Василь Липківський знову гостював на Липовеччині (з 27 січня до 8 лютого 1924 року). Проїхавши на санях Погребище, Спичинці, Булаї, він в’їхав у парафії єпископа Володимира Самборського. За неповні два тижні Митрополит відвідав 14 парафій нашого краю; у кожній укупі з липовецьким єпископом відправив Службу Божу і за кожною службою сказав по три промови.

«Людяність надзвичайно захоплювалася тими промовами, і натовп людей був настільки великий, що не мав змоги вміститись у храмі», – згадував Липовецький єпископ В. Самборський [10, с. 85].

Знаменно, що навіть слов’янська парафія містечка Зозів запросила всечесного отця 3 лютого 1924 року на всеношну і 4 лютого – на літургію.

Полум’яні промови митрополита настільки вплинули на свідомість прихожан, що вони разом із священиком М. Ветвицьким приєдналися до УАПЦ. Відрадно, що розвалена потім через півстоліття Зозівська святиня, стіни якої чули голос славетного українця, нині відбудована на кошти одного із односельчан, бізнесмена-мецената [10, с. 86].

У Зозові В. Липківський висвятив на диякона дяка з Юлинець Степана Мазуренка і на священика – сина липовецького єпископа Миколу Самборського (що засвідчує їх добрі стосунки).

Уже вранці 5 лютого митрополит прибув до української парафії села Скитки, де висвятив на диякона відомого липовецького діяча періоду визвольних змагань Олександра Сліпчика. Через три дні в Стрижакові на урочистій літургії диякон був возведений у сан священика. А всього під час високої подорожі Липовеччиною особисто митрополитом було висвячено три священики і два диякони.

Покинувши рідну Липовеччину, митрополит об’їхав майже все Середнє Побужжя до самої Вінниці, звідки вирушив на Лівобережжя. Така активність не сподобалася владі, на що вказував Василь Костянтинович: «1924 року я зробив велику подорож з січня до березня на Липовеччину, Бердичівщину, Уманщину, Гайсинщину, Брацлавщину, Винницю та Миргородщину, Харків, Слобожанщину, Лохвищину... Але в липні з мене знову узято підписку про невиїзд, яку знято лише в січні 1925 р.».

Після того він побував в Одесі, їздив Київщиною, Хорольщиною, був у Переяславі, Катеринославі, на Криворожжі, Білоцерківщині, Коростенщині, але в грудні 1925 року йому знов заборонили виїздити з Києва; ця заборона діяла й в наступні роки.

Загалом за 6 років очолювання УАПЦ майже на половину часу В. Липківському забороняли виїздити, однак він встиг побувати у 500 парафіях різних міст і сіл України, зокрема і його рідної Київщини [5].
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Історія рідного краю – завжди цікава для вивчення й дослідження. Особливу увагу привертають видатні особистості – наші земляки, які проживають (чи жили) у селі Велика Олександрівка. Київщина дала Україні та світові багатьох славетних людей, талант і праця яких збагатили надбання цивілізації. Серед таких відомих людей села Великої Олександрівки виділяються творчі особистості: хоровий диригент, педагог, музикознавець Олександр Зюзькін та поетеса, майстриня, педагогиня Лариса Цілик.

**Мета дослідження** – представлення життєпису і професійної діяльності Олександра Дмитровича Зюзькіна та Лариси Віталіївни Цілик.

Олександр Дмитрович Зюзькін **–** український хоровий диригент, педагог, музично-громадський діяч, керівник хорового колективу, заслужений артист України (2015), кавалер ордена «За заслуги», почесний громадянин Бориспільського району, директор Великоолександрівської школи мистецтв та ремесел.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Народився Олександр Дмитрович в селі Молотовка Кокчетавської області Казахської РСР 9 лютого 1943 року. Батько, військовий за фахом, став першим учителем сина й усіляко підтримував його захоплення музикою. Мати, Феодосія Максимівна, прищепила любов до української пісні, бо знала їх багато й увесь час співала. Після закінчення школи Олександр Зюзькін служив у радянській армії. |

У 1965-1969 роках навчався в Петропавлівськ-Камчатському обласному музичному училищі на відділенні хорового диригування. 1975 року закінчив у Владивостоку Далекосхідний державний інститут мистецтв за фахом «Музикознавство» і протягом чотирьох років працював в ньому викладачем кафедри історії музики. За час роботи в інституті написав низку наукових статей, у яких досліджував середньовічну музику Київської Русі й Скандинавії. Його науковим керівником і наставником був Є. Герцман.

У 1980 році разом із родиною переїхав в Україну, оселившись спочатку в Києві, а згодом – у селі Великій Олександрівці Бориспільського району. Працював із самодіяльними хоровими колективами, викладав музику в школах району й міста, був методистом науково-методичного кабінету Міністерства

культури УРСР, а в 1987-1989 роках працював на посаді директора Бориспільської дитячої музичної школи.

1989 року організував у Великій Олександрівці академічний хоровий колектив, який 1991 року отримав звання Народної академічної хорової капели. Від того часу їй присвоєно ім’я видатного українського вченого-етнографа, фольклориста Павла Чубинського. Метою колективу є не тільки популяризація музичного мистецтва й активна концертна діяльність в Україні, а й прагнення познайомити інші народи з багатою українською музичною культурою.

Основу репертуару хорової капели складають твори вітчизняних композиторів М. Березовського, Д. Бортнянського, М. Леонтовича, М. Лисенка, К. Стеценка, Б. Лятошинського, М. Колесси, М. Скорика, Л. Дичко. Важливе місце займають обробки українських народних пісень і пісень народів світу. Однією з перших на Київщині капела виконала пісні «Червона калина» та «Ще не вмерла Україна» під час відкриття пам’ятного хреста (тоді ще дерев’яного) на могилі Павла Чубинського в Борисполі.

Народна академічна хорова капела імені Павла Чубинського за керування Олександра Дмитровича Зюзькіна – це унікальний колектив із високим рівнем виконавської майстерності, – концертна діяльність якої зачаровувала Україну, Росію, Білорусь, Литву, Естонію, Фінляндію, Польщу, Італію, Німеччину, Грецію, США та багато інших країн [5 ]. Творчі досягнення колективу отримали високу оцінку експертів та членів журі України і світу – капела неодноразово ставала переможцем, призером і лауреатом більше 20-ти всеукраїнських і міжнародних конкурсів, фестивалів, олімпіад, У 2011 році колективу присвоєно почесне звання «народний».

1990 року О. Д. Зюзькін організував Великоолександрівську школу мистецтв і ремесел (Бориспільський район) і залишався незмінним її директором. У ній діють класи сольного співу, бандури, духових інструментів, театральне й хореографічне відділення.

У 2007 році з ініціативи Бориспільського голови Анатолія Федорчука було створено муніципальний камерний хор, художнім керівником і диригентом якого став Олександр Зюзькін.

За роки існування колектив опанував великий і різноманітний репертуар, основу якого складають твори української, російської та західноєвропейської хорової класики. Камерний хор бере активну участь у творчому житті міста, масових заходах і святкових літургіях, підготував тематичні концерти, зокрема такі: «Георгій Свиридов», «Петро Чайковський», «Павло Чубинський і його доба», «В. А. Моцарт. Реквієм», «Духовна музика православної церкви» та інші.

У 2010 році камерний хор став лауреатом VI Всеукраїнського конкурсу імені Миколи Леонтовича (м. Київ) та ІІ Міжнародного конкурсу православної

духовної музики CREDO (м. Таллінн), у 2011 році був учасником І Міжнародного театрального фестивалю «Булгаківська весна» (м. Буча).

Тяжка хвороба й активна професійна та громадська діяльність підірвали здоров’я митця. 28 грудня 2016 року на 73-у році життя Олександра Дмитровича обірвалося. Поховали його в селі Велика Олександрівка.

«Олександр Дмитрович був надзвичайно цілеспрямованою людиною. Любив ставити, на перший погляд, недосяжні цілі й добивався їх здійснення. Ця сила духу, навіть у період важкої хвороби, не могла не захоплювати: усе для капели, усе для іміджу та зростання колективу», – так згадують його колеги.  
«Концерти, гастролі, конкурси... Він завжди був разом з артистами в найважчі хвилини, завжди розділяв труднощі, що траплялися в поїздках. Ну, а особисто я вдячна йому за те, чого без нього в моєму житті просто не було б...», – говорить Олена Шиналь, заслужена артистка України [4 ].

За вагомий внесок у розвиток культури і мистецтва в Україні О. Зюзькін неодноразово нагороджувався грамотами управління культури та туризму Київської облдержадміністрації, почесними грамотами Міністерства культури і мистецтв України, у 1998 році став лауреатом Всеукраїнської акції «Золота фортуна» в номінації «Кращий працівник культури Київської області», 2003 року – лауреатом першої обласної музичної премії. У 1999 році указом Президента України за особливий внесок у розвиток національної культури і мистецтва, вагомі творчі здобутки Олександру Дмитровичу присвоєно почесне звання «Заслужений артист України». 2008 року митця нагороджено орденом «За заслуги ІІІ ступеня» [2] і в тому ж році рішенням Бориспільської райдержадміністрації присвоєно звання «Почесний громадянин Бориспільського району».

У нашому селі – Великій Олександрівці Бориспільського району – 12 травня 1971 року народилася (і проживає й понині) ще одна відома мисткиня –Лариса Віталіївна Цілик. Її дитячу душу вразили й полонили «Кобзар» Тараса Шевченка, «Лісова пісня» Лесі Українки, «Грицева шкільна наука» Івана Франка, українські народні казки… Удома була велика бібліотека, яку дбайливо поповнювала мама, Наталія Степанівна. Донька ж на одному подиху читала книги. Загалом дитинство запам’яталося запахами новенької книжки, свіжого сіна, диму з димарів, мандаринів (лише під Новий рік), воскових свічок і чорнобривців у рідному дворі…

|  |  |
| --- | --- |
| Лариса закінчила навчання у Великоолександрівській восьмирічну школу сумнозвісного 1986 року. Юній дівчині той рік запам’ятався не лише Чорнобильською трагедією, а й першою зустріччю з морем. За успішне закінчення школи й вступ до педучилища батьки повезли її з найкращою подругою на відпочинок у Сочі. Із того часу море – це ще одна любов, мрія, яка дає наснагу. | 20191127_144153-1.jpg |

1990 року Лариса Віталіївна закінчила Київське педучилище №3, а потім – Державний педагогічний університет імені Михайла Драгоманова й одразу ж повернулася до рідної школи.

|  |  |
| --- | --- |
| 20191127_150448-1.jpg | Із народженням першої дитини в Лариси Цілик народилися й перші поетичні рядки. Вірші для доньки Наталочки згодом стали основою для перших збірок поезій для дітей «Читалочка», «Дощик стукає в віконце». Доля подарувала Ларисі зустріч із відомим поетом, прозаїком, перекладачем Дмитром Чередниченком. |

Це з його благословення почався літературний шлях Лариси Цілик. Літературна студія «Радосинь» у Національній спілці письменників України, яку очолює Дмитро Чередниченко, дала впевнений старт не одному талановитому письменнику. Нині Лариса Цілик ще й член Асоціації ронделістів при НСПУ [1].

У співпраці з видавництвом «Казка» вийшли книги Лариси Цілик «Професій багато на світі», «Хвалько», «Цікава абетка» й низка збірок у співавторстві. Друкувалися вірші й у районних газетах, журналах «Маленький розумник», «Мамине сонечко», «Дім та сім’я», «Малятко». Її поезія для дітей утверджує вічні цінності. Пише авторка про доброго і щедрого дощичка, про жартівницю Шовковичку, про нічку в м’якеньких капцях… Її поезія проста, щира, казкова й красива.

Лариса Віталіїна цікавиться історією рідного краю, зокрема творчою спадщиною видатного земляка Павла Чубинського, тому опрацювала етнографічні й фольклорні матеріали, зібрані експедицією П. Чубинського в Південно-Західний край.

Якщо поезії Лариса Цілик пише вже близько 20 років, то до жанру ронделя звернулася нещодавно. А сталося це завдяки Володимиру Литвину, заступнику голови Асоціації поетів-ронделістів України. Своєму ідейному натхненнику поетеса присвятила рондель «На мене пролились з небес слова»:

*І виростають вірші, як трава,*

*І вимальовуються, наче акварелі.*

*На мене пролились з небес слова!*

*Із серця владно просяться ронделі.*

«Авторська присвята свідчить, зазвичай, про те, що митець прагне висловити свою повагу, вдячність, прихильність, часом навіть пієтет перед іншою особою, якій присвячує свій твір, – вважає В. Литвин. – Для літературознавців указівка адресата важлива ще й тим, що дає можливість установити не тільки достовірність самого літературного факту – вона допомагає правильно зрозуміти творчі стимули поета та реалії його життя, світогляду, симпатії, антипатії, відтворити епоху тощо» [2, с. 2]. Ронделістка як справжня патріотка пише не лише про свою малу батьківщину – вона переймається рідною Україною, життям української спільноти: «Болить у серці Україна // За неї, Господи, молитва». Узагальнений образ України постає в мотивах любові до рідного села, людей, мови.

Не байдужа поетці й доля української мови, адже саме мова завжди була джерелом для розкриття етнокультури. Мова свідчить про незнищенність людини, роду, народу. А тому «На мову нашу солов’їну // Не припиняється гонитва».

Тематичне коло поезій Лариси Цілик широке: природа, кохання, поет і поезія, душа і духовність. У пейзажній ліриці персоніфікація явищ природи – один із улюблених прийомів поетки. Найбільше віршів присвячено осені, менше – весні й літу, зовсім немає зимових пейзажів. У чуттєвих поезіях про кохання ліричні герої не миряться зі зрадою, спокутують провину й насолоджуються справжнім жіночим щастям, купаючись у морі ніжності й любові.

Ронделі Лариси Цілик життєстверджуючі та оптимістичні. «Хочеш бути щасливою? – Будь!» – життєве кредо письменниці. А щастя – не лише в міцній родині, в улюбленій роботі, у творчості. Щастя в кожному прожитому дні, коли тобі вдалося щось зробити не тільки для себе, а й для людей, для свого рідного краю. Тож світлі твори Лариси Цілик сповнені любові до людей, рідної мови, природи, до сонця.

Олександр Зюзькін та Лариса Цілик – гордість нашого краю, потужні творчі особистості, які своєю невтомною працею й відданістю та любов’ю до Батьківщини несуть культуру й просвіту народу України.
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Серед багатьох завдань, які ставив перед суспільством тоталітарний більшовицький режим, було й зобов’язання стерти історичну пам’ять не лише окремих народів, але й уславлених родів. Тільки сьогодні, долаючи величезні труднощі, дослідники намагаються розкрити історію славетних українських родів і родин. Багатоаспектною є суспільно-державницька, церковно-богословська, науково-освітня та культурно-просвітницька діяльність членів родини Чехівських із с. Горохуватки на Київщині, до якої входило багато відомих особистостей. Вони зробили значний внесок у розбудову незалежної України, в історію та культуру українського народу, у справу українізації церковно-релігійного життя, ставши генераторами і творцями Української церкви, що знайшло відображення в українській історіографії ХІХ – початку ХХІ століть [8; 9]. До осмислення феномена особистісно-індивідуального потенціалу видатних діячів новітньої української історії, членів родини Чехівських у діалектичній єдності «особистість – суспільство» також зверталися В. Приходько (*Нью-Йорк; Мюнхен*) [1], Ф. Бульбенко (*США*) [2], Д. Бурко (*США*) [3], В. Щербаківський [4], І. Преловська [5], Е. Мельник [6], О. Коляструк [7], С. Білокінь [10] та інші [11].

Висвітлюючи особистісно-індивідуальний потенціал членів українського священницького роду Чехівських, який дав Україні «борців, які ніколи не схиляли голови перед ворогом», а «віддавали Україні все життя й вмирали з її іменем на устах» [12], Павло Богацький писав, що, на жаль, дуже і дуже уривчастими є відомості про «милу мені родину панотця Чехівського» з с. Горохуватка Київського повіту (*Кагарлицький (нині – Обухівський) район Київської обл. – А. Т.*) [13, с. 13].

**Виклад основного матеріалу**. Розглядаючи історичний шлях церковнопарафіяльної шкільної справи на території Київщини у XIX – на початку XX століть і приділяючи основну увагу розвитку парафіяльного шкільництва, котре виразно домінувало в регіоні, зазначимо, що в цей період «єдиним начальним закладом с. Горохуватки була однокласна церковнопарафіяльна школа», яку 15 листопада 1860 року в будинку волосного правління заснував настоятель Свято-Димитрівського храму о. **Віктор Іванович Чехівський** (*дід Володимира Чехівського – А. Т.*), і заняття «відбувалися «з успіхом надійним», а учні «подавали надії на майбутнє» [14,

арк. 35]. Отець Віктор досить плідно працював над розбудовою навчально-виховного процесу. 5 травня 1862 року він організував збори громади, на яких місцеві мешканці взяли «зобов’язання забезпечувати школу в матеріальному відношенні» [15], виділяючи щороку «для школи від 103 до 200 крб. Згодом, на початку XX століття, Київська єпархіальна училищна рада щороку надсилала до Горохуватки по 390 крб.» [11, c. 262]. Оскільки парафіяльний священик самотужки не встигав виконувати обов’язки пастиря і функції педагога, тому для школи, починаючи від 1864 року, «стали винаймати професійних учителів, першим з яких став Євгеній Іванович Ярошевич», а о. Віктор «залишив за собою загальне керівництво школою та викладання Закону Божого» [9, с. 84; 15; 16]. 1873 року зусиллями о. Віктора відкрито церковнопарафіяльні школи у присілках парафії – Янівці та Казимирівці. На жаль, школа в с. Казимирівка «проіснувала лише кілька років і, не маючи вагомої матеріальної підтримки», була закрита. Школа в с. Янівка «користувалася підтримкою і місцевих мешканців, і землевласника», місцевого поміщика Чеснока, на кошти якого «було споруджено новий будинок школи, куди місцеві діти ходили на навчання» аж до радянського часу [14, арк. 444]. Церковнопарафіяльною школою в с. Горохуватка о. Віктор «завідував 12 років. За плідну діяльність у парафії та школі священик неодноразово отримував церковні відзнаки – подяки київських митрополитів, набедреник, скуфію» [16].

Майже 45 років, починаючи від 1872 року і до радянських часів, школою в с. Горохуватка завідував син фундатора приходської освіти – священик о. **Мойсей** (**Мусій**) **Вікторович Чехівський** (*батько Володимира Чехівського – А. Т.*)», що стало «своєрідним хронологічним рекордом для території нинішнього Кагарлицького району – жоден інший пастир Кагарличчини так довго не завідував школою» [17]. Досить рано ставши вдівцем, о. Мойсей самотужки виховував дев’ятеро дітей (сини Андрій, Борис (*глухонімий, працював шорником*), Віктор, Володимир, Микола, Олекса та доньки Анастасія, Валентина, Зінаїда [4, c. 243; 9, с. 51]; одначе Федір Бульбенко стверджував, що в родині було 6 синів і 4 дочки [18]). Тобто досвіду в навчанні, вихованні та формуванні національної свідомості в юного покоління у священика вистачало.

Будучи благочинним Київського повіту і незважаючи на численні парафіяльні клопоти, о. Мойсей «чимало часу віддавав місцевій парафіяльній школі», яка за кількістю учнів була однією з найбільших у регіоні, і при цьому їх число в ній постійно зростало. Так, 1860 року до школи ходило лише 25 хлопчиків та 5 дівчат, 1875 року їх було вже відповідно 65 та 14, а 1915 – 97 та 34 [16; 17, арк. 567; 19]. Старання о. Мойсея на ниві шкільництва не пройшли повз увагу церковного начальства. 1887 року він був призначений ревізором парафіяльних шкіл свого благочинного округу, 1903 – обраний членом

Київського повітового відділення єпархіальної училищної ради, під управлінням якої перебували більше сотні шкіл повіту. За плідну та старанну освітню і просвітницьку діяльність він мав чимало церковних і державних відзнак: від імені київських митрополитів о. Мойсею вручили камилавку, набедреник і скуфію; за рішенням Священного Синоду Російської православної церкви отримав подарункове видання «Біблії» та золотий нагрудний хрест; був нагороджений орденом св. Анни III ступеня (1911), а з нагоди 40-ліття служіння отримав сан протоієрея (1913) [9, с. 84–85].

Одним із найбільш відомих членів роду Чехівських є український національно-політичний діяч і основоположник Української автокефальної православної церкви, непересічна особистість у науковому, культурно-громадському, педагогічному й релігійному житті України, історик церкви та людина, яка засівала духовну ниву благодатної України, **Володимир Мойсейович (*Мусійович*) Чехівський,** який народився 20 липня 1876 року. Освіту здобував у Київській духовній семінарії (1896), на церковно-історичному відділенні Київської духовної академії (1900), однорічних курсах учителів середніх шкіл (1913) і короткотермінових педагогічних курсах учителів-лекторів з методики викладання історії при Одеському університеті (1918). У 1900 році йому як стипендіату академії пропонували викладання в одній з російських духовних семінарій, але він відмовився, оскільки бажав служити Україні. Після успішного закінчення Київської духовної академії рік працював у церковнопарафіяльних школах сіл Янівка й Горохуватка; у 1901-1904 роках був помічником інспектора Подільської духовної семінарії, у 1904 році – помічником інспектора Київської духовної семінарії, 1905 року працював учителем російської мови і літератури Черкаського духовного училища та одночасно міської гімназії. У 1905 році за наукову працю з історії церкви «Київський митрополит Гавриїл Бануленко-Бодоні (1799-1803)» отримав ступінь магістра богослов’я.

Вихований як український патріот, самостійно мислячий юнак долучився до революційної боротьби. 1906 року за участь «в українському національному русі» В. Чехівського вперше заарештували й вислали на 3 роки у Вологодську губернію. У березні 1907 року його обрали членом Центрального комітету РУП і УСДРП, а наприкінці 1907 року він повернувся в Київ, займався партійною роботою та репетиторством. Через позбавлення права працювати в духовних навчальних закладах переїхав до Одеси, де у 1908-1917 роках працював інспектором, згодом директором Михайло-Семенівського сирітського будинку «Благодійного товариства», учителем літератури в електротехнічному училищі Гадяцького, політехнічному училищі Дойна, приватній гімназії Гінкулової-Гефена, млиново-технічному училищі (*комерційній школі*), духовній семінарії,

у 1913-1914 роках викладав історію у 1-й і 3-й міських гімназіях [3, с. 334; 9, с. 54–55; 20, арк. 95–95 зв.]. Із початком Української революції В. Чехівський як «сильна індивідуальність, а притім – великий патріот і людина високої моралі» [21] розпочав активну політичну діяльність. Так, у березні 1917 року очолив Одеський комітет УСДРП, у квітні представляв Українську громаду Одеси на Всеукраїнському національному конгресі в Києві, був членом Центральної Ради від соціал-демократичної фракції, улітку 1917 року його обрали гласним Одеської міської думи від українських партій, у жовтні-листопаді очолював Одеський революційний комітет, у листопаді був політкомісаром м. Одеси, почесним головою Української військово-морської ради Одеської округи, начальником агітаційно-просвітницького відділу головного крайового комісара Катеринославщини, Таврії і Херсонщини, членом Національного союзу, одним з організаторів Трудового конгресу в [Кам’янці-Подільському](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%27%D1%8F%D0%BD%D0%B5%D1%86%D1%8C-%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9), одним із лідерів Української Комуністичної партії (незалежних), директором департаменту віpoсповідань із правами міністра (товариш міністра сповідань) в уряді Павла Скоропадського, директором департаменту загальних справ Міністерства віросповідань Української Держави, Головою Комітету охорони республіки, прем’єр-міністром і міністром закордонних справ в уряді Директорії УНР (26 грудня 1918 – 11 лютого 1919), учасником проголошення Універсалу про об’єднання УНР і Західно-Української народної республіки (ЗУНР) в соборну (єдину) Україну ([«Акт Злуки»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D1%82_%D0%97%D0%BB%D1%83%D0%BA%D0%B8) – «Акт з’єднання»), співавтором Закону УНР про державну мову України (українську) і про автокефалію Української православної церкви [22, с. 221]. Талановитий богослов і реформатор Української національної церкви з соціал-демократичними поглядами, один із фундаторів [УАПЦ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%90%D0%9F%D0%A6), Благовісник УАПЦ, дорадник Митрополита УАПЦ о. Василя Липківського, Голова ідеологічної комісії УАПЦ, один із головних ідеологів української церковної автокефалії, прихильник християнського соціалізму, голова другого Всеукраїнського собору УАПЦ, організатор і викладач Пастирських курсів УАПЦ у Києві (*згодом «Українського Богословника» –* *духовної академії УАПЦ*) та викладач філософії релігії на цих курсах і в духовній академії, засновник «Братства робітників слова» при Святій Софії [10, с. 68]. В. М. Чехівський також засновник і деякий час очільник Одеської філії Всеукраїнської учительської спілки, виконувач обов’язків губернського комісара освіти Херсонщини, очільник Херсонської губернської ради об’єднаних громадських організацій, окружний інспектор Одеської шкільної ради за часів Центральної Ради, активний учасник Української громади, член Подільської та Одеської «Просвіти», голова Кирило-Мефодіївського товариства (братства), член Ради старшин Українського клубу в Кам’янці-Подільському й Києві, голова ради лекторів (*ректор – А. Т.*)

Кам’янець-Подільського українського народного університету. Він читав лекції із всесвітньої історії, історії України, історії літератури, історії української культури та основ виховання у Вінницькому учительському інституті, був фахівцем секції сільськогосподарської освіти Сільськогосподарського наукового комітету України, професором Київського медичного інституту, науковим співробітником історико-філологічного відділення Всеукраїнської Академії наук, редактором газети «Українське слово» та співредактором тижневика «Вільне життя» [9, с. 55–56; 23].

Йому довелося пройти всі жахи більшовицького терору. Уперше ув’язнений 6 січня 1921 року, удруге – 17 серпня 1922 року, утретє – 17 липня 1929 року. 19 квітня 1930 року був засуджений у справі СВУ до 10 років суворої ізоляції і 5 років обмеження прав. Із нагоди 20-річного ювілею більшовицького перевороту 9 жовтня 1937 року Особливою Трійкою УНКВС Ленінградської області вдруге засуджений до вищої міри покарання й розстріляний 3 листопада 1937 року разом із 134 «українськими буржуазними націоналістами» Соловецького етапу в урочищі Сандармох у районі містечка Медвежогірська (південь Карелії) [9, с. 56–58; 24, арк. 1]. Так, постріли малограмотного ката Матвєєва, виконавця волі чужої, глибоко ворожої українцям російської комуністичної влади, змінили хід української історії [25].

Характеризуючи особистісно-індивідуальний потенціал **Віктора Чехівського** (1890?-1915?), зауважимо, що він після закінчення Чугуївського військового училища проходив службу в Одесі, як член Української народної партії брав участь у пропагандистській агітаційній роботі серед студентів і військових, організовував звернення й петиції до влади щодо несправедливої політики до українців і зняття заборони на українське друковане слово та культурно-просвітницьку діяльність, закликав до боротьби проти самодержавної влади, за незалежну Україну.

1903 року у складі УНП була створена сувора законспірована бойова структура «Оборона України», головною метою якої було не влаштування замахів на людей, а готовність очолити всеукраїнське національне повстання у вирішальний момент. У 1904 році її очолив Віктор Чехівський. Організація під його керуванням, намагаючись привернути до себе увагу, провела низку демонстративних акцій, спрямованих безпосередньо проти «символів панування» Росії в Україні. Так, 31 жовтня 1904 року на знак протесту проти святкування 250-ліття «приєднання Малоросії» (ювілею Переяславської ради 1654 року) намагалася підірвати пам’ятники російському поету Пушкіну в Харкові та російським імператорам у Києві й Одесі [26, c. 25]. 31 жовтня «Оборона України» на чолі з Віктором Чехівським здійснила цю акцію. Однак, як писала газета «Киевлянин», пам’ятник О. Пушкіну не був пошкоджений, від п’єдесталу лише

«відколовся шматок граніту», а біля пам’ятника були розкидані відозви із закликом до «боротьби за своє національне визволення» [26, c. 24].

У жовтні-листопаді 1905 року він став членом бойової дружини РУП (біля 20 осіб) у Харкові [27, с.77] і організував у селі Горохуватка «відділ українського революційно-бойового товариства «Вільна Україна», де навчав членів товариства, «як поводитися зі зброєю і боротись з озброєним ворогом у місті, на вулиці, у будинку тощо» [13, с. 13].

1906 року В. Чехівський вступив на правничий факультет Дорпатського університету (*нині – Тартуський університет у м. Тарту, Естонія*), де брав активну участь у невеличкій українській студентській громаді (*голова* – *М. Міхновський*) [28, с. 23]. Він вирізнявся серед інших членів студентської громади тим, що вже в 1907-1909 роках «своїм політичним зором сягав далеко й глибоко» і говорив «про повне відділення України від Росії», що «було фантастичною думкою», яка могла привести «до каторги й Сибіру». На жаль, «глибокий і великий патріот» Віктор Чехівський, що цілком усвідомлював «надзвичайні для українських революційних діячів того часу речі» та «носив у собі масу ідей» щодо відродження своєї нації, з початком Першої світової війни був мобілізований [28, с. 25] і вбитий під час весняної кампанії Південно-Західного фронту в 1915 році в Карпатах фельдфебелем у той час, коли намагався перевести власну роту, що складалася з українців, на бік австро-угорської армії, щоб долучитися до Легіону Українських січових стрільців [9, с. 74–75; 29; 30, с. 214]. Підпоручик російської армії Віктор Чехівський загинув, так і «не дочекавшись здійснення своїх мрій» [28, с. 26].

Український православний церковний діяч УАПЦ **Микола Чехівський** народився 18 грудня 1878 року. Після закінчення Київської духовної семінарії і 1902 року Київської духовної академії з відзнакою, отримав посаду професора кафедри церковної історії духовної академії [31; 32]. Одночасно навчався в Чугуївській військовій школі [33, с. 15]. Улітку 1904 року, уже будучи офіцером, у складі київського аматорського хору під проводом Лисенка брав участь у відкритті пам’ятника І. Котляревському в Полтаві. Разом із ним у цьому хорі, створеному на базі старого складу семінарського хору, співали його брат Андрій, «Гулачок-Артемовський, Влодек і багато ін.». Під час цих урочистостей Микола Мойсейович разом із Б. Грінченком та його дружиною, М. Коцюбинським, М. Міхновським, М. Лисенком, М. Старицьким, Лесею Українкою та іншими брав участь у зібранні «старших українців та представників молоді», які радилися «над тим, що робити, коли заборонять читати українські адреси на засіданні городської (*міської. – А. Т.*) управи, яке мало відбутися на другий день увечері» [4, c. 50]. За участь у цих подіях перебував під негласним наглядом поліції і в 1905 році звільнений з духовної

академії за «мазепинство». Працював учителем історії у приватних середніх школах Києва, пізніше – у гімназіях повітових містечок Київщини. У роки Першої світової війни дослужився до підполковника, а в 1917-1919 був полковником Армії УНР. Від 1917 року брав активну участь у національно-церковному русі на Київщині.

Уперше заарештований у грудні 1920 року; деякий час перебував в ув’язненні. У 1921 році висвячений на священика УАПЦ. Удруге заарештований 17 березня 1921 року особливим відділом 11ї армії за службу в армії УНР, тож до 28 липня 1922 року перебував у концтаборі в Рязані [34]. Після звільнення – хорист художнього хору Софіївського собору під керівництвом композитора Петра Гончарова, з березня 1923 року – диякон Софійської парафії [10, с. 69], від 1925 року – священик на Харківщині, а невдовзі священик Святошинської церкви [35]. Відзначався проповідницьким хистом і прилюдними диспутами проти агітаторів безвірництва.

1-3 вересня 1926 року він узяв участь у нараді єпископів і представників УАПЦ, на якій було ухвалено пропозицію за «ніби політичні і антирадянські виступи» «визнати достойними осуду» Василя Липківського, Василя Потієнка, Олександра Ярещенка і весь склад колишньої Президії ВПЦР. Разом із архієпископами Іваном Павловським та Нестором Шараївським, єпископами Володимиром Дахівником-Дахівським, Костянтином Малюшкевичем, Петром Ромоданівом, мирянином М. Сакалом і Митрофаном Кобзарем став членом тимчасової Всеукраїнської Комісії по унормуванню церковного життя УАПЦ (ВУК) і підготовки до скликання Великих Покрівських зборів. Комісія перейняла на себе всі обов’язки Президії ВПЦР і фактично діяла до 1 листопада 1926 року [36, c. 54].

У червні 1927 року ув’язнений утретє, і разом з іншими п’ятьма підсудними засуджений і висланий до Саратова. У травні 1928 року відзначений грамотою Всеукраїнської православної церковної ради як зразковий священик УАПЦ, проте вже у вересні під тиском радянської влади відійшов від церковної діяльності.

Четвертий раз Микола Чехівськийзаарештований 13 липня 1929 року у справі СВУ. ОДПУ звинуватило його в тому, що він, як колишній «полковник петлюрівської армії», готував «повалення Радянської влади шляхом збройного повстання». 19 квітня 1930 року постановою Верховного суду УРСР засуджений за ст. 54-2 та 54-11 КК УРСР у справі СВУ до 3 років позбавлення волі з обмеженням у правах на 2 роки. Покарання відбував у Ярославському політізоляторі [9, с. 75–77].

1933 року термін ув’язнення було продовжено на 10 років. Можливо, тут вкралася помилка, оскільки Володимир Чехівський у листі до дружини Олени

Чехівської від 9-10 вересня 1935 року зі Сватієво (*Соловки – А. Т.*) просив дружину повідомити: «Як чоботарська праця мойого дорогого брата?… Чи він тепер з сім’єю живе, чи сам?… Надіюсь, що Микола з утіхою знайде співацьку роботу: чи організаційно-хорову, чи дириґентську, чи співця, чи іншу по вподобі» [37, c. 511]. 4 грудня 1937 року Трійка Управління НКВС Курської області засудила Миколу Чехівського до розстрілу, але, як пише знаний історик Ю. Шаповал, вирок (*на нашу думку, це дуже сумнівно – А. Т.*) не було виконано і Микола Чехівський опинився за кордоном [54].

За даними інших дослідників помер у таборах Якутії 1938 року, проте в архівах спецслужб Росії та України відсутні дані про час і місце його ув’язнення після 1933 року, а також про час і місце смерті. 11 серпня 1989 року він реабілітований за судимістю від 19 квітня 1930 року, тобто у справі «СВУ» [38, с. 111].

Розкриваючи культурно-мистецьку діяльність старшини Армії УНР, українського співака (*бас-соліста*) та хорового диригента **Олекси (*Олексія*) Чуприни-Чехівського** (12.02.1889 – 1955), варто зауважити, що він, як і його брати, закінчив Київську духовну семінарію та духовну академію. У 1919-1920 роках як «видатний співробітник» Української республіканської капели, член «Комітету співаків» та Ради Капели [43, c. 19], брав участь у її турне Галичиною й Західною Європою, яке завершилося 1920 року. На початку 1921 року разом із 35 співаками колишньої Капели, зокрема і з братами Андрієм і Олексою та сестрою Зінаїдою, брав участь у створенні хору «Прометей» (*директор О. Курчинський,* *диригент Ю. Кириченко, пізніше Андрій Чехівський, а з 16 жовтня 1924 року – Олекса Чехівський*) та його турне країнами Західної Європи [44]. У 1930 році створив у Парижі власний хор, із яким до 1949 року виступав у Франції. У березні 1935 року брав участь в урочистому Шевченківському концерті, влаштованому українською громадою Франції. У березні-квітні 1936 року разом із братом Андрієм узяв участь у створенні в Парижі української оперної трупи, де став артистом чоловічого ансамблю, а брат Андрій – хормейстером чоловічого ансамблю. Згодом виступав у трупі артистів під керівництвом К. Миколайчука, як диригент співпрацював із Театральним ансамблем, брав участь в урочистих академіях на честь Тараса Шевченка, театральних виставах та концертних програмах. Висвітлюючи суспільно-просвітницьку діяльність Олекси Чехівського, важливо зазначити, що він разом із діячами українського націоналістичного руху, подолянами – *Миколою Вікулом, Полікарпом Герасименком,* *Леонідом Мосендзом* та ін. – 12 листопада 1925 року став одним із засновників і членом першої української націоналістичної організації – Леґії українських націоналістів (ЛУН) у м. Подєбради (Чехословаччина), яка у 1925-1929 роках діяла при Українській

господарській академії і 1929 року стала однією із засновниць Організації українських націоналістів (ОУН). У 1930-х роках він неодноразово головував на загальних зборах української громади у Франції. У 1935-1939 роках як помічник керівника пресового агентства «Офіс інтернаціональних інформацій» («Офінор») у Женеві Михайла Єреміїва проводив «акції на женевському терені» під егідою Державного Центру УНР, брав активну участь у виданні щотижневих бюлетенів про події в Україні італійською, німецькою і французькою мовами, висвітлюючи перед світовою громадськістю боротьбу українського народу за свою незалежність, за звільнення України від більшовиків [9, с. 77–78; 45, с. 43].

Під час окупації Франції в роки Другої світової війни працював депозитором Української бібліотеки ім. Симона Петлюри в Парижі, де переймався збереженням архівних зібрань бібліотеки, зокрема особистих архівів Симона Петлюри і його родини, В’ячеслава Прокоповича та Олександра Кошиця, які «в час німецької грабіжки визволений і повернутий депозитору О. Чехівському» [46, с. 542]. Помер Олекса Чехівський у 1955 році в містечку Абондан (*Франція*) та похований на місцевому цвинтарі [47].

Висвітлюючи життя, суспільно-культурну діяльність **Андрія Чехівського** (07.12.1879 (1886) – 17.12.1941), варто відзначити, що він, як і його брати, закінчив Київську духовну семінарію та духовну академію. Упродовж 1906-1907 років служив у банку. Мав чудовий голос (тенор), мріяв про музичну кар’єру, навчався у школі співу в Миколи Лисенка та Олександра Мишуги [4, c. 243]. Він також був активним в українському культурному й політичному житті Києва, а в роки Української революції 1917-1921 років був аташе в посольстві УНР у Римі. «По упадку української влади і розв’язанню посольств» опинився в Парижі, де брав активну участь у культурному житті української громади.

«Бічними шляхами надійшла з окупованої Франції вістка про смерть Андрія Чехівського, – писав О. Кошиць. – Отже, ще одна тяжка втрата». 17 грудня 1941 року в католицькому домі «Нуазі лє сек» під Парижем у «страшних злиднях і повній самітності», у «страшній тузі й не чуючи рідного слова» відійшов з цього світу один із «тих незломних, висококультурних, активних українців давнього типу, які все своє життя віддавали українській ідеї й за неї клали голови». Він пережив «на старості років» усі «етапи емігрантського бідування» та залишився «без праці й будь-яких засобів існування», а «жура за рідним краєм, злидні, невдачі й повна безвиглядність» підточили його «нерви й серце». Похорон відбувся 16 грудня за участі українців-емігрантів, які «численно прибули зо всіх закутин окупованої Франції», щоб «чудовим хором та квіткою віддать останню шану вірному синові України» в надії, що «книга

страждань України запише на своїх сторінках ще одне благородне ім’я – Андрій Чехівський» [9, с. 85–86; 12].

**Анастасія Чехівська** (1898 – після 1956?) закінчила Київську єпархіальну духовну жіночу школу, у якій учителем музики був Олександр Кошиць, товариш її брата В. Чехівського [12]. Від листопада 1919 року навчалася на історико-філологічному факультеті Кам’янець-Подільського державного українського університету [39]. У 1920-х роках прийняла постриг і стала черницею одного з монастирів м. Києва. У 1956 році, мешкаючи в Києві за адресою «Стрілецька вул., буд. № 18, кв. 1», зверталася в КДБ при Раді Міністрів УРСР із проханням установити місцезнаходження свого брата Володимира Чехівського. Начальник 1 спецвідділу УМВС Ленінградської області полковник Назаров під грифом «цілком таємно» від 29 травня 1956 року писав начальнику 1 спецвідділу УМВС Київської області: «просимо визвати гр. Чехівську Анастасію Мойсеївну,.. уточнити персональні дані Чехівського В. М. (рік і місце народження) і після уточнення об’явити їй усно, що Чехівський В. М., відбуваючи покарання, помер у місцях ув’язнення 13 січня 1940 року від крововиливу в мозок…» (*переклад – наш*) [9, с. 85; 24, арк. 1; 40, арк. 1]. Подальша доля Анастасії невідома.

Про життєві шляхи та діяльність **Валентини Чехівської** (*в заміжжі Верхівська*; 1875) [13, с. 13], яка закінчила духовну жіночу закриту школу в Києві, відомості майже відсутні. Однак відомо, що вона під псевдонімом «Ластівка» опублікувала статтю-спогади «В чарах рідної пісні» у «Літературно-науковому віснику» (*Львів*, 1905) [41]. Її донька Галина Верхівська після Другої світової війни проживала в США, де видрукувала невеликі, але важливі спогади «Українська автокефальна православна церква – УАПЦ – її відновлення і знищення» (*Нью-Йорк*, 1988), у яких розкрила деякі аспекти діяльності діячів УАПЦ у міжвоєнний період, зокрема, рідних братів мами – Володимира і Миколи Чехівських [9, с. 86; 42, с. 2].

На жаль, відомостей про те, як склалася доля альт-солістки всесвітньо відомої Української республіканської капели **Зінаїди Чехівської** (*в заміжжі Курчинська*; 05.10.1891 (1896?) та доля її чоловіка, колишнього адміністратора Капели, уродженця Кам’янця-Подільського, Олександра Курчинського (23.08.1894), із яким вона одружилася під час подорожі Капели Західною Європою, зібрати, не зважаючи на всі зусилля, не вдалося [9, с. 86].

Підсумовуючи життєві шляхи, багатогранну науково-краєзнавчу, культурно-освітню, суспільно-державницьку й церковно-релігійну діяльність і чималу спадщину членів родини Чехівських, можна твердити, що доля тяжко відплатила лицарям України, які ні разу не зганьбили українського прапора і не забруднили українського імені. Суворий присуд долі упав на багатьох членів цієї славної родини, більшості з яких довелося неодноразово пройти через репресії та гоніння радянських репресивних органів, майже усім із них не судилось упокоїтись біля своїх батьків в Україні, а довелося рознести «свої кістки по всьому світу».
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**ВІКТОР ЖУК – ВІДОМИЙ ПЕДАГОГ**

**І КОМПОЗИТОР БОГУСЛАВЩИНИ**

***Наталія Олександрівна Хіміч,***

*учитель історії Іванівського академічного ліцею*

*Миронівської міської ради*

**Постановка проблеми.** Кожен із нас вносить вклад у літопис історії рідного краю. Непересічною особистістю в історії освіти й культурних процесів Київщини був подвижник Віктор Сидорович Жук, уродженець села Іванівки Богуславського району, що на Київщині. Бо є дароване Богом покликання людини бути обраним, корисним. Він був талановитим композитором, досвідченим педагогом, щирою й яскравою особистістю, зануреною в стихію музики. Спадщина В. С. Жука потребує дослідження й ознайомлення з широким колом слухачів та поцінування майбутніми поколіннями.

**Мета дослідження –** розкриття ролі Віктора Сидоровича Жука в історії освіти й культури Київщини.

**Виклад основного матеріалу**. Віктор Сидорович Жук народився 10 листопада 1936 року в селі Іванівка Богуславського району Київської області в багатодітній сім'ї Сидора та Євгенії (Ївги) Жуків. Родина Віктора Сидоровича – перші переселенці в 1922 році з хутора Василькова [1].

|  |  |
| --- | --- |
|  | Рідна сестра Віктора Сидоровича Надія згадувала, що ще малим хлопчиком він цікавився музикою, ні на крок не відходив від сусіда, коли той грав на гармошці. Перший інструмент йому подарував Д. Левченко. Пізніше хлопчик разом із мамою їздив у м. Тулу, щоб купити нову гармошку; із нею пізніше вступав у музичне училище. |

Як згадує класний керівник Віктора Сидоровича Ганна Кузьмівна Босенко, він прийшов до Іванівської середньої школи в 6 клас після закінчення Васильківської початкової школи. Був веселим, невеликим на зріст і старанним хлопцем. Виступав на зборах загонів і виховних заходах [7].

Після закінчення 7 класу Іванівської середньої школи, у вересні 1951 року, вступив до Житомирського музичного училища імені В. С. Косенка, яке закінчив у червні 1955 року по класу баяна. Згідно виписки до диплома, В. С. Жук навчався на «добре» й «відмінно». Рішенням Державної кваліфікаційної комісії від 27 червня 1955 року Віктору Жуку присвоєно кваліфікацію «організатор-методист художньої самодіяльності, диригент оркестру народних інструментів».

У 1955-1969 роках працював викладачем Дубнівського культосвітнього училища Рівненської області. 1955-1958 роки – час служби в армії. До листопада 1957 року був командиром відділення музикантів військової частини 09332 у м. Майкопі Краснодарського краю. У 1957-1958 роках – командир відділення пожежної команди в м. Брянську.

Після демобілізації продовжував працювати викладачем Дубнівського культосвітнього училища. Двічі – у 1961 і 1967 роках – нагороджувався Почесною грамотою Міністерства культури УРСР за багаторічну сумлінну працю з виховання кадрів культурно-освітніх працівників та активну громадську діяльність. Був учасником Народної хорової капели Дубнівського будинку культури, яка завоювала золоту медаль на Республіканському фестивалі самодіяльного мистецтва УРСР, присвяченому 50-річчю Великої Жовтневої революції; В. С. Жука нагородили грамотою як учасника заключного концерту в м. Києві [3].

Саме в цей період розпочалася активна діяльність В. Жука як композитора. 1967 року «Музична Україна» видала збірник «Пісні над Горинню» за редакцією К. Чередниченка, у якому було надруковано музику на слова Елен Нійт «Я гадала» в перекладі українською мовою [11].

Віктор Сидорович навчався заочно в Львівській державній консерваторії імені Миколи Лисенка, проте за сімейними обставинами був відрахований.

У січні 1969 року В. С. Жук повернувся на Богуславщину. Відразу почав викладати музику в Богуславському педагогічному коледжі імені Івана Нечуя-Левицького. 1972 року його мрія отримати вищу освіту здійснилася. Він закінчив повний курс Рівненського державного педагогічного інститут імені Д. З. Мануїльського за спеціальністю "Музика і співи". Його викладачами були відомі композитори, музиканти, музикознавці: А. Й. Кос-Анатольський, Є. Т. Козак, В. В. Воєводін, М. Д. Риденко, Й. З. Волинський, М. Л. Білинська, Н. Л. Раїнець. За розповідями колеги М. В. Вупустка, Віктор Сидорович у вересні 1972 року – жовтні 1977 року був завідувачем музичного відділення Богуславського педагогічного училища. Потім працював викладачем музичних дисциплін. Колеги стверджували, що Віктор Сидорович був надійним товаришем, любив гумор, мав багато друзів. Найбільше захоплювали в особистості Віктора Сидоровича непомірна працелюбність, непохитне прагнення зробити музику частиною життя. Музика була для нього способом самовираження, пристрастю, любов`ю, радістю і болем. Він написав близько ста музичних творів вокально-хорових, інструментальних, для баяна, обробок українських пісень і фольклорних творів інших народів, п’єси для дітей. Його твори сповнені щирими почуттями, не залишають слухачів байдужими, а кращі з них увійшли до репертуару хорових колективів Богуславщини, Корсунщини [6].

Великий вплив на В. С. Жука мала поезія Т. Г. Шевченка. Композитор поклав на музику багато поезій поета, де зумів передати дух Шевченкових творів і водночас створив характерні образи.

Віктор Сидорович був щирим патріотом України, тож неодноразово зустрічав опір радянської системи. Так, в одному з листів В. Лагода зауважує, що збірник «Солов’їний край» за 1985 рік не зможуть надрукувати через малий тираж і через те, що всі пісні написані українською мовою.

Результатом клопіткої праці В. Жука як композитора став «Дитячий альбом», який він присвятив доньці Валентині. До альбому увійшли 23 п’єси. Кожний твір має програмну назву й утілює у звуках той чи інший образ. Так, для зображення тваринного світу використано певні класичні прийоми зображальності: інтонацію кування зозулі («Зозуля»), низький регістр і різкі звучання («Ведмідь»), швидкі мелодійні звуки у верхньому регістрі («Жук»). Розділ «Урок музики» цікавий тим, що в «Етюді» учень знайде художню вправу з ладотональності східної музики. Музичні твори з цього альбому виконувалися в дитячих школах міст Богуслава, Корсунь-Шевченківського, Києва. Альбом високо оцінили відомі професійні музиканти і композитори Г. Гембер, Ю. Щуровський. Особливого звучання набули ці твори в майстерному виконанні Валентина Дроб’язка, Юрія Цупи – викладачів педколеджу і школи мистецтв [10].

Триптих «Народний безсмертний» композитор присвятив українцям, які загинули під час світових воєн, голодоморів та аварії на Чорнобильській АЕС. Ці твори виконувала хорова капела імені О. Кошиця Богуславського педучилища, лауреат всеукраїнських і міжнародних конкурсів та фестивалів під керівництвом заслуженого діяча мистецтв України Олексія Юзефовича.

Збірка «Вінок Тичини» складається із тринадцяти пісень. Автор обробив українські та пісні народів світу, записані Павлом Тичиною.

Цікавим твором Віктора Жука є «Балада прошедшего войну» на вірш Івана Савича. У 1973 році він був представлений на республіканському семінарі самодіяльних композиторів у м. Донецьку, 1981 року – на звітному концерті самодіяльних композиторів у м. Києві. Цей твір отримав високі відзнаки. Відомий поет Валентин Лагода після концерту написав лист до поета Івана Савича: «Сьогодні на звітному концерті самодіяльних композиторів слухав прекрасну баладу В. Жука на твої чудові слова» [8, c. 5].

Поблизу с. Іванівки стоїть обеліск, установлений на честь воїнів-визволителів Корсунь-Шевченківської операції 1944 року. 9 травня, у День Перемоги, часто звучить музичний твір «Обеліск» В. Жука на слова поетеси-краянки С. Поліщук.

*Стоїть у полі обеліск, угору знявши дужі руки,*

*Приносять квіти малюки, а матерів невтішні сльози,*

*Немов обнявшись два брати, зустрілися після розлуки… [9, c. 1]*.

Поезія П. Лусти, О. Матійка, Н. Півторацької, С. Поліщук, В. Лагоди, Д. Черторижського ставала піснею завдяки натхнення й наполегливої праці

В. Жука. У сімейному архіві збереглося листування Віктора Сидоровича із друзями. Нині більшість цих листів зберігаються в шкільному музеї села Іванівки. Зокрема, у листі О. Матійка знаходимо такі слова: «Якби вірш сподобався Вам… Якби доля навіяла Вам мотив знаменитий… Я проти пісні-одноденки…».

Віктор Сидорович Жук – відомий педагог Богуславщини, мав сорок сім років педагогічного стажу. За багаторічну невтомну педагогічну працю 21 березня 1975 року був нагороджений знаком «Відмінник народної освіти», 12 березня 1984 року – медаллю «Ветеран праці», 22 жовтня 1985 року – медаллю «В пам'ять 1500-летия Киева».

|  |
| --- |
| *Педагогічний колектив Богуславського педагогічного коледжу (1987 рік)* |

Ось як згадує його уроки музики Ольга Рокицька, випускниця Богуславського педучилища (1969-1972 рр.): «Заняття Віктора Сидоровича були найбільш цікаві, живі, захопливі; вони нам дуже подобалися, тож завжди чекали на них. Кожного разу він знайомив нас із новими музичними творами, які сам досконало виконував. Та найбільше нас захоплювали програмові й народні пісні. Педагогом було створено вокальний ансамбль нашої 3 «Д» групи (класний керівник Марія Данилівна); ми успішно виступали в селах Богуславського району.

Педагог був завжди привітний, усміхнений, контактний, захоплював у розмові простотою, відчуттям «на рівних». Навіть на перервах він завжди бував зі студентами. Завдяки особистої ініціативи В. С. Жука було закладено фундамент студентського гуртожитку №1» [4, c. 5].

В. С. Жук цікавився історією рідного краю: збирав матеріали біографії І. Нечуя-Левицького, зустрічався з родинами, у яких ще зберігалася пам'ять про письменника. Велика робота була проведена Віктором Сидоровичем із вивчення

творчості й біографії Олександра Кошиця. Завдяки дослідженням і клопотанням Віктора Жука в 1995 році хоровій капелі педагогічного коледжу за високі творчі досягнення та з нагоди 120-річчя від дня народження славетного земляка присвоєно звання «Хорова капела ім. О. Кошиця» [7].

Поетеса Ніна Півторицька присвятила один із віршів В. С. Жуку.

*Сивий музикант*

|  |  |
| --- | --- |
| *Сивий музикант –*  *Пісня золота.*  *Полинова даль,*  *Осені печаль.*  *Сивий музикант –*  *Долі діамант.*  *Вітер із дощем,*  *Чорнобривців щем.*  *Сивий музикант –*  *Чаріний талант*  *Радість і журба –*  *Дивна ворожба*  *Щастя на землі –*  *В небі журавлі.* | *Тільки знає Бог,*  *Де душа його.*  *Задивлюсь услід –*  *Не побачу літ.*  *Обпече мене музика вогнем.*  *Сивий музикант –*  *Пісні листопад.*  *Осені зоря*  *Довго не згора.*  *Доле! Поможи!*  *Спаси і збережи*  *Пісню і життя*  *Для нас,*  *Для майбуття!* |

**Список використаних джерел**

1. Андрусенко Л. Юні академіки Богуслава. *Вісті Богуславщини*. 1998. № 39. С. 2–3.
2. Бондаренко Ю. Сім нот у тиші. *Вісті Богуславщини*. 1975. № 42. С. 4–5.
3. Дорошенко Г. Соловейко надроянського краю. *Вісті Богуславщини*. 1997. № 100. С. 3–4.
4. Кабалевський Д. Про трьох китів та про інші цікаві речі. Київ : Музична Україна, 1973. С. 5.
5. Лагода В. Солов`їний край. Київ : Музична Україна, 1985. С. 44–49.
6. Ніколенко І. Богуславщина : Нариси з історії краю. Богуслав, 1994. 105 с.
7. Півторацька Н. Є люди, мов зорі… *Витоки*. 1995. № 3. С. 7.
8. Півторацька Н. Музика – душа моя. *Витоки*. 1996. № 4. С. 8–9.
9. Тарасюк М. Так тримати, маестро. *Вісті Богуславщини*. 1996. № 88. С. 4.
10. Чередниченко К. Пісні над Горинню. Вокальні твори композиторів Рівненщини. Київ : Музична Україна, 1967. С. 124–127.
11. Юзефович Н. Композиторська творчість на Богуславщині. Київщина у фактах, історичних подіях, постатях : матеріали студентської науково-практичної конференції. С. 169–172.

**ЛІКАР – ЦЕ НЕ ПРОФЕСІЯ. ЛІКАР – ЦЕ ПОКЛИКАННЯ**

***Любов Василівна Яременко****,*

*педагог-організатор ОЗНЗ Новоолександрівський навчально-виховний*

*комплекс «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – дошкільний*

*навчальний заклад» Згурівської районної ради*

**Актуальність дослідження**. Споконвіків медицину називають мистецтвом, досконале оволодіння яким потребує особливих здібностей або й таланту, як до музики чи поезії. Тому професія лікаря й є унікальною. Хороший лікар повинен мати талант від Бога, чуйне серце і, звісно, любити свою професію.

Нині, коли в Україні стрімко розповсюджується короновірусна інфекція й існує загроза здоров’ю й життю людей, лікарі стають для кожного істинними ангелами, ризикуючи власним здоров’ям і життям та рятуючи людей від підступної хвороби.

Вважаємо, що наразі зібрано мало відомостей про визначних медичних працівників сільської місцевості, які ще в середині ХХ століття робили кроки до передової медицини, досягали успіхів у лікарській справі, започатковували сімейну медицину, того не знаючи, і все життя присвятили улюбленій професії, допомагаючи людям. Тому **актуальним** є презентування особистих і професійних якостей справжніх лікарів, які, використовуючи свої знання, уміння, досвід, стали в авангарді змін, працюють відповідно до сучасних стандартів, знаходять творчі рішення у професійній діяльності й переконані, що їхня праця потрібна, важлива і приносить користь людям й державі.

На знак вдячності українським медикам, які нині працюють в умовах реформи медичної галузі та епідемії COVID-19 здійснено дослідження, **метою** **якого** є висвітлення достовірних фактів про життєвий і трудовий шлях, досягнення у професійній діяльності відомого на Згурівщині лікаря-універсала Вадима Григоровича Гладуна, заслуженого лікаря УРСР, який залишив землякам достойну пам’ять своєю відданістю обраній професії.

**Виклад основного матеріалу**. Згурівський край подарував Київщині багато талановитих людей, серед яких – український історик Микола Маркевич, видатний політичний діяч Микола Міхновський, письменники Василь Большак, Григорій Кривда, Іван Кирій, Михайло Медуниця, Мусій Кононенко, заслужена артистка України Ніна Павленко, заслужені лікарі України Олександр Соболь і Вадим Гладун.

У 2019 році згурівська медична спільнота відзначила 105-у річницю від дня народження видатного земляка, нашого односельця, заслуженого лікаря України Вадима Григоровича Гладуна. Усі, хто пам’ятають Вадима Григоровича, згадують, яким безкорисливим і відданим своїй професії він був.

Без сучасних хімічних препаратів і електронного обладнання, якими оснащена сучасна медицина, він творив такі дива, наче його розум і руки справді спрямовував сам Бог.

Народився В. Г. Гладун 2 серпня 1914 року в селі Мала Березанка нині Згурівського району Київської області. Дитяче Вадимове життя не було щедре на ласку, бо батько відразу пішов на Першу світову війну, із якої й не повернувся. Коли мати Горпина вдруге виходила заміж у село Черевки, то другий чоловік поставив умову, що бере її без сина. Осиротілого хлопця виховував дідусь Яків Іванович, якого хлопчик називав і батьком, і дідом.

Ріс Вадим у борозні, на стернищі, на толоці, пас худобу на горбі, із якого бачив черевківські верби, де жила його мати. Інколи крадькома приходила вона на пасовисько до сина, приносила малому пастушкові гостинці, розчісувала давно не стрижене русяве волосся, плакала та приказувала: «Обоє ми з тобою сироти, дитя моє» [1, с. 19].

Записи В. Гладуна у власному щоденнику свідчать, що закінчивши семирічку, хлопець почав працювати в бухгалтерію «П’ятихаток» (так тоді називалася територія нинішньої Нової Олександрівки), а потім – у Лехнівці, що неподалік. Згодом поїхав навчатися до Київського медичного технікуму. Та коли старий дідусь занедужав, юнак змушений був залишити технікум. Пішов на учительські курси в місто Яготин, учителював у селах неподалік від рідної Малої Березанки [2].

Та Вадимові не давала спокою мрія стати лікарем. Порадившись із дідом, поїхав знову до Києва, складав іспити, радощами тільки з дідом і ділився.

Після закінчення стоматологічного інституту поїхав Вадим Григорович на невідомий йому Урал у Сибір. А через рік вирішив закінчити, як казав дід, «справжній» інститут, стати «справжнім лікарем»: дуже хотів дід Яків, щоб онук на хірурга вивчився. Так і сталося. Вступив на третій курс Омського медичного інституту на хірургічне відділення.

Однак навчання закінчити не вдалося: розпочався страшний сорок перший рік. Так став лікарем-фронтовиком. Ніколи було вчитися майстерності в досвідчених лікарів – досвіду й нових знань набував у медсанбаті, де навчали умови праці [2].

Вадим Григорович пригадував важкі фронтові будні лікаря-хірурга, коли втомлювався так, що не міг ні їсти, ні спати [4; 7]. А треба було вставати і йти в операційну, бо там на нього чекали поранені. У пам’ять вкарбувалася історія старшого лейтенанта Сметаніна. Його привезли, коли на нозі вже прогресувала гангрена. Лікарі говорили, що потрібно ампутувати ногу, негайно. Аж посірів герой, як сказали: «Потрібно ампутувати». Не міг уявити себе без ноги. Та Вадим Григорович наважився врятувати. Ногу солдатові лікар таки врятував.

Усі бачили, як витанцьовував старший лейтенант на прощання. Вадима Григоровича називав чарівником, а його дружину, операційну медсестру Оксану, – ангелом-охоронцем.

А якось привезли лейтенанта Прокошина, пораненого осколком ворожої міни. У нього була розтрощена ліва частина верхньої щелепи, пошкоджена м’яка частина носа, розірвано язик, тверде і м’яке піднебіння… Вадим Григорович намагався так накласти шви, щоб не спотворити обличчя, а надати йому, за можливістю, попередні красиві риси. Адже людина буде жити!

За виявлені хоробрість, стійкість і мужність Вадим Григорович Гладун нагороджений орденом Великої Вітчизняної війни І ступеня й медалями.

Після демобілізації з липня 1945 року до червня 1974 року В. Г. Гладун працював у Згурівській районній лікарні хірургом, завідувачем хірургічного відділення, отоларингологом, гінекологом, головним лікарем, здійснював просвітницьку і громадську роботу.

Як написав у своєму щоденнику Вадим Григорович, він вдячний долі, що опинився після війни в селі та що велика практика зробила його досвідченим і шанованим хірургом або, як кажуть, чарівником.

Життю сільського лікаря не позаздрить жоден колега з міста. Тут не знайдеш авторитетного, із професорським званням консультанта. А життя людини треба врятувати за годину-другу, а то й хвилини важать багато на терезах життя та смерті: потрібно самостійно негайно, сміливо і швидко вирішувати, а головне – діяти, визначатися з лікуванням. У будь-яку хвилину дня й ночі. Бо така специфіка роботи сільського лікаря – бути універсальним.

Про те, що Вадим Григорович був універсальним лікарем, йдеться в книзі «Вадим» українського письменника В. Большака [1], земляка і великого друга лікаря; це засвідчують очевидці. Якось до лікаря Вадима Гладуна привезли дівчинку з Черевок: куряча кісточка потрапила в основний дихальний бронх. Раніше такі випадки вважалися безнадійними, а Вадим Григорович справився з цим бездоганно. І донині жителі села Черевки пам’ятають цей випадок.

Доводилось оперувати чоловіка з пробитим черепом, унаслідок чого були порушені центри, котрі відають мовою, та ще людина почала сліпнути. Змушений був хірург братися за коловорот, молоток, стамеску, довбати і свердлити череп, зупиняти кровотечу, вибирати згусток крові, що давив на мозок. Раніше таких операцій не робили в Згурівці, а Вадим Григорович насмілився.

«Буденним» називав лікар В. Гладун випадок, коли до лікарні привезли шофера з розривом печінки, правої нирки, переломом чотирьох ребер, та ще й, так званим, гемотораксом: скупчення крові у плевральній порожнині як наслідок тупої або проникаючої травми грудної клітки. Звично з колегою

зробили два розрізи живота, зашили кетгутовими нитками печінку, пришили шматочок сальника… Години зо дві оперували, врятували чоловіка.

Життя лікаря – це здобуття нових знань, набуття досвіду. Вадим Григорович мав великий хист і бажання до науки. У щоденнику згадував, що в дитячі роки «був посидючим і вчився в школі непогано, навіть дражнили Архімедом, бо сидів і вчив, і вчився багато» [2]. Тому використовував кожну мить для навчання й самовдосконалення. Для себе і своїх колег у щоденнику лікаря були виписані правила: «Колего, якщо присвятив себе медицині, не сумуй, мій друже, що мало спиш», «Твердо знай, колего, що віднині ти собі уже не належиш»[2].

В. Г. Гладун був людиною авторитетною, значимою і мислячою. Був делегатом багатьох лікарських з’їздів, пленумів, конференцій, відвідував професійні курси з різних спеціальностей. Здавалося, що йому всього цього було мало. Не пропускав нічого нового, що з’являлося в медичній галузі. Багато читав медичної літератури і обов’язково щось виписував чи робив нотатки. Часто виступав перед своїми колегами, ділився знаннями й досягненнями, користувався великим авторитетом у медичній громаді.

Досліджуючи життєвий шлях лікаря В. Г. Гладуна, зрозуміли, що це була неординарна людина, віддана обраній справі. Про це свідчать віднайдені газетні матеріали. До прикладу, у статті «Життя – подвиг» [9], надрукованій у яготинській районній газеті «Зоря комунізму», лікар В. М. Потапенко розповів про самовіддану працю Вадима Григоровича Гладуна, із яким працював у Згурівській лікарні після закінчення медінституту. «На Яготинщині В. Г. Гладуна знає, мабуть, кожний. Адже без вихідних і святкових працює він протягом 35 років. Він не думав про подвиги, коли став лікарем-хірургом, не вважав себе за героя, коли поїхав працювати в село. Просто йшов туди, де було найважче, куди кликала любов до людини. Його девіз – самовіддане служіння хворому, невтомна боротьба з бездушним ставленням до праці. Гуманністю та співчуттям, а не тільки медичними засобами він добивається зцілення. Постійно дотримується сократівського вислову: «Не можна лікувати тіло, не лікуючи душі».

Не раз бачив, як спокійно і задушевно говорить він із хворими й зі своїми колегами. Пам’ятаю ту першу зустріч з Вадимом Григоровичем. Поцікавився, як живу, які маю труднощі. По-батьківськи поклав руку на плече і сказав: «Не хвилюйся, усе буде добре. І я колись починав, і теж було важко».

Усі, хто знає В. Г. Гладуна, хто працює поряд, глибоко поважають і люблять його. Він обдарований якимось особливим, тонким підходом до людей. До нього постійно звертаються лікарі, медсестри, санітарки і хворі за допомогою.

Любити свою роботу так, як її любить В. Г. Гладун, користуватися таким авторитетом – велике щастя» [9].

Лікар В. Гладун щедро ділився своїм лікарським досвідом у виданнях. Так, у журналі «Акушерство та гінекологія» (№2 за 1959 рік) вийшла стаття «Крововилив у тканину яєчників та у вільну черевну порожнину» [5]. У часописі «Клінічна хірургія» (№6 за 1963 рік) було опубліковано статтю «Утиск сліпої кишки в лівосторонній паховій грижі у дворічної дитини»[6].

Лікар, науковець, практик Вадим Григорович ще з війни товаришував і тримав тісний зв'язок із завідувачем кафедри загальної хірургії Київського медичного інституту імені академіка О. О. Богомольця, професором Михайлом Сидоровичем Коломійченком, заслуженим діячем науки УРСР, почесним членом Всесоюзної спілки хірургів. Консультувався з колегою, любив поділитися набутим практичним досвідом і думками, прислухався до його порад.

Більше шести тисяч складних операцій зробив за повоєнні роки В. Г. Гладун. Щоразу був переконаний, що людині треба полегшити її страждання, треба продовжити їй вік, хоч сам, будучи невиліковно хворим, часто страждав від болю.

За збагачення медичної науки досягненнями й відкриттями Вадим Григорович удостоєний високих нагород. 24 травня 1968 року В. Г. Гладуну було вручено посвідчення «Відмінник охорони здоров’я». А 13 червня 1969 року за заслуги в розвитку охорони здоров’я Президія Верховної Ради УРСР присвоїла Вадиму Григоровичу Гладуну почесне звання «Заслужений лікар УРСР» [3].

Останні роки життя (1974-1977 роки) лікар В. Г. Гладун працював у амбулаторії села Нова Олександрівка. Оскільки був людяним, доступним і простим у спілкуванні, усі його просто обожнювали. Любив дотепний жарт, товариство, але в роботі не терпів нехлюйства й безвідповідальності. Лікар від Бога, він урятував життя тисячам людей, стільком і допоміг. Сучасники відзначали не лише високу професійність, але й надзвичайну чуйність лікаря до пацієнтів, його відданість улюбленій справі.

Проте хірург від Бога, котрий допоміг тисячам людей, виявився беззахисним перед власною недугою. Не врятували й колеги. В. Г. Гладун помер24 квітня 1977 року й похований на кладовищі в селі Нова Олександрівка.

Після смерті В. Г. Гладуна з поваги до його жертовної праці згурівчани встановили меморіальну дошку на стіні хірургічного відділення Згурівської районної лікарні, на якій викарбувані імена заслужених лікарів УРСР О. М. Соболєва та В. Г. Гладуна.

На вшанування пам’яті про заслуженого лікаря України, славного земляка В. Г. Гладуна у травні 2009 року у селі Нова Олександрівка було відкрито меморіальну дошку, установлену на будівлі сільської ради.

Про цю людину можна дізнатися в шкільному історико-краєзнавчому музеї «Пошук». До 105- ї річниці від дня народження В. Г. Гладуна було зібрано матеріали про його життя і трудову діяльність із домашнього архіву родичів, колег і знайомих. Тепер ім’я та фото В. Г. Гладуна – у музеї на видному місці, поряд зі знаменитостями села Нова Олександрівка. Нашому земляку, заслуженому лікарю України присвячені стенд і вітрина, де висвітлено його життєпис, професійна діяльність, досягнення, нагороди.

**Висновки.** Кожному українцю необхідно знати про людей, які жили поряд, мали заслужений авторитет і повагу серед земляків, чий життєвий шлях є прикладом для наслідування. «Хто не шанує видатних людей свого народу, той сам не гідний пошани", – зазначав М. Т. Рильський.

Сьогодні ми пишаємося нашим славним земляком, заслуженим лікарем України Вадимом Григоровичем Гладуном. За спогадами людей, він власним прикладом і великою жагою до життя на благо своїх пацієнтів, безмежною любов’ю до своїх професійних обов’язків показав, як треба любити свою професію і яким повинен бути справжній лікар.
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*учитель історії Переселенської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Кагарлицького району*

У кожному куточку України є особистості, професійна діяльність яких гідна представленню широкому загалу. У с. Переселення на Кагарличчині також народилося й зросло чимало цікавих особистостей, відомих в Україні своїми професійними досягненнями, зокрема – лікарка Євдокія Пилипівна Вакуленко.

Допомагати людям – надзвичайно благородна справа, а професія медика – найгуманніша на землі, адже вони стоять на сторожі людського здоров'я й життя. Саме медики рятують людей від найрізноманітніших хвороб. Тому образ медика в уяві багатьох людей пов’язаний з надією й захистом. Кажуть, лікар – це посередник між Людиною і Богом.

Дійсно, у багатьох ситуаціях медпрацівник є останньою рятівною інстанцією для хворого. Клятва Гіппократа спонукає людей у білих халатах перебороти всі емоції й особисті негаразди, щоб виконати професійний і людський обов’язок. Лікар часто лікує не лише тіло, а й душу людини, уселяючи в її серце віру й надію. І це не можуть не цінувати ті, кому медики дарують радість одужання чи поліпшують якість здоров’я і життя.

|  |  |
| --- | --- |
| *Євдокія Пилипівна Вакуленко* | Свято бережуть жителі с. Переселення на Кагарличчині пам'ять про свою відому односельчанку – Євдокію Пилипівну Вакуленко – лікаря, терапевта-гастроентеролога, завідувача гастроентерологічного відділення Київської обласної клінічної лікарні, заслуженого лікаря |

України, кандидата медичних наук, яка більше 50 років віддала улюбленій справі – порятунку життя людей. Лікар від Бога, розважлива й інтелігентна, завжди доброзичлива й безкорислива – так відгукуються колеги й пацієнти про лікаря-гастроентеролога Євдокію Вакуленко. Вона була лікаркою, яка добре усвідомлювала свій обов’язок перед пацієнтами та щиро прагнула їм допомогти.

Народилася Євдокія Пилипівна Вакуленко 18 липня 1934 року в селі Переселення Кагарлицького району в багатодітній селянській родині. Жага до навчання була притаманна їй з дитинства. У школі навчалася лише на відмінно, але навчання розпочала після війни. Разом із родиною пережили окупацію та жахіття Другої світової війни. Після визволення села пішла до першого класу, закінчила Переселенську семирічну школу й Кагарлицьку середню школу.

Із раннього дитинства мріяла стати лікарем, тому й навчалася дуже добре. Однокласники згадують її завжди за підручниками, наполегливою й завзятою. Маючи ґрунтовні знання, вступила на навчання до Київського медичного інституту імені. О. Богомольця за спеціальністю «Терапевт. Лікувальна справа».

Працювала лікарем терапевтом-гастроентерологом у Київській обласній клінічній лікарні й завідувала гастроентерологічним відділенням. Упродовж життя день у день допомагала людям здолати хворобу. Коли Євдокія Пилипівна приїздила у відпустку в село, продовжувала лікувати своїх земляків, запрошувала на діагностику в Київ. Так багатьом урятувала життя. «Для того, щоб виконувати покладені на тебе обов’язки як годиться, необхідно робити це із задоволенням й викладатися на всі сто відсотків. Інакше нічого не вийде», – завжди говорила вона.

Євдокія Пилипівна була надзвичайно легка в спілкуванні, щира, доброзичлива, чуйна. Її палке прагнення завжди допомогти пацієнту і словом, і справами – ось риси, притаманні цій жінці-лікарю. «Я навіть ніколи не уявляла, що можу стати кимось іншим, аніж лікарем. Я дуже люблю свою роботу, і справа тут не в грошах, адже заробітна плата лікарів невисока, а в тому моральному, душевному задоволенні, яке отримуєш від пацієнтів, коли вони здорові й дякують тобі».

Крім медичної практики Євдокія Пилипівна захоплювалася ще й громадською діяльністю, допомагала матеріально школам сіл Переселення й Мирівки, вважала себе патріотом України, часто виступала перед учнями та студентами.

Заслуженого професіонала не обійшли нагороди. Коли їй вручали чергову нагороду в Київській обласній раді, там і відбулася розмова з журналістом Віталієм Краснюком:

**"–** Євдокіє Пилипівно, приємно нагороди отримувати?

– Звісно. За свою багаторічну роботу отримала їх чимало, але втішно, що знову згадали. Ось вручили іменний годинник і грамоту.

**–** Ніколи не шкодували, що обрали таку складну професію?

– На мене в дитинстві вплинула медична сестра, яка працювала в моєму селі Переселення Кагарлицького району. Була вона родом із Ленінграда, як тоді це місто називалося, і потрапила до нас після війни. Вона дуже чуйно ставилася до людей, а в моїх очах була прикладом для наслідування. Тому я вирішила: як виросту – обов’язково стану лікарем і буду такою ж.

**–** Мрія здійснилася одразу?

– Так. Після закінчення школи успішно склала іспити до Київського медичного інституту, нині університету імені Богомольця. Після закінчення навчання отримала призначення в село Мирівку Кагарлицького району, де була невеличка лікарня. Тоді в мене виникла ідея збудувати більшу лікарню, яка

обслуговувала б навколишні села. Умовила спочатку голову колгоспу – мотивувала тим, що, мовляв, у район людям не з руки їздити, тоді з транспортом проблеми були. Потім домовилася з головою сусіднього колгоспу с. Сущаного. Спільними зусиллями й постала лікарня в Мирівці на сорок ліжок. Завідувала нею чотири з половиною роки. Потім вирішила продовжити навчання.

**–** Не шкода було розлучатися зі своїм дітищем?

– Шкода, та ще й медперсонал влаштував мені такі щемливі проводи… Але дуже хотіла навчатися. Закінчила клінічну ординатуру на кафедрі столичного медінституту, за що безмежно вдячна світлої пам’яті професорові Георгію Йосиповичу Бурчинському. Він ознайомив багатьох майбутніх лікарів із новими на той час методами лікування, діагностикою захворювань у гастроентерології. 1966 року мене направили до Київської обласної лікарні, де працюю й донині.

**–** До слова, що можна сказати про нові методи лікування, діагностику гастроентерології?

– Щодо нашого обласного відділення, то ми першими серед областей запровадили ендоскопічні методи обстеження шлунково-кишкового тракту, внутрішньовенну холецистографію, радіологічні методи обстеження, які проходили клінічні етапи розвитку. Більше того, для втілення сучасного лікування на місцях я ініціювала відкриття гастроентерологічних прийомів у районах, профілактичних кабінетів, двох гастроентерологічних центрів і відділення хронічного гемодіалізу. Підготовлено кілька сотень фахівців, які там працюють. Для наших фахівців систематично проводяться семінари, конференції, кваліфікаційні курси з питань гастроентерології й нефрології. Загалом усе, що з’являється нового, ми впроваджуємо. Завдяки цьому значно зменшилася кількість захворювань виразкової хвороби шлунка. Але водночас збільшилися захворювання печінки, зокрема вірусним гепатитом, підшлункової залози, жовчного міхура.

**–** Із чим це пов’язано?

– Значною мірою через екологію: після Чорнобильської катастрофи ми й досі не можемо оговтатися. Щодо гепатиту, то небезпечними для людини є віруси В і С, що викликають захворювання клітин печінки. До речі, у стародавньому Вавилоні печінку називали душею організму.

**–** Тож недарма в народі кажуть, коли сваряться: «Ти мені вже в печінках сидиш»?

– Бо вона відіграє важливу роль у життєдіяльності всіх органів. І щоб там нічого не «сиділо», потрібно раціонально харчуватися й особливо не зловживати алкоголем. Хоча вірус гепатиту можна отримати й через нестерилізовані хірургічні інструменти під час переливання крові, при багаторазовому використанні зубочисток, чужих сережок, бритв, а також статевим шляхом.

**–** Знаю, що Чорнобиль для вас став окремою сторінкою у професійному житті...

– Оскільки Чорнобиль – це Київщина, одразу після аварії на базі обласної лікарні терміново сформували першу групу медиків і вночі привезли на місце події. Власне, тоді ми не знали, наскільки це небезпечно. Робили йодопрофілактику населення й лікували хворих.

Більшість моїх колег уже пішли далеко за обрій. Я ось ще живу. Хоч Чорнобиль вплинув і на моє здоров’я: сталося захворювання, через яке відмовили ноги. Мій чоловік Микола Іванович навчав мене, як мале дитя, ходити. Дякувати Богові, вилікувалася…

Я веду статистику захворювань після Чорнобиля. Так ось, вона значно зросла – майже 340 тисяч людей з області протягом 2012 року звернулися в обласну лікарню, районні медичні заклади з проблемами шлунково-кишкового тракту тощо. Ліжок не вистачає для госпіталізації.

**–** Не секрет: щоб заслужити повагу колег і пацієнтів, потрібні роки копіткої праці...

– Звісно. А ще любити свою справу і людей. Цього у виші не навчають. Якби в абітурієнтів, які хочуть стати медиками, можна було визначити наявність цього почуття, рівень обслуговування в системі охорони здоров’я значно зріс би. Співпереживання робить з медичного фахівця Лікаря з великої літери".

Державні нагороди, наукові й почесні звання дісталися Євдокії Пилипівні подвижницькою, воістину самовідданою працею Вона нагороджена орденом Трудового Червоного Прапора за участь у ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, де працювала з перших годин після вибуху. У 2007 році нагороджена орденом княгині Ольги, а у 2008 році стала почесним громадянином Кагарлицького району.

До останнього подиху Євдокія Пилипівна займалася професійною практикою й науковою діяльністю (має понад 130 наукових праць із медицини). Померла Є. П. Вакуленко 4 серпня 2014 року. Похована за заповітом в с. Мирівці Кагарлицького району на Київщині.

Її земне життя було віддане справі, без якої себе не уявляла, – спасінню людини.
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В історії освіти завжди відображається поступ суспільства: на неї впливають державотворчі процеси, а шкільне середовище реагує на вимоги часу й соціуму. Тож за процесом становлення й розвитку освітніх закладів можна визначати наявні пріоритети певного періоду історії країни.

У чинному Законі України «Про освіту» зазначено: «Освіта є державним пріоритетом, що забезпечує інноваційний, соціально-економічний і культурний розвиток суспільства. Фінансування освіти є інвестицією в людський потенціал, сталий розвиток суспільства і держави»[1].Сучасне бачення визначає розуміння освіти як гуманітарної інвестиції в розвиток суспільства.

Водночас зазначаємо, що підтримка освіти небайдужими людьми, організаціями як у фінансовій, так і гуманітарній площині, існує давно.

**Мета** **дослідження** – на прикладі історії Фастівського академічного ліцею №9 проаналізувати значення допомоги меценатів, шефів, спонсорів для розвитку навчального закладу протягом його існування (за матеріали Центрального історичного архіву України, музею історії Фастівського академічного ліцею №9, інтерв’ю із вчителями-ветеранами й директором ліцею).

**Виклад основного матеріалу.** На межі XIX-XX століть Фастів був маленьким містечком Васильківського повіту. Будівництво залізничної станції із двома напрямками руху (західним і південним), спряло піднесенню статусу містечка, збільшенню кількості населення. Тому Південно-Західна залізниця 1898 року ініціювала відкриття і фінансування у Фастові сільського однокласного училища. 4 березня цього року начальник Південно-Західної залізниці Немєшаєв направив Попечителю Київського навчального округу Вельямінову-Зернову клопотання про відкриття у Фастові однокласного училища для дітей залізничників, а 29 березня заклад було офіційно відкрито. Для училища було відремонтовано і продезінфіковано приміщення колишнього протитифозного бараку, що знаходилося поруч із залізничною станцією.

До училища було зараховано 44 учні. Першою вчителькою в закладі освіти була Оксана Федорівна Барб'єр. Діти залізничників мали сплачувати за

навчання 4 крб. на рік, інші – 8 крб. 25% учнів із найбідніших родин звільняли від оплати.

В організації роботи закладу значні повноваження надавалися блюстителю училища, яким призначили лікаря Василя Йосиповича Дацкова, на якого в губернській канцелярії «неблагодійних відомостей» не було [5]. У Фастівському училищі Василь Йосипович викладав гігієну, не отримуючи платню за цю роботу. Перебуваючи на посту почесного блюстителя, В. Й. Дацков піклувався спочатку про пошуки місця, а потім про будівництво нового приміщення для училища. Завдяки зусиллям почесного блюстителя 1908 року було побудовано нове двоповерхове приміщення біля залізничного вокзалу; у приміщенні училища було передбачено квартиру для вчителя. Про сумлінне виконання обов’язків свідчить представлення Василя Йосиповича до ордена Святого Станіслава 3-го ступеня [4]. Держава цінувала діяльність людей, які підтримували освіту.

1901 року інспектор Київського навчального округу повідомляв про підтримку училища Фастівським місцевим міщанським товариством наступне: «…товариство відпустило на будівлю й обладнання приміщення для Фастівського двокласного училища 9000 крб. із залишків коробочного збору й до 500 крб. щорічно на підтримку училища» [9]. Головою названого товариства був Яків Шейнцвіт, який «багато сприяв залученню різних пожертвувань зі сторони товариства, придбанню для училища необхідних меблів і учбового обладнання» [9]. За корисну діяльність у справі народної освіти пана Шейнцвіта представлено «до нагородження золотою медаллю з надписом «за старання» для носіння на грудях на Олександрівській стрічці» [9].

Підтримку училищу на початку його діяльності надавали й релігійні громади. Закон Божий безоплатно викладали священники Лука Жолобовський, потім Павло Руткевич [7]; православні священики проводили офіційні заходи в закладі.

Особливістю громади Фастова було проживання чималої кількості поляків, які сповідували католицизм. 1902 року прихожани Фастівського римо-католицького костьолу звернулися із проханням до керівництва Київського учбового округу дозволити ксьондзу Станіславу Шептицькому викладати Закон Божий у Фастівському двокласному училищі для дітей із сімей католицького віросповідання (таких було 28 осіб). Попечитель Київського учбового округу доручив інспекторам розглянути проблему і прийняв компромісне рішення: «Розглянувши прохання, ураховуючи 28 душ учнів-католиків і безкоштовне викладання ксьондзом Шептицьким Закону Божого, я припускаю за можливе задовольнити клопотання Луцько-Житомирського римо-католицького єпископа

за умови, щоб викладання велося в позаурочний час і тільки у приміщенні училища» [6].

Оскільки в училищі переважно навчалися діти залізничників, суттєву підтримку надавала Південно-Західна залізниця. Учні в період літніх канікул їздили на екскурсії до Одеси, Москви, Петербурга, що фінансувала залізниця; для учнів училища виділявся окремий вагон.

Училище в 1919 році отримало статус «єдиної трудової школи». У роки радянської влади була поширена практика шефства підприємств над навчальними закладами. Офіційне фінансування закладу здійснювало управління Південно-Західної залізниці; шефами були залізничні підприємства: станція «Фастів», моторвагонне депо, ПЧ-4. Шефство передбачало не тільки матеріальну підтримку, але й дружні зв’язки трудових колективів, проведення спільних заходів; водночас ці підприємства виділяли матеріали для ремонту, купували меблі й навчальне обладнання. Так, у 30-ті роки XX століття моторовагонне депо подарувало школі набір музичних інструментів для духового оркестру. Залізничники вітали учнів і вчителів на свята першого й останнього дзвінків, педагогів – із Днем учителя. Своєю чергою школа вітала шефів із Днем залізничника, учні готували концерти, які проводилися у приміщенні депо.

У трагічному 1933 році директор школи Ф. Каліновський звернувся до міської влади Фастова із проханням організувати гаряче харчування для дітей. Будучи великим педагогом, він відчував відповідальність за життя учнів. Прохання задовольнили: учні отримували шматок чорного хліба та стакан кип’ятку. Ураховуючи, які це були часи, таке харчування врятувало життя багатьом учням. Але директор продовжував піклуватися про те, щоб учні були ситі. Випускниця школи Р. М. Яровенко пригадувала: «Директор взяв великий клин землі біля татарської гірки, виділив кожному класу ділянку, яку учні класу засівали, обробляли, а восени овочі здавали в шкільну їдальню, яку прибудували до директорського будиночка" [11].

У період нацистської окупації навчання в школі не проводилося. Під час боїв за Фастів у листопаді 1943 року авіабомба влучила в шкільну будівлю, частина приміщення була зруйнована.

За радянської влади почали відбудовувати зруйноване. На розбір завалів виходили учні разом з учителями. Тож уже у грудні 1943 року навчання було відновлено.

У середині 60-х років на державному рівні було скасовано статус «залізничних шкіл». За нашою школою були закріплені нові шефи – будівельне управління 145. Підприємство традиційно підтримувало заклад матеріалами

для ремонту школи. За рахунок підприємства БУ-145 кілька вчителів отримали квартири для своїх родин.

Значну допомогу надавали шефи в 1989-1990 роках. Тоді відбулася капітальна реконструкція старого корпусу школи й будівництво нового чотириповерхового корпусу; багато зусиль для цього доклав керівник БУ-145 Микола Олексійович Трохимчук, а затвердженню плану реконструкції школи й виділенню коштів на цей проєкт сприяла колишня депутат Верховної Ради УРСР Ірина Олексіївна Невечеря.

У період незалежної України початок 90-х років минулого століття запам’ятався економічною кризою й загостренням соціальної ситуації. В умовах формування ринкової економіки підтримка школи підприємствами ускладнилася; у цей період відмовилися від закріпленого системного шефства підприємства над навчальними закладами.

Потужну хвилю підтримки школа №9 отримала від спонсорів (приватних фірм, окремих осіб) у зв’язку із підготовкою до 100-річчя закладу 1998 року. До прикладу, випускник школи, директор Українського науково-дослідного інституту архівної справи та документознавства В. П. Ляхоцький сприяв роботі вчителів історії та директора школи В. Г. Бутніка в Центральному державному історичному архіві України й Київському обласному архіві. Фірма «Юнівест-Маркетінг» стала генеральним спонсором ювілейних урочистостей до 100-річчя школи. Фірма «Поліфаст», яку очолював В. Волков, на пільгових умовах надрукувала журнал «Шкільний кур’єр» до 100-річчя школи. Директор телерадіостудії «Веста» В. Хмельницький надав допомогу у створенні відеофільму про школу, а фірма «Такі справи» на чолі з В. Жуковим надрукувала ювілейні календарі й буклети.

Напередодні 100-річного ювілею в школі було відкрито картинну галерею. Свої картини школі подарували художники Н. Крамаров, В. Голуб, Ю. Сушак, Н. Євлін, І. Петровський, В. Тутик, М. Попов. Заклад співпрацював із фондом «Відродження». Fmerican House, British Counsle та Гете-центр подарували учням школи підручники, зошити, навчальні посібники. Фастівське відділення Ощадбанку придбало для школи комп’ютер, оплатило фотопослуги. Фірма "УкрФастів" сплатила підключення школи до мережі Інтернет [12]. Народний депутат України Руслан Сольвар надав допомогу в установленні фільтра для очищення води в їдальні й побудував спортивний майданчик.

Відповідно до Закону України «Про освіту» безпосередня відповідальність на фінансування закладу освіту покладена на його засновника. Тож ліцей фінансує Фастівська міська рада. В останні роки чимало підприємств також надають підтримку школі у зміцненні її матеріально-технічної бази. Зокрема, суттєву допомогу надали ТОВ «Крайзель – будівельні матеріали»

(генеральний директор А. В. Бойко), компанія «Юнівестмаркетінг» (генеральний директор В. М. Кудряшов), ВАТ «Елопак-Фастів» (директор К. Я. Гаврилюк), ТОВ "Епам системз" (генеральний директор О. І. Чоботар). Завдяки їх підтримці у приміщенні школи реконструйовано вестибюль, зроблено сучасний ремонт у санітарних кімнатах і коридорі, сучасне обладнання отримала шкільна їдальня. Адміністрація й педагогічний колектив ліцею традиційно подякують спонсорам.

Суттєві повноваження щодо визначення стратегії розвитку закладу, залучення додаткових джерел фінансування відповідно до ст. 29 Закону України «Про освіту» покладено на наглядові (піклувальні) ради [1]. У ліцеї №9 Піклувальну раду очолює О. А. Радзієвська. Піклувальна рада ліцею приймає рішення щодо використання благодійних внесків, систематично оприлюднює звіти.
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**ШКОЛИ ПЕРЕЯСЛАВСЬКОГО ЗЕМСТВА**

***Андрій Степанович Зиль****,*

*науковий співробітник Іванківського краєзнавчого музею Бориспільської міської ради, член Національної спілки краєзнавців України*

**Постановка проблеми.** Після реформи 1864 року, проведеної в Російській імперії, важливу роль у вирішенні різних проблем народно-господарського життя відігравали виборні земства, які накопичили певний досвід роботи на місцях. Вони діяли згідно з «Положенням про губернські та повітові земські установи». Губернські й повітові земські збори були розпорядчим органом, а земські управи – виконавчим. Земства були органами місцевого самоврядування й діяли в 1864-1917 роках.

**Підготовка учительських кадрів** Одним із багатьох напрямків роботи Переяславського земства, якому були підпорядковані населені пункти сучасного Бориспільського району, була діяльність у справі народної освіти. Земство відкривало й утримувало училища, загальноосвітні школи з однорічним, три- та чотирічним курсом навчання. Уперше постійне асигнування на школи Переяславське повітове земство почало здійснювати з 1868 року. Воно призначало вчителів, оплачувало їх працю, будувало училища або винаймало приміщення для навчання, постачало підручники й посібники закладам освіти. Розміри земських відрахувань залежали від внесків сільських громад. Учителями в земських училищах працювали випускники прогімназій, гімназій, учительських і духовних семінарій, єпархіальних училищ.

Із організацією Переяславського повітового земства розширилася мережа освітніх установ. Поряд із школами грамоти та церковно-парафіяльними почали діяти земські та громадсько-земські училища. Про участь Переяславського повітового земства у справі народної освіти вдалося простежити від 1867 року, коли земство почало приділяти увагу підготовці педагогічних кадрів. Цей керівний орган затвердив доповідь члена училищної ради І. С. Ільяшенка, яким було запропоновано у 1867-1869 роках заснувати 5 стипендій щорічно для учнів місцевого повітового училища в 50 крб. із тим, щоб протягом трьох випусків 1870-1872 років сільські школи можна було забезпечити 5 вчителями з кожного випуску [1]. Він переконував учасників зборів у тому, що брак матеріальних засобів не дозволяє запрошувати педагогів із вищою і середньою освітою, тому пропонував 5 учням, які вступають у повітове училище, відпускати із засобів земства по 250 крб. протягом трьох років, щоб сільські школи могли скористатися трьома випусками народних учителів, потреба в яких була нагальною. Лише за такого підходу протягом десятиліть можна було досягнути успіхів у справі народної освіти.

Земство погодилося з такою пропозицією, тож уже 1871 року мали перші результати. На той час у Переяславському повіті було 9 земських училищ, у яких навчалися 430 хлопчиків і 12 дівчаток. Серед них Бориспільське училище виглядало найкращим завдяки особливої турботи наставника, священика Раєвського, і його помічника Степана Набока, колишнього земського казенного стипендіата [2].

На жаль, у Вороньківському училищі навчання було незадовільним, особливо із загальних предметів і Закону Божого. Тому училищна рада в жовтні 1870 року звернулася до губернської навчальної ради з пропозицією звільнити з посади законовчителя, священика Григоровича [2].

Земство звернуло увагу на підготовку наставників для народних училищ. Із цією метою в повітовому училищі протягом чотирьох років виховувалися хлопчики з народних шкіл, зокрема й помічник наставника Бориспільського училища Степан Набок, який виявився здібним педагогом. Крім С. Набока, земство очікувало стипендіатів-випускників педагогічного курсу, козаків Михайла Клименка і Федося Зоня, покладаючи надію, що вони принесуть користь справі народної освіти [2].

Успіхи стипендіатів педагогічного класу були значними. Так, Степан Набок мав такі оцінки: Закон Божий – 5, російська мова – 5, арифметика – 5, геометрія – 5, географія – 5, загальна і російська історія – 5, чистописання – 5, креслення і малювання – 5. Оцінки «відмінно» з усіх предметів мали Михайло Клименко і Федось Зонь, а Федот Буняк мав четвірку лише з російської мови [2].

Члени училищної ради від земства В. Ф. Гамалій і П. С. Ільяшенко просили земські збори надати на 1872 рік на народну освіту кошти: для утримання наставників у 10 училищах по 150 крб. кожному, їх помічників – по 100 крб. кожному, а також дозволити відкрити училище в с. Старе в 1871-1872 навчальному році з утриманням на земські кошти на тій підставі, що вже протягом одного року проявилися міцні задатки його існування, бо в ньому навчався 61 учень, і для їх навчання товариство виділило будинок із трьох кімнат [2]. Окрім того, потомственний почесний громадянин Вайнштейн повідомив одному із членів училищної ради про те, що із відкриттям земського училища в с. Старе він за свій рахунок організує в ньому ремісниче відділення.

Переяславському земству доводилося боротися з байдужістю населення до навчання дітей грамоти та іншими недоліками. Вирішувалися також питання байдужого ставлення до виконання обов’язків попечителів училищ, відсутності будинків, пристосованих до потреб шкільної справи. Тим часом кількість учнів зростала в середньому до 50 осіб у рік; у 1867-1874 роках збільшилася з 400 до 717. На початковому етапі в училищах було запроваджено звукову систему

навчання, коли діти привчалися мислити у вирішенні арифметичних задач, пояснювати прочитаний у підручник текст [7].

Коли селяни в полоні неуцтва і пересудів були байдужими до освіти, Переяславське земство прийняло на себе утримання шкіл Міністерства державних маєтностей і відкрило ще 5 шкіл виключно на рахунок земства. Як повідомляє у звіті Управа, від 1874 року в середовищі народу почала з’являтися потреба в навчанні, про що свідчили жителі сіл Рогозова, Пологів-Яненок, Помокель і Любарець, особливо останнього, де до відкриття школи навчалося 42 хлопчики і 8 дівчаток під керуванням стипендіата земства, козака Луговика, який одержував від сільського товариства 100 крб. жалування в рік [7].

Маючи обмежені фінансові можливості, але усвідомлюючи потребу в підготовці вчительських кадрів, 1870 року рішенням Зборів при повітовому училищі було створено педагогічний клас, де навчалися земські стипендіати, які після закінчення навчального курсу йшли працювати народними вчителями училищ і своєю працею приносили користь земству.

Училищна рада не лише доповідала про недоліки в освітній справі, але намагалася ліквідувати їх і піднести народну освіту на вищий рівень, тому й зверталася до Зборів із пропозицією надавати кошти в безпосереднє її розпорядження в сумах запланованих потреб. На 1875 рік прохала на жалування 11 наставникам училищ 1650 крб., 11 помічникам – 1100 крб., на утримання Любарецького училища – 125 крб., на утримання 11 стипендіатів – 660 крб. та на інші потреби [7, с. 113-115]. Загальна сума на народну освіту становила 4730 крб.

Помітною була байдужість до навчання в місцевостях, де були відкриті училища на земські засоби. Тоді член училищної ради П. С. Ільяшенко виступив із пропозицією врегулювання рівномірності затрат земства на народну освіту для більш продуктивного їх використання, обмеживши участь земства в утриманні училищ таким чином, щоб навчальні заклади в селах відкривалися з умовою прийняття половини затрат засобами сільських товариств. Земство турбував факт, що воно вкладає засоби на утримання училищ, а селяни проявляють байдужість: їхні діти несистематично відвідували школу навіть у неробочий період. Тож коли селяни будуть вкладати свої кошти в утримання училища, вони будуть турбуватися і про поліпшення приміщення для школи, і про активне й систематичне відвідування навчання дітьми. Земські Збори погодилися з такою пропозицією; утримання 11 училищ на свій рахунок залишили ще на 2 роки.

Проте це рішення земства не було реалізоване. По-перше, товариства тих сіл, де були земські училища, не були піддані примусу до сплати половини затрат на утримання училища, тож вони й надалі існували виключно на

бюджеті земства. По-друге, внески, асигновані сільськими товариствами, ніколи не сягали й половини затрат на училище, яке відкривалося. Таким чином постанова Зборів 1874 року лишилася тільки спогадом про те, що сільські товариства обіцяли вносити відповідні суми при клопотанні про відкриття училища для підтримки земства на його утримання. Але земство було глибоко переконаним у користі народної освіти і докладало зусиль для розширення мережі навальних закладів.

Із запровадженням у 1874 році загальної військової повинності в селян врешті прокинулося бажання віддавати дітей до школи. Цьому сприяв статут про військову повинність, у якому було встановлено пільгу 4-го розряду для осіб, які закінчили повний курс навчання сільського училища: вони одержували посвідчення про зменшення військової повинності на два роки. Тому кількість учнів 1874-1875 навчального року порівняно з попереднім зросла до 1018 (на 30%). Діти навчалися за програмами, затвердженими Міністерством народної освіти, за підручниками, ним схваленими. Учительський персонал щороку поповнювався земськими стипендіатами, які утримувалися в повітовому училищі й педагогічному класі при ньому.

**Земські стипендіати.** Турбуючись про покращення підготовки педагогічного персоналу та його утримання в земських училищах, довелося звернути увагу на його матеріальну підтримку. За клопотанням членів училищної ради оклад учителів був підвищений зі 150 до 180 крб., а їх помічників – від 100 до 120 крб. у рік.

У 1877 році зародилась ідея готувати в ролі наставниць для училищ дівчат із середовища місцевого населення, тому земська Управа потурбувалася про запровадження двох стипендій у Переяславській жіночій прогімназії за рахунок 200 крб., асигнованих губернським земством на розвиток жіночої освіти в повіті, оскільки без підготовлених учителів не можна було збільшувати число училищ. Збори гласних затвердили цю пропозицію Управи. Першою стипендіаткою була зарахована учениця Любарецького училища Анна Гуляєва, яка виявила великі здібності на екзамені 3 травня 1877 року, відзначившись розвитком, розумінням і пам’яттю у присутності члена училищної ради В. Г. Баталіна. «Якщо їй дати можливість продовжити навчання, – говорив він на земському зібранні, – то вона в майбутньому принесе користь своєму товариству» [10, с. 160]. Тож збори вирішили порушити клопотання про зарахування Анни Гуляєвої, «визнаної Баталіним дуже здібною дівчинкою, стипендіаткою земства в Переяславській жіночій прогімназії» [10, с. 160].

Із кожним роком показник діяльності земських освітніх установ зростав, вони мали значно більшу прихильність в учнів порівняно з церковно-приходськими школами. Як зазначалося у звіті членів училищної ради від

земства П. С. Ільяшенка і В. Г. Баталіна, у 1876 році в повіті було 11 земських училищ, у яких навчалося 904 учнів і 54 учениць, зокрема в Бориспільському – 163 хлопців і 5 дівчат, у Вороньківському – 88 хлопців і 8 дівчаток, Старинському – 28 учнів, Любарецькому – 24 хлопці й 1 дівчина, Кучаковському – 43 хлопців і 3 дівчини, Рогозівському – 75 учнів. У той же час у 24 церковано-приходських школах повіту навчалося 383 хлопчики і 24 дівчини [10]. У 6 земських училищах на Бориспільщині набували початкових знань 428 учнів (із них – 17 дівчаток), а в Бориспільскому церковно-приходському училищі навчалося всього 11 учнів, у Кийлівському – 18, у Гусинському – 25, Рудяківському – 30 дітей; разом 84 учні, зокрема 8 дівчаток [10].

Серед стипендіатів, якими опікувалося земство, був відомий педагог із Воронькова Афанасій Григорович Придатко. Навчаючись у першому класі Переяславського земського училища, він мав такі результати: закон Божий – 4, російська мова – 4, арифметика – 4, географія – 4, чистописання – 4, креслення і рисування – 3, поведінка – 5. У другому класі до названих предметів додавалась загальна історія, у третьому – геометрія і російська історія [10].

*Станом на 1 січня 1877 року кількість учнів у земських училищах була такою:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Земські училища** | **Учнів** | **Дівчат** | **Хлопців** |
| Бориспільське | 173 | 5 | 168 |
| Вороньківське | 96 | 8 | 88 |
| Старинське | 28 | 0 | 28 |
| Громадсько-земські училища | 25 | 1 | 24 |
| Любарецьке | 46 | 3 | 43 |
| Кучаківське |  |  |  |
| Рогозівське | 75 | 0 | 75 |

За двадцять п’ять років число шкіл у повіті зросло від 6 до 33, а кількість учнів – від 300 до 3000 [19]. Як зазначалося у звіті Управи, головною перешкодою в розширенні мережі шкільних установ була відсутність пристосованих приміщень. На весь повіт тільки 4 будинки були впорядкованими шкільними установами – у селах Дем’янці, Любарцях, Рогозові й Воронькові. У 1887 році витрати на народну освіту становили для земства 13278 крб. 80 коп., одну восьму бюджету [19].

Щоб поліпшити діяльність законовчителів, їм установили гонорар 1 крб. за кожний проведений урок. У подальшому порушили клопотання про запровадження губернської пенсійної каси для вчителів, ліквідували земські стипендії і додали жалування вчителям. Утримання училища з одним законовчителем і одним учителем земству вартувало 276 крб., окрім витрат для придбання книг та інших навчальних посібників.

**Діяльність В. Г. Баталіна.** У справі розвитку освіти варто відзначити діяльність гласного Переяславського земства і члена училищної ради,

дворянина з Борисполя В. Г. Баталіна. За його пропозицією в 1877 році для Бориспільської громади було надано 600 крб. на облаштування в м. Борисполі двокласного зразкового училища [10]. Він наполіг, щоб виділені кошти представляли у звітах до пори, поки вони не будуть використані повністю.

Із метою заохочення контингенту учителів-жінок, які в майбутньому працюватимуть у справі народної освіти, управа запровадила 2 стипендії в Переяславській прогімназії. Підставою для такого рішення була діяльність наставниці громадсько-земського училища в с. Любарці Олександри Капранової, котра, за характеристикою члена училищної ради В. Г. Баталіна, «ведет дело обучения весьма успешно, возбудила к себе симпатию своих учеников» [10, с. 162]. За його пропозицією вирішили заснувати в Переяславській жіночій прогімназії 2 стипендії по 200 крб., які щороку асигнуватиме губернське земство для розвитку жіночої освіти в повіті з метою навчання жінок-учителів, дуже потрібних сільським школам [10].

Виступаючи на одному із засідань, В. Г. Баталін запропонував земському зібранню, щоб навчальний курс у сільських народних училищах і школах продовжувався з 1 жовтня до 1 квітня (не далі 15 числа того ж місяця) із тим, щоб діти бідних сільських жителів змогли закінчити повний курс навчання, бо від квітня до жовтня вони працюють у сім’ях. Земські збори визнали за необхідне встановити термін навчання з 1 жовтня до 15 квітня, тобто у час, коли нема невідкладної роботи.

В. Баталін клопотався також, щоб учні, які навчаються за рахунок земства в Переяславському повітовому училищі та в Чернігівській учительській семінарії, одержували якісні знання й були ознайомлені з новими прийомами педагогіки і методики. Для цього Переяславська училищна рада скликала в м. Переяславі педагогічний літній учительський з’їзд, корисний для його учасників. Наводимо відгук учителів-адміністраторів: «Учителі училищ Переяславського повіту хоча майже всі закінчили курс у повітових училищах, але більшість своїм трудом і практичною участю, а також заняттями на короткотерміновому педагогічному курсі встигли достатньо підготуватися до правильного ведення навчання**»** [10, с. 149].

Іншого разу В. Баталін порушив клопотання виділити в 1878 на освіту році 7010 крб. і надати їх у розпорядження училищної ради. У зазначену суму входило жалування 11 наставників – 1980 крб., їх помічників і законовчителів – 1320 крб., утримання 7 громадсько-земських училищ – 900 крб., 12 стипендіатів у повітовому училищі – 900 крб., 6 стипендіатів в учительській семінарії – 750 крб., придбання посібників – 400 крб., стипендії наставникам і учням – 300 крб., роз’їзди членів училищної ради – 100 крб. та ін. 1877 року земські збори затвердили кошторис 1878 року на народну освіту в сумі 7010 крб. [10].

**Земські училища на Бориспільщині.** У 1889 році Управа у звіті надала коротку характеристику училищ Борисполя, Воронькова, Глибокого, Рогозова, Любарець, Рогозова, Сошникова, Старого [20]. Бориспільське училище, засноване у 1842 році, було у віданні Міністерства державних маєтностей; 1868 року переведено на утримання Переяславського земства. Розміщалося в будинку сільського товариства м. Борисполя в центрі поселення, неподалік від базарної площі й Михайлівської церкви. Приміщення не могло вмістити всіх бажаючих учнів. Серед недоліків у звіті було вказано на ветхі класні меблі, які вже не відповідали призначенню; дровами училище було забезпечене регулярно і достатньо; сторож працював упродовж всього навчального року. Законовчителем і вчителем від 1865 року працював священик Василь Іванович Раєвський, випускник Полтавської духовної семінарії, учителькою – Марія Федорівна Андрієвська, помічниками вчителя – міщанин Гаврило Савич Гусєв, який закінчив курс Переяславського міського двокласного училища, і козак Олександр Іванович Касяненко (закінчив 4 класи Діхтярівського ремісничого земського училища і не мав посвідчення на звання учителя). В училищі навчалися 222 хлопчики і 26 дівчаток [20].

Станом на 1891 рік у повіті діяло 31 громадсько-земське училище, у яких навчалося 3188 хлопчиків і 240 дівчаток. Дітей шкільного віку в повіті було 12600 хлопців і 9100 дівчаток; шкільною освітою охоплено 25% хлопчиків і 2,5% дівчаток. У Бориспільському училищі було 246 учнів, Вороньківському – 198, Глибоцькому – 78, Любарецькому – 155, Рогозівському –144, Сошниківському – 4, Старинському – 90, В. Старицькому – 70 [21].

1890 року в сільських школах було запроваджено урок гімнастики. За 5 років викладання гімнастики визнано дуже корисною справою, але з метою економії коштів викладання гімнастики в школах було ліквідовано в 1894/1895 н. р. Управа вирішила залишити гімнастику тільки в Старинському училищі, а зекономлену суму використати для організації бібліотек для позакласного читання [22].

Доречно навести перелік книг, які надходили в училища. Це – "Псалтир", "Часослов", "Сокращенное молитвенное издание Киево-Печерской лавры," "Начальное наставление православной вере", "Священная история ветхого и нового заветов", "Светло Евангелие", "Жития святых", "Первая учебная книга церковно-славянского языка", "Наше родное", "Сборник арифметических задач", "Методическое пособие", "Карта Европейской России", "Жития св. Владимира", "Задачи письменних упражнений", "Обыход нотного пения", "Грамматические и орфографические упражнения", "Разрезная азбука", "Прописи", "Объяснительное чтение" та ін. [23].

Училища за кількістю учнів було розділено на чотири розряди. До 1-го розряду належали навчальні заклади від 150 до 200 і більше учнів, до 2-го – від 75 до 150, 3-го – від 50 до 75, 4-го – до 50 учнів. Відповідно до розряду було встановлено штат учительського персоналу, окрім законовчителів, котрі були по одному в кожному училищі. В училище 1-го розряду призначався один учитель і два його помічники, 2-го – один учитель і один помічник, до закладів 3-го і 4-го розрядів – лише один учитель без помічника. Учитель училища 3-го розряду одержував оклад, рівний учителю училищ перших двох розрядів, а вчитель 4-го розряду одержував менший оклад. Винятком було училище в Борисполі, де внаслідок значного перевищення учнів щодо норми було два вчителі, один із котрих був одночасно законовчителем і вчителем. 1895 року в закладі освіти було відкрито паралельне відділення, у якому заняття проводив окремий учитель на правах училища 3-го розряду.

Оклад для вчителів перших трьох розрядів було встановлено в розмірі 240 крб. у рік, а 4-го розряду – 180 крб., для помічників – один загальний оклад у 162 крб.; для заохочення законовчителя встановлено 1 крб. за кожен урок, але не більше 60 крб. у рік. Починаючи з жовтня 1895 року, для вчителів за кожні 5 років безперервної служби встановлено добавку 36 крб. у рік, а для помічників – 18 крб. із тим, щоб премія не перевищувала їх жалування; ця премія обумовлена не тільки терміном служби, а головним чином стараннями й користю служби [23].

Для утримання училища сільськими товариствами сплачувалися приміщення училища, його ремонт, опалення, утримання сторожа, забезпечення класним приладдям і щорічний внесок допомоги земству в розмірі 1/4 загальної суми витрат на жалування вчительського персоналу відповідно до розряду училища. Три четвертих загальної суми жалування вчительського персоналу, добавки до жалування вчителів і їхнім помічників, забезпечення підручниками й навчальними посібниками, а вчителів – методичними посібниками віднесені на засоби повітового земства. Крім того, земство щороку надавало кожному училищу 20 крб. на дрібний і невідкладний ремонт шкільних приміщень, класних меблів; 150 крб. для нагородження вчителів, які докладають особливі зусилля у викладання співів і організації церковних співочих хорів; для поліпшення училищних приміщень видавалося одноразова пільга в сумі від 300 до 600 крб. залежно від розряду училища тим сільським товариствам, які будували училищні приміщення за планом, указаним Управою. Навчання в училищах було безкоштовним, бо Збори своїм рішенням від 21 червня 1896 року скасували плату 1 крб. з учня за навчання; брали плату 2 крб. лише з учнів, які не належали до місцевого сільського товариства й не брали участі у витратах на утримання училища.

Наприкінці 1899 року в Переяславському повіті діяли 42 училища. На народну освіту земство асигнувало 20652 крб. у рік. На теренах сучасної Бориспільщини діяли першого розряду Бориспільське, Вороньківське, другого – Любарецьке, Рогозівське, Старинське, Сошниківське, третього –Великостарицьке, Глибоцьке, четвертого – Кийлівське і Мартусівське училища.

**Відкриття нових освітніх установ**. У звітах земської Управи й рішеннях Зборів гласних повітового земства ідеться про відкриття нових училищ [25]. Статистика подавалася про кількість училищ у повіті й учнів у них. За пропозицією освітянської комісії 1902 року було прийнято рішення урівняти оклад учителям училищ і їх помічникам (240 крб.) і називати всіх учителями, присвоївши одному з них звання учителя-завідувача училищем з надбавкою жалування 24 крб. у рік, збільшуючи цю добавку на 12 крб. залежно від кількості вчителів в училищі. Якщо за двох учителів старший учитель мав одержувати надбавку 36 крб., то за діяльності трьох учителів – 48 крб. і т. д. Учителям шкіл, при яких не було квартир, видавати квартирні – 24 крб. Збори постановили видавати субсидії на побудову шкільних приміщень для нових училищ 1-2 розрядів, що відкриватимуться, 1500 крб., 3-4 – про 1000 крб. з умовою, щоб ці приміщення будуватимуться лише за планом земської Управи.

23 вересня 1903 року було відкрито Процеве-Салькове-Софіївське училище 3-го розряду, а наступного року в новозбудованих приміщеннях почали діяти училища в Кучакові, Лебедині, Ревному і друге училище 2-го розряду в Борисполі [26].

Завдяки земству з часом мережа шкільних установ розширилася. Так, 1905 року земські збори вирішили виділити для спорудження нових шкільних приміщень сільським товариствам Гусинському, Морозовському і Кальненському по 1000 крб., а Єрковецькому, Глибоцькому, Бориспільському, Вороньківському, Березанському – по 1500 крб. Окрім того, у губернського земства взяти позику із сум страхового капіталу на будівництво нових приміщень у селах Старе і Глибоке (по 4 тис. крб.), а для Воронькова – 15 тис. крб. [27].

На початок 1905 навчального року в повіті діяли 46 земських початкових училищ, зокрема Бориспільське перше, п’ятиштатне з окремим учительським колективом, Кучаківське, Лебединське, Бориспільське друге, Ревненське. 4 села, які входили до Рогозівської волості, мали своє училище. У 1904 році, відзначалося у звіті, виключно на засоби земства утримувалося 5 училищ: Бориспільське друге, Кучаківське, Лебединське, Сальківське, Ревненське. Найбільше навантаження на одного вчителя (118 учнів) припадало в Сальківському училищі, найменше (28 учнів) – у Великостарицькому училищі [27].

Для викладання закону Божого земство виділяло 60 крб. у рік кожному училищу з умовою викладання не менше 60 уроків. Виняток було зроблено для законовчителя Бориспільського першого училища, прирівняного до вчителів –він отримував 324 крб. у рік. Оклад для вчителів 1902 року становив 240 крб., для осіб зі спеціальною освітою – 360 крб. з добавкою до окладу за вислугу кожних 5 років 20% [27].

**На шляху до загальної початкової освіти.** Земство турбував той факт, що мало дітей було охоплено початковою освітою. Станом на 1 січня 1905 року в повіті проживало 211603 осіб, із них дітей шкільного віку (до 11 років) –18857, а навчанням охоплено лише 8216; поза навчанням було 10638 дітей, приречених на повне неуцтво. Відносно кількості населення освітою було охоплено всього 3,8%. Саме це спонукало земство вишукувати способи й засоби для ліквідації такого явища [27].

Бурхливо проходили Збори гласних у вересні 1905 року. Із нагоди обнародування Височайшого Маніфесту про створення Державної думи і скликання народних представників (депутатів) голова земської Управи В. В. Гамалія запропонував запровадити в Переяславському повіті загальнодоступну початкову народну освіту; проєкт постанови виклав у такій редакції: «Переяславське Земське Зібрання, уперше зібравшись після обнародування Вищого Маніфесту 6 серпня, не може обійти мовчанкою й не відгукнутися на цей багатознаменний Державний акт. Надаючи величезного значення участі народних представників у державному управлінні і покладаючи глибоку надію й переконання в тому, що участь ця може бути плідною тільки тоді, коли буде супроводжуватися рівністю у правах усіх підданих Росії без ознак статі, стану і національності, установленням недоторканості особи і житла, свободи слова, і друку, свободи совісті, свободи зібрань, союзів, сходок… З одного боку, вбачаючи в широкій просвіті народу одну запоруку майбутніх успіхів Росії на шляху її оновлення, земські Збори постановляють: в ознаменування обнародуваного 6 серпня 1905 року заклику народу до участі в справах Державного Управління розпочати введення в Переяславському повіті загальнодоступної початкової народної освіти» [27, с. 5]. Але голова зборів князь А. К. Горчаков оголосив, що відносно загальнодоступної народної освіти буде заслухана окрема доповідь, і тоді він розпочне дискусію з цього питання. Обговорення оголошеної редакції постанови він не допустить, бо ця редакція стосується питань, які виходять за межі відомства земства. В. В. Гамалія просив поставити текст редакції прямо на балотування без обговорення її. Голова зборів відмовив в цьому. У журналі записано думки 30 гласних з особистими підписами: «Ми визнаємо, що недопущення п. Головою Зборів до обговорення цієї заяви порушує цілком право кожного російського

громадянина висловитись з приводу події, з якою пов’язана доля Росїї. Ми вважаємо, що порушили б свій обов’язок перед батьківщиною, якби підкорилися невідкладній забороні, тому заявляємо, що ми цілком погоджуємося з положеннями, викладеними в заяві голови Управи».

29 вересня 1905 року голова Управи В. В. Гамалія виголосив доповідь про запровадження в повіті загальної початкової освіти. Його підтримали гласні В. В. Тенишев, С. Д. Томачинський та інші. Після Збори затвердили доповідь Управи, вибрали комісію для вироблення плану загальнодоступної освіти і внесли в кошторис протягом 3-х років, починаючи від 1906, по 30000 крб. для побудови шкіл у 28 селах повіту; доручили Управі побудувати школи за встановленою комісією чергою. До складу комісії увійшли Управа і 14 гласних. Також на цьому засіданні за пропозицією В. Н. Бутовича прийнято постанову про звільнення від сплати за навчання у громадсько-земських училищах усіх учнів, а також про постачання у школи наочних посібників, організацію педагогічних курсів і з’їзди вчителів [27].

За роки своєї діяльності Переяславське земство відіграло виняткову роль у розширенні мережі училищ. У 1914 році земство почало запроваджувати двокласні народні училища. Але з початком Першої світової війни земство більше турбувало відкриття лазаретів і шпиталів для поранених солдатів. Водночас на 1915 на народну освіту рік було заплановано 205 167 крб. 45 коп. [33].

На терені повіту діяли понад 50 земських і громадсько-земських училищ, зокрема лише на Бориспільщині їх було 18. Земські школи відіграли значну роль у піднесенні освіти в сільській місцевості й демократизації шкільництва в підросійській Україні. Хоча діяльність земств на ниві народної освіти зустрічала неприхильне ставлення реакційних кіл царського уряду і Синоду, вони проіснували до більшовицького перевороту 1917 року.
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**ПОШТОВА ШКОЛА В М. КАГАРЛИКУ**

***Ігор Григорович Ковровський****,*

*методист відділу іноземних мов Комунального навчального закладу Київської обласної ради "Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів", кандидат педагогічних наук,*

*заслужений працівник освіти України*

**Актуальність дослідження**. Історичний аспект заснування закладів освіти, як і період їхнього функціонування, визначається кількома факторами. Найбільш значущим серед них є потреба суспільства в освічених громадянах. Такі люди визначають поступ держави в майбутнє, впливають на її розвиток, забезпечують наступність поколінь. Іншим важливим фактором є ідеологічна надбудова, світоглядна система, що панує в певний час у суспільстві, носієм якої повинна бути школа.

Школи, які були організовані в роки радянського влади, мали на меті виховання всебічно розвиненої особистості з комуністичним світоглядом. Саме задля досягнення цієї мети працювали тогочасні педагогічні колективи, формуючи в учнів навколо сумлінне ставлення до навчання й упроваджуючи ідею відданості ідеалам ленінізму.

Дослідження діяльності закладів освіти є важливим як для педагогів, так і для учнів, оскільки сприяє усвідомленню позитивної ролі школи у громадянському суспільстві, дозволяє бачити систему освіти в її розвитку, допомагає зрозуміти витоки проблем і успіхів сучасної освіти.

Одним із таких закладів освіти, який вніс свій вклад у розвиток шкільництва на Кагарличчині, була «Поштова школа».

**Метою дослідження** є представлення діяльності Кагарлицької восьмирічної школи №2 (за матеріалами музею освіти Кагарлицької загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів №2 ім. В. П. Дашенка й районної преси, спогадами вчителів школи).

**Виклад основного матеріалу**. Кагарлицька восьмирічна школа №2 знаходилася у приміщенні, де в сучасності розміщується терапевтичне відділення Кагарлицької районної лікарні. Типове дерев’яне приміщення семирічної школи було збудоване в 1928 році на подвір’ї колишньої вищої початкової школи. Називалася вона в народі «поштовою», бо була біля місцевого поштового відділку. Згодом тут вечорами працював робфак Київського меліоративного інституту, семирічка для сільської молоді. Під час війни школа не працювала. А першим її післявоєнним директором була Г. О. Куян. Згодом закладом освіти керували Л. С. Онопрієнко та Г. Г.Стародубець.

Завдяки розташуванню в центрі селища, а також професійному педагогічному колективу школа була шанованою освітньою установою в районі, мала свої традиції і стиль роботи. Педагогічний колектив Кагарлицької

восьмирічної школи №2, який очолювала директор Г. Стародубець, сумлінно навчав і виховував молоде покоління. Учителі початкових класів активно брали участь в апробації нових програм для перших класів. Зазначалося, що вони цілком доступні дітям, значно активізують їхні розумові можливості й здібності, навчають дитину творчо мислити.

У школі працювали семінари з проблем методики вивчення основних тем мови і математики для вчителів молодших класів і вихователів групи продовженого дня. Саме організація груп продовженого дня потребувала особливої уваги педагогічного колективу школи, оскільки лише завдяки їм можна досягти виконання завдань, поставлених перед школою в новій програмі.

Значна увага приділяласяь також підготовці дітей-шестиліток до школи. Діти, які йшли до першого класу, повинні були вміти добре рахувати в межах десяти, знати алфавіт, складати склади. Це завдання покладалося насамперед на дитячі дошкільні заклади, а для тих дітей, які їх не відвідували, – на школу. Учителі за спеціальними програмами готували дітей до навчання. Такі заняття були добре організовані у другій школі (вчителька – М. Л. Лиховид).

Комуністичне виховання, пропаганда досягнень Радянського Союзу і Української РСР були стрижнем ідеологічної роботи, покладеної державою на школу. Активну роль у пропаганді досягнень у розвитку народної освіти відігравали народні університети педагогічних знань. Кращі лектори, зокрема й учителі кагарлицької восьмирічки, залучалися до читання лекцій на підприємствах селища Кагарлика й у колгоспах. Так, вчителька М. В. Вегера читала працівникам цукрового комбінату лекцію «Статут середньої загальноосвітньої школи та історія розвитку народної освіти в Україні».

Педагоги школи систематично підвищували ідейно-теоретичний рівень, беручи участь у постійно діючих теоретичних семінарах із проблем комуністичного виховання. Усі вчителі були активними, виступали на заняттях з доповідями або обговорювали їх.

До Дня вчителя відбувалися урочисті збори педагогічних колективів шкіл і громадськості району. На таких форумах кращим учителям вручалися грамоти районного відділу народної освіти, райкому профспілки працівників освіти, вищої школи й наукових установ. Серед відзначених учителів зазначалися і вчителі Кагарлицької восьмирічної школи №2 Г. І. Приходько та Л. Г. Лісова (1969 рік).

Піонерська й комсомольська організації Кагарлицької восьмирічки жили активним громадським життям. Цьому сприяла особлива увага райкому комсомолу, який проводив семінари для піонервожатих шкіл району, у ході яких порушувалися питання встановлення шефських зв’язків комсомольських і піонерських організацій із трудовими колективами, роботи шкільної преси,

організації місячників зі збирання брухту й макулатури, розповсюдження літератури тощо.

Учні школи проводили тематичні вечори, організовували екскурсії, вели переписку з однолітками з різних областей України, Радянського Союзу, країн соціалістичного табору. Про ці справи своїх вихованців повідомляли педагоги в районній пресі. Зокрема, старша піонервожата школи Л. Кушта часто друкувала дописи в районній газеті «Будівник комунізму» про активність своїх вихованців. До прикладу, у межах підготовки до 50-річчя радянської влади учні підготували вечір «Дніпро працює на комунізм», на якому учениця Віра Бровко розповіла про історію електрифікації й будівництва Дніпрельстану, спорудження інших гідроелектростанцій; учасники співочого й танцювального гуртків представили концерт. А наприкінці вечора відбулася географічна вікторина; переможцям М. Задорожньому та А. Великому вручено приз – бюст великого поета-революціонера Т. Г. Шевченка. Учні також розв’язували ребуси й відгадували загадки.

З іншої публікації довідуємося, що вечір із ботаніки організовували учні 7-8 класів. Вони розповідали про рідкісні й кімнатні рослини, їх значення, квіти для клумб, унаочнюючи розповіді за допомогою епідіаскопу.

Учні 5-7 класів взяли участь у тематичному вечорі «Велика Волга». Школярі розповідали про сиву давнину ріки, яка гойдала на хвилях човни Степана Разіна; прочитали вірші про сучасне Волги, на якій виросли потужні гідроелектростанції; відповіли на питання вікторини. Перше місце зайняв семикласник Петро Осипенко, друге – Валя Лепесій. Цікавий вечір закінчився масовими іграми.

Особливою формою поєднання дозвілля й навчання, особливо ідеологічного, були збори піонерських загонів. Так, піонерський загін імені Валентини Терешкової провів збір «Ленін вічно живий». Біографію Леніна розповіла учениця Людмила Поліщук, а про виступ Леніна на ІІІ з’їзді ВЛКСМ – учениця Людмила Ілляш. Піонери читали вірші й співали пісні про Леніна. Активну участь у зборах взяли учні Тетяна Кутовенко, Олена Назаренко, Лідія Балацька та інші.

Організація учнівських заходів не обмежувалася лише школою. Учнів часто відвідували працівники районної бібліотеки для дітей, які проводили читацькі конференції. Зазвичай, такі конференції відбувалися за працями Леніна. Одна з таких конференцій відбулася в 1971 році за працею «Завдання спілок молоді». Зі вступним словом до учнів звернулися завідувач читального залу бібліотеки О. О. Павлик і вчителька Л. Ф. Мельниченко. В обговоренні взяли участь комсомольці школи Галина Васильченко, Іван Різник, Валентина Курінна та інші. Лейтмотивом їх виступів були слова: «Будемо вірні заповітам вождя!»

Учні школи брали участь і в районних заходах. Коли в школах району відбулося обговорення книги Н. К. Крупської «Листи до піонерів», піонери школи №2 провели конференцію за книгою й одержали запрошення до Київського палацу піонерів, де зустрілися з піонерами й комсомольцями столиці, почули виступи письменників, оглянули експонати музеїв піонерської слави й інтернаціональної дружби.

Учні школи жваво цікавилися життям своїх однолітків із різних куточків країни й закордону. Зокрема, учні 4 класу зав’язали дружнє листування зі школярами далекого північного міста Салехард. Діти обмінювалися новинами, розповідали про успіхи в навчанні й праці. А восьмикласники підтримували листування зі школярами Башкирії, Білорусії, Грузії, Москви й соціалістичної Польщі.

А ще в гостях учнів школи побували юні кияни, які розповідали ровесникам про подорожі історичними місцями, зокрема про поїздку до міста Ульянівськ, де провів дитячі роки Ленін. У знак дружби й вірності ленінським заповітам гості посадили на території школи молоду липку, яку привезли з Ульянівська.

Не забували школярі й про своїх менших братиків і сестричок. Так, загін імені Аркадія Гайдара організував ляльковий театр. Учні підготували до постановки дві казки – «Ріпка» і «Зайчик» – і виступили перед вихованцями дитсадка.

Із метою більш глибокого знайомства з професіями в контексті професійної орієнтації старших школярів для них організовували зустрічі з людьми, які працювали в різних сферах народного господарства. Виробничники ділилися досвідом, розповідали, чому обрали ту чи іншу професію. На такі зустрічі часто запрошували колишніх випускників школи.

Крім зустрічей із представниками різних професій для школярів організовували відвідування місць роботи їхніх батьків, до різних підприємств, тваринницьких ферм, сільськогосподарських артілей. Часто такі візити супроводжувалися невеликим концертами, які готували учні для працівників полів і ферм.

Традицією було організовувати екскурсії після закінчення навчального року. Це, на думку педагогів школи, допомагало учням розширити кругозір, знання, глибше пізнати рідний край. Проводилися такі екскурсії кожного року. Так, у 1971 році учні побували в столиці України – м. Києві. Вони відвідали філіал музею Леніна, зоологічний музей, дитяче містечко.

У Корсунь-Шевченківському діти й педагоги побували в музеї, де познайомилися з історією битви в роки Великої Вітчизняної війни.

Також побували в місті Каневі на могилі великого Кобзаря Т. Г. Шевченка.

Цікавою була й екскурсія на Трипільську ДРЕС. Про враження від таких заходів ділилися у пресі учителі школи М. Лиховид, О. Шептуха, Г. Вовкодав і голови піонерських загонів В. Карацин, Т. Жокова, І. Приходько. В організації екскурсій педагогічному колективу школи надавали велику допомогу працівники автоколони 2254, зокрема начальник експлуатації А. І. Яренко.

Фізичному вихованню у школі завжди надавалася особлива увага. І Кагарлицька восьмирічка не була в цьому винятком. Школярі демонстрували фізичну загартованість не лише на уроках фізкультури, а гідно представляли заклад освіти на районних спортивних змаганнях – фінальних змаганнях піонерського чотириборства «Дружба», – на які у травні до райцентру з’їжджалися переможці зональних змагань. Піонери демонстрували майстерність із бігу, стрибків у висоту й довжину, кидання тенісного м’яча. І саме піонери Кагарлицької школи №2 здобули перше місце, відірвавшись від срібних призерів аж на 20 очок.

Також учні гідно представляли свою школу на районній спартакіаді з трьох видів спорту: футболу, баскетболу і волейболу. І чимала заслуга в цьому – учителя фізкультури В. Г. Коломійця, який багато сил і вмінь віддавав дітям.

Своєрідним правилом і стійкою традицією стали міцні зв’язки педагогічного й батьківського колективів Кагарлицької восьмирічної школи №2. До проведення батьківських зборів готувалися всі – учителі, батьки, учні. На таких зібраннях проводили аналіз навчально-виховної роботи, давали поради, висловлювали пропозиції, зауваження, думки щодо навчання й виховання дітей. Відрадно зазначалося, що кількість учнів, які навчаються на «4» і «5», збільшувалася, а невстигаючих – зменшувалася. Зокрема, в І півріччі 1968-1969 навчального року із 346 учнів 140 навчалось на «4» і «5».

Предметом розмови на батьківських зборах було й значення авторитету батьків у вихованні дітей. Відзначалося, що батьки тих учнів, які краще навчаються й добре поводяться, приходять із радістю на збори. Вони користуються нагодою, щоб дізнатися щось нове, цікаве. А от батьки школярів, які навчаються на низькому рівні, інколи просто соромляться відверто поговорити із вчителями, вислухати їхні поради, і тому на збори не приходять. Тож доводилося окремих батьків запрошувати на збори з допомогою адміністрації тих підприємств, де вони працювали.

Водночас батьками і вчителями був закинутий серйозний докір дирекції кіномережі, яка в погоні за планом допускала на вечірні сеанси дітей, хоч це було заборонено.

Завершувалися збори, звично, обранням нового складу батьківського комітету. У грудні 1968 року його обрали в кількості 9 чоловік.

Зауважуємо, що батьки школярів брали участь не лише у зборах. Традиційним був і ремонт шкільного приміщення силами громадськості. Батьківська спільнота завжди охоче відгукувалася на прохання дирекції допомогти в ремонті приміщення у ході підготовки школи до нового навчального року. Дружно кипіла робота: білили класні приміщення, ремонтували і фарбували шкільні меблі. Працювали старанно, дружно, з любов’ю, адже готували класні приміщення для своїх дітей. За цю допомогу вчителі та дирекція школи висловлювали щиру вдячність батькам.

Піклування про дітей, які навчалися в кагарлицьких школах, було темою засідання виконкому Кагарлицької селищної ради депутатів трудящих. До прикладу, на одному з них заслухали доповідь директора чайної т. Романовського та співдоповідь голови комісії торгівлі і громадського харчування селищної Ради т. Осадчого про харчування дітей у школах селища. Було зазначено, що асортимент страв у шкільних їдальнях збільшується, поліпшується їх якість. Водночас було вказано на затримки із доставлянням їжі, нестачу посуду й неналежний санітарний стан їдалень у школах.

Перед початком кожного навчального року на контролі обов’язково перебували питання завезення до школи палива, проведення ремонтних робіт, придбання навчальних посібників, унаочнення, обладнання кабінетів. У якості позитивного прикладу підготовки до нового навчального року слугувала саме школа №2.

Кагарлицька восьмирічна школа №2 проіснувала до 1971 року, передавши естафету новозбудованій Кагарлицькій середній школі та віддавши їй свій номер.

**Висновки**. Таким чином, Кагарлицька восьмирічна школа №2, названа жителями міста «Поштовою школою», функціонувала 43 роки, охоплюючи як довоєнний період, так і час повоєнної відбудови. Подальший розвиток навчального закладу визначався тенденціями, які сформованими в тогочасному суспільстві.

Робота колективу школи не виходила за межі наявної ідеологічної системи: активне громадське життя піонерської й комсомольської організацій учнів, постійно діючі семінари з проблем комуністичного виховання та університети педагогічних знань для вчителів. Водночас школа намагалася внести в радянську освітню буденність особливий колорит, що сприяв її визнанню як однієї із кращих в районі.

Передавши новозбудованій десятирічці свій номер, Поштова школа водночас передала і свій багатий досвід освітньої й виховної діяльності, співпраці з батьківським колективом і педагогічних традицій.

**ІМЕННІ СТИПЕНДІЇ**

**В ОСВІТНІХ ЗАКЛАДАХ КИЇВЩИНИ КІНЦЯ ХІХ –**

**ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТЬ (ЗА МАТЕРІАЛАМИ ЦИРКУЛЯРІВ**

**ПО КИЇВСЬКОМУ НАВЧАЛЬНОМУ ОКРУГУ**

**У ФОНДАХ ПЕДАГОГІЧНОГО МУЗЕЮ УКРАЇНИ)**

***Олександр Петрович Міхно****,*

*директор Педагогічного музею України, кандидат педагогічних наук;*

***Оксана Євгенівна Матвійчук****,*

*доцент кафедри освітнього лідерства Інституту післядипломної освіти* *Київського університету імені Бориса Грінченка,*

*кандидат педагогічних наук, доцент*

**Актуальність дослідження**. Рівень життя кожної країни великою мірою залежить від того, який відсоток її населення займається благодійною діяльністю – важливою складовою громадянського суспільства й вагомим сегментом соціокультурного розвитку. Україна завжди славилася меценатством, у всі віки знаходилися люди, які за покликом душі, а також розуміючи важливість розвитку освіти й культури, безкорисливо підтримували її матеріально, зокрема й надаючи кошти учням на іменні стипендії.

Україна має давні традиції меценатства – від часів [Київської Русі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C). Так, київський князь [Володимир](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%87) Статутом [996](https://uk.wikipedia.org/wiki/996) року офіційно зобов’язав духовенство займатися громадським піклуванням, визначивши десятину на утримання монастирів, церков, богадільнь і лікарень. Пізніше серед українських [меценатів](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82) виділяється ім’я [Петра Могили](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%9C%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D0%B0), київського [митрополита](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82), який уклав значні кошти в культурно-релігійні й освітні цілі. [1631](https://uk.wikipedia.org/wiki/1631) року він відкрив [Лаврську школу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B1%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0), яку [1632](https://uk.wikipedia.org/wiki/1632) року було об’єднано із братською й перетворено на [колегію](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%94%D0%B2%D0%BE-%D0%9C%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%B3%D1%96%D1%8F) за типом вищих західноєвропейських шкіл.

Кінець [XIX](https://uk.wikipedia.org/wiki/XIX) – початок [ХХ](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%A5) століття називають «золотою добою» українського [меценатства](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82): варто назвати родини Терещенків, Бродських, Ханенків, Харитоненків, Яхненків, Тарновських та інших. Саме в цей час широкого поширення набула практика заснування за рахунок благодійних внесків іменних стипендій. Розмір стипендії, зазвичай, дорівнював розміру річної плати за навчання. Найчастіше стипендія знаходилася на рахунку того навчального закладу, де навчався стипендіат, рідше видавалася на руки. Залежно від умов, закладених у Положенні про стипендію, стипендіат міг використати її на придбання навчального приладдя, одягу і взуття або ж на оплату за помешкання. Такі стипендії отримували учні всіх навчальних закладів: гімназій, училищ, університетів у всій Україні, зокрема й на Київщині.

**Мета статті** – дослідження, систематизація й узагальнення положень про іменні стипендії в освітніх закладах Київщини кінця ХІХ – початку ХХ століть,

відомості про які вміщені в циркулярах Київського навчального округу й зберігаються у фондах Педагогічного музею України.

**Виклад основного матеріалу**. Темі меценатства в освіті й культурі, дослідженню іменних стипендій присвячені публікації Н. Сейко, І. Довжук, С. Прокопенко, В. Перерви, М. Рижкової, Ю. Агапова, Л. Бондар, О. Друганової та ін. Розкриваючи сутність цього поняття, зазначаємо, що «іменна стипендія» – це [стипендія](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F) у вигляді фінансової допомоги, яка призначається персонально конкретним особам, зазвичай, за видатні досягнення (успіхи) в певній сфері (галузі) за рішенням органу, якому доручено це робити її засновником (донором). Стипендія призначається у визначеному розмірі на встановлений строк. За загальними правилами іменні стипендії призначаються й виплачуються в порядку й на умовах, установлених законодавством або положеннями про відповідну стипендію. Вони призначаються на основі критеріїв, які відражають цінності й цілі її засновника та/або донора. Стипендіальні гроші не потрібно повертати. Серед видів стипендій розрізняють такі: державні; недержавні, зокрема й комунальних органів, громадських організацій, приватних осіб тощо; міжнародні, загальнонаціональні, відомчі (галузеві, міжгалузеві), регіональні, місцеві; загальні й цільові; іменні та персональні; постійні (довічні) персональні, тимчасові (на певний період), разові.

У досліджуваний нами період іменні стипендії доброчинники присвячували покійним родичам, дітям, котрі раніше навчалися в певному навчальному закладі тощо. У кінці ХІХ – на початку ХХ століть Київська губернія входила до Київського навчального округу, на той час – навчально-адміністративної одиниці  [Російської імперії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F), створеної [1832](https://uk.wikipedia.org/wiki/1832_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96) року. Київський навчальний округ був одним із 19 [навчальних округів](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%BE%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8) і опікувався навчальними закладами [Київської](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Волинської](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Подільської](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Чернігівської](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D0%B3%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F) й [Полтавської](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F) губерній. Існував до грудня 1917 року, допоки [Українська Центральна Рада](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0) не припинила діяльність навчальних округів на території [УНР](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0). На думку дослідниці Н. Сейко [5], Київський навчальний округ можна вважати осередком доброчинної діяльності у сфері освіти ХІХ – початку ХХ століть. Авторка зазначає, що розвиток доброчинної допомоги в межах навчального округу передусім покладався на попечителя округу й залежав від громадянської позиції його мешканців. Загалом види доброчинності в Київському навчальному окрузі в ХІХ столітті складалися з доброчинних пожертв на господарчі потреби навчального закладу, на іменну стипендію, на стипендію-премію за певний вид діяльності (т. зв. «виморочні» кошти). Також існували доброчинні заповіти викладачів та інших осіб; доброчинна допомога без жодних попередніх умов щодо її призначення; доброчинна допомога для придбання обладнання, матеріалів, матеріальної допомоги студентам, розвитку певного підрозділу навчального закладу (бібліотеки, лабораторії тощо); допомога з

особливими умовами (етнічна чи конфесійна належність, рівень достатку, стать) тощо [5].

Докладну інформацію про діяльність Київського навчального округу подано в журналі «Циркуляр по Киевскому учебному округу», що виходив у Києві щомісячно в 1859-1917 роках [6]. У «Циркулярі» публікувалися урядові постанови щодо відомства народної освіти, розпорядження Міністерства народної освіти про нагороди, підвищення по службі, про навчальні програми, правила для учнів, призначення пенсій і т. п., розпорядження попечителя навчального округу. У неофіційній частині «Циркуляру» містилися методичні статті й статті про нові методи виховання (наприклад, про фізичне виховання, матеріали про літні інтернати для гімназистів тощо).

У фондах Педагогічного музею України – установи з цінними традиціями збереження й популяризації надбань педагогічної спадщини, яка функціонує в Києві від 1901 року – зберігається 198 номерів цього періодичного видання за 1874-1917 роки у складі колекції «Педагогічна україніка 1842-1923 років», яка входить до наукового об’єкта «Колекція стародруків Педагогічного музею України (рукописи, стародруки та рідкісні видання 1477-1923 років)», що становить національне надбання. У примірниках «Циркуляру» містяться цінні матеріали з історії школи й освіти; водночас зазначаємо, що в них висвітлювалися питання, актуальні й сьогодні.

Науковці музею уклали каталог-путівник «Циркуляри по Київському начальному округу у фондах Педагогічного музею України» (1874-1917 роки)», до якого увійшли описи всіх наявних у музеї примірників видання. Серед розділів тематичного покажчика каталога – документи, що публікувалися в «Циркулярі», систематизовані в розділи за темами: «Нормативно-правова база діяльності різних типів навчальних закладів», «Зміст та методика навчання», «Жіноча освіта», «Університетська освіта» «Положення про іменні стипендії» та ін. (<http://pmu.in.ua/books/>). Опрацьовуючи розділ «Положення про іменні стипендії», віднайшли 11 документів щодо територіально сучасної Київщини. Такі стипендії запроваджувалися з метою матеріальної підтримки бідних студентів і були досить поширеним явищем в окреслений період. Деякі навчальні заклади, наприклад, Переяславська жіноча гімназія, тоді відносилися до складу Полтавської губернії, оскільки лише 27 квітня 1921 року [Переяславський повіт](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%8F%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%82) був приєднаний до Київщини. Наводимо мовою оригіналу список положень про іменні стипендії (наприкінці подано рік і номер «Циркуляру», де положення опубліковане).

1. Положение о стипендии имени отставного капитана Михаила Яковлевича Волынского при Переяславской женской гимназии. 1899, № 10.
2. Положение о стипендиях имени умерших: действительного статського совітника Виктора Федоровича Голубева, подполковника генерального штаба Александра Федоровича Голубева и потомственной дворянки Марии Викторовны Голубевой при Пархомовском двухклассном сельском училище Сквирского уезда Киевской губернии. 1903, № 8.
3. Положение о стипендии имени Иосифа Нафтуловича Цыбулського при Ржищевском двухклассном начальном еврейском училище Киевского уезда. 1905, № 12.
4. Положение о стипендии имени коллежского асесора, врача Абрама Гавриловича Юдина при Переяславском одноклассном еврейском начальном училище. 1906, № 6.
5. Положение о стипендиях имени бывшего таращанского уездного предводителя дворянства действительного статського совітника Ивана Ивановича Репойто-Дубяго при Таращанском двухклассном городском училище. 1906, № 6.
6. Положение о стипендиии имени бывшего почетного смотрителя Таращанского двухклассного городского училища, действительного статського совітника Игнатия Федоровича Коробкина при Таращанском двухклассном городском училище 1908, № 1.
7. Положение и стипендии «В память 50-летия освобождения крестьян от крепостной зависимости» при Переяславском, Полтавской губернии, городском 4-классном училище. 1913, № 2.
8. Положение о стипендиии имени героя Отечественной войны 1812 года светлейшего князя Михаила Илларионовича Кутузова-Смоленского при Бориспольском, Полтавской губернии, высшем начальном училище. 1913, № 9.
9. Положение о стипендии Имени Императора I Благословенного, в ознаменование 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 года, при Переяславском высшем начальном училище, Полтавской губернии. 1914, № 2.
10. Положение о стипендиях при Барахтянском Васильковского уезда, земском начальном училище имени «Д. Н. и К. Н. Щигельских». 1914, № 3.
11. Положение о стипендии «В память 300-летия царствования Дома Романовых» при Переяславском, Полтавской губернии, высшем начальном училище. 1915, № 1.

Щоб зрозуміти важливість таких стипендій, до прикладу, розглянемо діяльність Переяславської жіночої гімназії, яка функціонувала в 1873-1919 роках у м. Переяславі. Її історію детально представлено в дослідженні Н. Гаврилюк і В. Лоха [2]. Автори зазначають, що до 60-х років XIX століття в Переяславі не було ніяких навчальних закладів для дівчат. Перший приватний пансіон, який мав структуру повітового двокласного училища, з’явився в місті в

60-х роках XIX століття. Учителями були наставники з Переяславського повітового училища. Закон Божий також читав священик із міського училища. Контролювали діяльність приватного пансіону штатний наглядач і повітова училищна рада. Власницею навчального закладу була пані Артамонова. Гімназія стала офіційним жіночим навчальним закладом Міністерства народної освіти. У 1892 році прогімназію було перейменовано в гімназію, а також було відкрито додатковий педагогічний клас, випускниці якого мали право викладати в міських і сільських школах.

Упродовж 1889-1905 років бюджет жіночої прогімназії був незначним. Річні суми надходили неоднакові. Київський навчальний округ вважав прогімназію такою, що мала найгірше забезпечення. Навчання однієї учениці тут було найдешевшим – 44 крб. 70 коп., а 1895 року знизилося до 35 крб. 72 коп. Недостатнім було й методичне забезпечення. У прогімназії було мало навчальних посібників: усього 79, а потрібно було 186. 1897 року Переяславська жіноча прогімназія не закупила жодного підручника. Значно погіршилося надходження спеціальної літератури в бібліотеку. У 1899 році гімназія змушена була відмовити 30 дівчатам через брак приміщення. Того ж року був зібраний кошторис у 25 тис. рублів і виділена ділянка землі в центрі міста під нову будівлю, зведення якої завершилося 1905 року. Левову частку коштів для розвитку жіночої освіти в Переяславі взяли на себе спонсори: чиновники міської думи, урядники земства й окремі заможні громадяни. Серед доброчинців, які робили значні матеріальні внески в розвиток жіночої освіти, були голова міської думи І. Холодний, керівник Переяславського земства В. Гамалія, родина князя та повітового предводителя дворянства О. Горчакова, дворянська родина Гамалії, купець І. Марченко, почесний громадянин П. Шестаков, поміщик Ісаєвич та ін. [2; 3].

## У важкий для гімназії час 23 серпня 1899 року Міністром народної освіти на основі «височайших повелений» було затверджено Положення про стипендію імені відставного капітана Михайла Яковлевича Волинського при Переяславській жіночій гімназії [4]. Припускаємо, що він походив із відомого роду дворян Волинських, дані про яких містяться в алфавітному списку дворян, занесених у родословну книгу Полтавської губернії [1]. Положення про іменну стипендію містить сім пунктів. У ньому означено суму стипендії: одна тис. рублів; указано, що ця сума зберігається в місцевому казначействі в числі спеціальних засобів гімназії; вона назавжди залишається недоторканою, а проценти зі стипендіального капіталу за отримання з них в казну державного збору за законом 20.05.1885 року видаються на півроку на внески плати за навчання в гімназії вибраної стипендіатки. Стипендіатка вибирається з бідних учениць гімназії, дворянського звання, яка вирізняється хорошою поведінкою й успіхами в науках. Вибір стипендіатки надавався на розгляд попечительській раді гімназії, як і право

## позбавлення стипендії стипендіатки в разі малоуспішності її в науках чи несхвальної поведінки, засвідчене педагогічною радою гімназії. Користування стипендією не покладало на стипендіатку жодних обов’язків [4]. Отже, така іменна стипендія мала велике значення для розвитку закладу, а також для його вихованців.

## Ще одним прикладом є Положення про стипендію імені Іосифа Нафтуловича Цибульського при Ржищевському двокласному початковому єврейському училищі Київського повіту в 1905 році [6]. Ця стипендія призначалася на рахунок процентів із капіталу в три тисячі рублів, які пожертвував брат І. Цибульського, міщанин Юдка Нафтулович Цибульський на видачу шести найбіднішим і здібним учням училища по 15 крб. кожному, а решту – 24 крб. – на потреби училища. Зазначено, що вибір стипендіатів належить пожиттєво Юдці Нафтуловичу із представлених стипендіатів, а після його смерті вибір надається педагогічній раді училища. Видача стипендії припиняється, коли учень залишився в тому ж класі на другий рік або зовсім вибув з училища.

## Висновки. Отже, дослідження змісту положень про іменні стипендії в освітніх закладах Київщини кінця ХІХ – початку ХХ століть дає підстави стверджувати, що завдяки їм талановита молодь могла отримати освіту.

## Докладну інформацію про іменні стипендії в зазначений період можна знайти у «Циркулярах по Київському навчальному округу», які зберігаються у фондах Педагогічного музею України. Оприлюднення цих матеріалів може бути мотивацією для сучасних меценатів, благодійників, сприятиме вивченню історії Київщини.
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**РЕЄСТР ПРАЦІВНИКІВ ПЕРЕЯСЛАВ-ХМЕЛЬНИЦЬКОГО ПЕДАГОГІЧНОГО УЧИЛИЩА**

***Тарас Юрійович Нагайко,***

*завідувач науково-дослідного відділу історичного краєзнавства*

*Національного історико-етнографічного заповідника «Переяслав», кандидат історичних наук;*

***Катерина Миколаївна Нагайко,***

*старший науковий співробітник науково-дослідного відділу "Музей Заповіту Т. Г. Шевченка" Національного історико-етнографічного заповідника "Переяслав", кандидат історичних наук*

Переяславщина є одним з історичних регіонів, що відіграли виключну роль у формуванні української державності й національної культури. Неперервний розвиток державотворчих процесів на цій території був би неможливим без просвітницьких практик, традиції яких беруть початок від появи писемних джерел. Починаючи з «Повчання Володимира Мономаха», завдяки творам Г. С. Сковороди й до сьогодення відбувається трансляція світоглядних сенсів, що об’єднують українців як єдину європейську спільноту – націю з глибоким духовним корінням, паростками якого є сучасна українська держава.

Освітня сфера відіграє важливу роль для розвитку будь-якого суспільства, бо безпосередньо впливає на виховання й становлення особистості. Під впливом інтелектуальної й педагогічної еліти формуються уявлення та ідеали – рушії суспільного поступу. Кожна історична доба позначилася розвитком і функціонуванням відповідних освітніх осередків, роботу яких забезпечували непересічні особистості. Уже понад три століття Переяславщина демонструє спадковість у розвитку закладів освіти: єзуїтська школа, колегіум, духовне училище, педагогічне училище, педагогічний університет.

Початок наукового вивчення історії освіти на Переяславщині представлено працями дослідників другої половини ХІХ століття, із-поміж них: Г. Богатський, В. Демидовський, І. Крамаренко, П. Левицький, І. Павловський та ін. [4; 11; 12; 25; 26; 28; 37].

У сучасній історіографії загальні аспекти розвитку освіти на території Переяславщини різних періодів представлено низкою наукових праць. Їх авторами є Л. Авраменко, Т. Багрій, Р. Бондаренко, Г. Верба, В. Колибенко, В. Коцур, В. Коцур, Н. Коцур, Л. Набок, В. Нікітіна та ін. [1; 3; 5; 6; 14; 15; 16; 17; 18; 20; 21; 24; 32].

Окрему групу з-поміж сучасних досліджень становлять праці, що висвітлюють історію різних навчальних закладів Переяславщини. Так, Переяславській духовній семінарії присвячено розвідку В. Лохи [29], Переяславському колегіуму – статті В. Лохи, В. Нікітіної, Т. Палатної, В. Дем’янчук [9; 10; 30; 31; 33; 34; 35; 36], Переяславському робфаку –

Н. Кухарєвої [27], праці з історії Переяслав-Хмельницького педагогічного училища − І. Демуз, Г. Коцур, В. Коцур [13; 19; 22].

Окремі монографічні розвідки присвячено сучасним освітнім закладам: Переяславській загальноосвітній школі №1 [44], Переяслав-Хмельницькому ліцею-інтернату [8]. Також вагоме місце у висвітленні історичних процесів у галузі освіти регіону мають загальні праці [7; 39; 40; 41].

Актуальним питанням для сучасної історичної науки, зокрема і краєзнавства, є олюднення, персоніфікація тих чи інших аспектів минулого. У контексті заявленої теми зауважимо на працях, які містять інформацію про вчителів, викладачів, педагогів [23; 38; 42; 43]. Безумовно, з-поміж них бракує спеціального дослідження, що презентувало б склад працівників Переяслав-Хмельницького педагогічного училища – закладу, що дав потужний поштовх розвиткові освітянських традицій не лише на Переяславщині, а й поза її межами. Його понад п'ятдесятирічна історія (1932-1987 роки) представлена плеядою педагогів і випускників, які формували педагогічну еліту краю. За роки функціонування закладу сформувалися педагогічні династії, окремі педагоги й вихованці-випускники здобули визнання в освітньо-педагогічній і науковій сферах. Сьогодні його традиції продовжують одразу кілька закладів: ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний університет імені Григорія Сковороди», Білоцерківський гуманітарно-педагогічний коледж і Переяславська гімназія.

Для вивчення історії закладу важливим є звернення дослідницької уваги до питання його працівників і вихованців. Одним з інформативних джерел, що дозволяє встановити персональний склад цього навчального закладу, є особові справи, які зберігаються в архіві Білоцерківського фахового гуманітарно-педагогічного коледжу. У кожній особовій справі містяться такі документи: особовий листок, автобіографія, характеристика, копія документів про освіту, направлення на працевлаштування, довідка з попереднього місця роботи, заява про прийняття і звільнення з роботи, наказ про зарахування на посаду, свідоцтво про одруження тощо. Отже, із них можна встановити певні відомості стосовно працівників: повні прізвище, ім’я, по батькові, дату й місце народження, національність, відомості про стаж і місця роботи, домашню адресу тощо. Звертає увагу, що найбільш давній рік народження серед працівників − 1878 − в Антона Денисовича Якименка (особовий листок було заповнено 1948 року), а найпізніший – 1965 – у Раїси Олексіївни Гриценко та Світлани Миколаївни Палатної [2].

Отже, зауважений джерельний масив містить украй важливу інформацію для персоніфікації педагогічного складу Переяслав-Хмельницького педагогічного училища, установлення біографічних даних його викладачів і співробітників. На нашу думку, цей обшир документів потребує ретельного вивчення й поступового

введення наявних у них відомостей до наукового обігу. Матеріали з особових справ можуть скласти основу для вивчення різнобічних аспектів історії установи.

Нижче вважаємо за доцільне навести реєстр працівників Переяслав-Хмельницького педагогічного училища, сформований на основі ознайомлення з матеріалами вказаного архіву. Зокрема, це 130 жінок і 83 чоловіки, які працювали на різних посадах упродовж періоду функціонування закладу. Список створено за результатом опрацювання 213 особових справ.

**Реєстр працівників Переяслав-Хмельницького педагогічного училища**

1. Авраменко Ніна Іванівна, 16. 03. 1956 р. н.
2. Арапіна Марія Іванівна, 21. 11. 1927 р. н.
3. Артемчук Марія Андріївна, 1919 р. н.
4. Баланюк Тамара Василівна, ?
5. Батрак Клара Данилівна, 02. 09. 1929 р. н.
6. Батрак Олександр Петрович, 13. 06. 1962 р. н.
7. Батюк Костянтин Павлович, 15. 09. 1929 р. н.
8. Батюк Лідія Прокопівна, 10. 01. 1932 р. н.
9. Бездольний Микола Маркович, 02. 06. 1941 р. н.
10. Безкорса Раїса Йосипівна, 01. 12. 1938 р. н.
11. Безсмертна Ольга Іванівна, 08. 1927 р. н.
12. Беліченко Тетяна Павлівна, 1949 р. н.
13. Беловол Людмила Володимирівна, 30. 11. 1945 р. н.
14. Берникова Людмила Семенівна, 1938 р. н.
15. Бикадоров Іван Миколайович, 04. 02. 1925 р. н.
16. Билоусько Людмила Володимирівна, 10. 02. 1958 р. н.
17. Білик Ніна Миколаївна, 22. 01. 1949 р. н.
18. Більобрух Євдокія Данилівна, 12. 03. 1922 р. н.
19. Богдан Микола Карпович, 1923 р. н.
20. Богославський Валентин Іванович, ?
21. Бойко Микола Іванович, 01. 01. 1947 р. н.
22. Бойко Мотря Павлівна, 15. 08. 1932 р. н.
23. Бондарчук Валентина Павлівна, 11. 08. 1933 р. н.
24. Бубела Оксана Михайлівна, 30. 03. 1946 р. н.
25. Бубліченко Людмила Василівна, 28. 06. 1938 р. н.
26. Бубнова Віра Григорівна, 22. 08. 1936 р. н.
27. Бурдун Віра Наумівна, 15. 02. 1930 р. н.
28. Бятець Любов Андріївна, 1927 р. н.
29. В’язовченко Ганна Григорівна, 1922 р. н.
30. Вагман Михайло Аркадійович, 1914 р. н.
31. Важненко Лариса Павлівна, 30. 01. 1944 р. н.
32. Вайда Михайло Петрович, 19. 01. 1942 р. н.
33. Василенко Меланія Феофанівна, 05. 01. 1922 р. н.
34. Василенко Ольга Феофанівна, 01. 08. ? р. н.
35. Васильєва Зоя Іванівна, 1899 р. н.
36. Васянович Лариса Федорівна, 06. 01. 1942 р. н.
37. Верба Григорій Митрофанович, 09. 12. 1938 р. н.
38. Вердоні-Місюра Віра Юліївна, 20. 06. 1904 р. н.
39. Вивдич Надія Олександрівна, ?
40. Вильчковський Едуард Станіславович, 19. 01. 1935 р. н.
41. Воловик Марко Петрович, Число не відоме 07. 1905 р. н.
42. Воловик Олена Панкратіївна, 27. 06. 1928 р. н.
43. Воловик Сергій Лаврентійович, 1923 р. н.
44. Гайдук Раїса Митрофанівна, 11. 05. 1930 р. н.
45. Галатте Олена Володимирівна, 1926 р. н.
46. Гануш Ольга Антонівна, 29. 05. 1925 р. н.
47. Гапон Григорій Іванович, 29. 04. 1925 р. н.
48. Гершунович Леонід Абрамович, 15. 02. 1940 р. н.
49. Гершунович Любов Вікторівна, ?
50. Гладка Поліна Пилипівна, 1921 р. н.
51. Гненна Зоя Павлівна, 13. 08. 1957 р. н.
52. Голіков Микола Кирилович, 20. 11. 1934 р. н.
53. Гопкало Сергій Іванович, 22. 12. 1954 р. н.
54. Гриценко Раїса Олексіївна, 26. 05. 1965 р. н.
55. Грищенко Тимофій Павлович, 23. 02. 1900 р. н.
56. Гурман Степан Васильович, 16. 05. 1924 р. н.
57. Дебеляк Юрій Миколайович, 01. 08. 1941 р. н.
58. Дейнека Василь Олександрович, 02. 03. 1919 р. н.
59. Дем’яненко Іван Якович, 1921 р. н.
60. Денисенко Валентина Марківна, 31. 03. 1938 р. н.
61. Деркач Катерина Федорівна, ?
62. Дзюбенко Віра Олексіївна, 1941 р. н.
63. Дмитренко Валентина Павлівна, 16. 11. 1945 р. н.
64. Дмитренко Нінель Іванівна, 06. 1925 р. н.
65. Драгунов Олег Васильович, 07. 02. 1946 р. н.
66. Дремлюга Петро Панфилович, 4. 10. 1899 р. н.
67. Дубовенко Василь Миронович, 23. 04. 1909 р. н.
68. Дудка Степан Степанович, 23. 10. 1927 р. н.
69. Дядукевич Володимир Сергійович, 16. 06. 1928 р. н.
70. Евдокімов Олександр Олександрович, 1944 р. н.
71. Жарко Ганна Федорівна, 1930 р. н.
72. Зозуля Ольга Пилипівна, 1920 р. н.
73. Зражевська Олександра Василівна, 21. 04. 1936 р. н.
74. Зубрій Клавдія Мартинівна, 28. 01. 1905 р. н.
75. Ільчук Степан Гаврилович, ?
76. Кальченко Ірина Олексіївна, ?
77. Капшук Катерина Олександрівна, 03. 01. 1950 р. н.
78. Карпенко Лідія Григорівна, 16. 09. 1942 р. н.
79. Кибальчич Галина Іванівна, 1931 р. н.
80. Кириченко Михайло Іванович, 01. 11. 1946 р. н.
81. Клименко Симон Тимофійович, ?
82. Коваленко Валентина Іллічна, 7. 09. 1942 р. н.
83. Коваленко Любов Петрівна, 25. 02. 1926 р. н.
84. Ковальчук Ніна Антонівна, 04. 08. 1937 р. н.
85. Козлов Володимир Михайлович, 26. 07. 1950 р. н.
86. Кондратюк Надія Федорівна, 24. 01. 1939 р. н.
87. Кононенко Ольга Василівна, 26. 09. 1937 р. н.
88. Копильцова Валентина Степанівна, 11. 1934 р. н.
89. Корж Борис Іванович, 16. 06. 1947 р. н.
90. Корнейко Іван Якович, 1914 р. н.
91. Кравець Іван Порфирович, 22. 10. 1922 р. н.
92. Кравченко Святослав Васильович, 01. 10. 1944 р. н.
93. Кривошеєва Олена Михайлівна, 1918 р. н.
94. Крутінь Галина Леонтіївна, ?
95. Кудря Надія Созонівна, 16. 02. 1928 р. н.
96. Кузнєцов Володимир Павлович, ?
97. Кузьменко Галина Олександрівна, ?
98. Кузьменко Лілія Михайлівна, 26. 05. 1929 р. н.
99. Куліченко Ольга Федорівна, 20. 06. 1914 р. н.
100. Кусай Уляна Макарівна, 1915 р. н.
101. Кучеренко Федір Михайлович, 03. 05. 1928 р. н.
102. Лагодинський Антон Кирилович, 1884 р. н.
103. Лазебний Іван Федотович, 1911 р. н.
104. Левченко Євдокія Мефодіївна, 17. 02. 1921 р. н.
105. Левченко Ніна Прокопівна, 1925 р. н.
106. Лиховид Андрій Сергійович, 31. 10. 1921 р. н.
107. Літвінов Павло Максимович, 16. 12. 1916 р. н.
108. Лобова Тетяна Миколаївна, 10. 09. 1959 р. н.
109. Луханіна Галина Степанівна, 1907 р. н.
110. Любченко Марія Яківна, 20. 11. 1918 р. н.
111. Любченко Михайло Іванович, 1896 р. н.
112. Мазійчук Мотрона Юхимівна, ?
113. Мазуркевич Леоніла Олексіївна, 05. 05. 1951 р. н.
114. Макаренко Євдокія Кирилівна, 1930 р. н.
115. Макаренко Олександра Никифорівна, 04. 1926 р. н.
116. Макаренко Олексій Кирилович, 1929 р. н.
117. Марченко Ксенія Василівна, 1926 р. н.
118. Матвієнко Володимир Петрович, 09. 10. 1935 р. н.
119. Матвійчук Дмитро Іванович, 1888 р. н.
120. Матусевич Михайло Григорович, 1892 р. н.
121. Матюніна Галина Савельєвна, 02. 1919 р. н.
122. Миколаєнко Наталія Григорівна, ?
123. Мина Зеновій Іванович, 17. 02. 1939 р. н.
124. Мірошниченко Галина Климівна, 1914 р. н.
125. Міщенко Іван Якович, 01. 08. 1927 р. н.
126. Моложава Любов Василівна, 05. 10. 1935 р. н.
127. Мулява Тамара Петрівна, 10. 01. 1939 р. н.
128. Набок Іван Іванович, 21. 09. 1905 р. н.
129. Новохатько Галина Петрівна, 21. 12. 1925 р. н.
130. Новохатько Григорій Михайлович, 30. 11. 1918 р. н.
131. Овчаренко Любов Михайлівна, 12. 12. 1963 р. н.
132. Омельчук Валентина Пилипівна, 23. 06. 1954 р. н.
133. Опанасенко Марія Миколаївна, 24. 03. 1960 р. н.
134. Орлова Ганна Іларіонівна, 1929 р. н.
135. Охріменко Ніна Іванівна, ?
136. Охріменко Тетяна Василівна, 09. 02. 1945 р. н.
137. Павлюк Ольга Василівна, 09. 08. 1919 р. н.
138. Палатна Світлана Миколаївна, 05. 06. 1965 р. н.
139. Панасенко Галина Іванівна, 09. 1935 р. н.
140. Панасенко Галина Іванівна, 24. 09. 1935 р. н.
141. Пасацька Наталія Іванівна, 1940 р. н.
142. Пасічник Галина Леонтіївна, ?
143. Пасічник Любов Іванівна, 22. 11. 1938 р. н.
144. Пастощук Олена Лаврентіївна, 09. 10. 1932 р. н.
145. Пашун Наталія Захарівна, 13. 11. 1955 р. н.
146. Підлубна Тамара Григорівна, 10. 03. 1931 р. н.
147. Піковий Микола Леонтійович, 18. 05. 1942 р. н.
148. Поліщук Василь Миколайович, ?
149. Полоз Світлана Миколаївна, 12. 02. 1947 р. н.
150. Полтавець Ємілія Сергіївна, 13. 01. 1928 р. н.
151. Породин Микола Микитович, 05. 12. 1901 р. н.
152. Прісич Людмила Андріївна, 01. 01. 1948 р. н.
153. Проказов Володимир Федорович, 12. 11. 1940 р. н.
154. Решетова Людмила Іванівна, ?
155. Росін Іван Васильович, 1926 р. н.
156. Руденко Лідія Павлівна, 11. 12. 1952 р. н.
157. Руденко Микола Іванович, 16. 09. 1949 р. н.
158. Ружанівський Ромуальд Карлович, 22. 03. 1945 р. н.
159. Сакун Анастасія Петрівна, 20. 05. 1931 р. н.
160. Семена Ніна Михайлівна, 27. 07. 1946 р. н.
161. Семенюк Олександр Феліксович, 02. 10. 1956 р. н.
162. Семеняк Антон Андрійович, 20. 12. 1916 р. н.
163. Семеняк Катерина Максимівна, 31. 07. 1920 р. н.
164. Сидоренко Ганна Петрівна, 18. 04. 1940 р. н.
165. Сидоренко Ольга Василівна, 30. 03. 1956 р. н.
166. Скрягін Олег Михайлович, 26. 03. 1951 р. н.
167. Слюсар Іван Демидович, 05. 1922 р. н.
168. Слюсар Олександра Андріївна, 21. 03. 1929 р. н.
169. Солодовник Анатолій Михайлович, 25. 09. 1934 р. н.
170. Солодовник Ольга Анатоліївна, 26. 07. 1960 р. н.
171. Стрельцова Тамара Іларіонівна, 04. 11. 1945 р. н.
172. Танцюра Людмила Володимирівна, ?
173. Тараненко Микола Григорович, 20. 05. 1950 р. н.
174. Тарапон Марія Пилипівна, 03. 04. 1927 р. н.
175. Тарасенко Валентина Павлівна, 15. 07. 1937 р. н.
176. Тихонович Всеволод Олександрович, 21. 11. 1932 р. н.
177. Тітенко Ніна Софронівна, 07. 03. 1936 р. н.
178. Тонконог Володимир Севастьянович, 24. 07. 1921 р. н.
179. Тропін Євген Валерійович, 10. 11. 1954 р. н.
180. Устименко Наталія Терентіївна, ?
181. Федірко Олександр Гордійович, 22. 08. 1895 р. н.
182. Федотова Світлана Володимирівна, ?
183. Філоненко Людмила Василівна, 01. 02. 1951 р. н.
184. Фрич Зоя Павлівна, 13. 09. 1957 р. н.
185. Хабад Лариса Семенівна, ?
186. Хабазня Зінаїда Трохимівна, 27. 04. 1909 р. н.
187. Халявченко Анатолій Петрович, 18. 03. 1926 р. н.
188. Холодовський Аркадій Денисович, 1897 р. н.
189. Цема Василь Петрович, 15. 07. 1925 р. н.
190. Цимболь Олена Василівна, 10. 03. 1954 р. н.
191. Чередниченко Іван Михайлович, 15. 06. 1906 р. н.
192. Чередніченко Валентина Михайлівна, 14. 12. 1952 р. н.
193. Чернієнко Олег Микитович, 1923 р. н.
194. Чорна Марія Денисівна, ?
195. Чорнобай Ганна Леонівна, 20. 01. 1952 р. н.
196. Чумак Іван Іванович, 03. 08. 1941 р. н.
197. Чупик Тарас Петрович, 05. 09. 1952 р. н.
198. Шарапов Михайло Іванович, ?
199. Шарова Валентина Миколаївна, ?
200. Швидка Надія Петрівна, 04. 04. 1920 р. н.
201. Шевченко Микола Наумович, 01. 03. 1940 р. н.
202. Шелудько Ганна Андріївна, 01. 04. 1934 р. н.
203. Шкіра Серго Андрійович, 06. 08. 1935 р. н.
204. Шнайдер Софія Борисівна, ?
205. Шуневич Світлана Олексіївна, 27. 05. 1940 р. н.
206. Щербак Сергій Сільвестрович, 25. 08. 1926 р. н.
207. Юзвікова Еліда Андріївна, 1926 р. н.
208. Юпик Любов Андріївна, ?
209. Якименко Антон Денисович, 20. 12. 1878 р. н.
210. Якименко Михайло Антонович, 1913 р. н.
211. Яковенко Анатолій Михайлович, 12. 02. 1952 р. н.
212. Яковець Анна Яківна, 16. 09. 1918 р. н.
213. Яцук Ганна Василівна, 1924 р. н.
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**В СЕЛІ ВЕЛИКІЙ СНІТИНЦІ**

***Юрій Вікторович Пипко****,*

*учитель історії Великоснітинського закладу загальної*

*середньої освіти І-ІІІ ступенів Фастівської міської ради*

**Постановка проблеми**. Школа має величезне значення для кожної людини, оскільки відкриває перед майбутнім громадянином величезний світ знань, формує світогляд і систему цінностей. Для села це особливо важливий освітній і культурний центр громадського життя, оскільки часом є безальтернативним. Утім вітчизняні педагоги ще й нині вивчають лише дуже вузький і суто теоретичний прошарок історії нашої освіти – історію педагогіки, – а історія шкільної практики, тобто історія шкільництва та вчительства залишається невідомою.

**Метою дослідження –** вивчення історії становлення й розвитку школи в селі Великій Снітинці на Фастівщині на основі подій, фактів, особистостей, документів. **Актуальність** дослідницької роботи полягає в маловивченості цієї теми й можливості використання цих матеріалів для національно-патріотичного й

духовного виховання учнів, створення експозицій шкільного музею. Тож робота має не лише теоретичне, а й прикладне і практичне значення.

**Виклад основного матеріалу**. Першими школами у Великій Снітинці, як і повсюдно в Україні, були церковнопарафіяльні. У XVIII – першій половині ХІХ століть у закладах викладали дяки місцевої Свято-Миколаївської парафії, які звично послуговувалися «Граматикою», «Часословом» та «Псалтирем» і готували в основному служителів кліру. Широкі маси населення такою освітою практично не були охоплені [4, с. 27-53].

Напередодні скасування кріпацтва на Правобережній Київщині масово з’являлися більш організовані церковнопарафіяльні школи зі сталим навчальним процесом і вивченням шести-семи дисциплін (Закону Божого, читання, арифметики, російської та церковнослов’янської мов, церковного співу, історії Росії й низки факультативних предметів) [2]. Згідно з дослідженнями В. Перерви [3], у Великій Снітинці перша відома із клірових відомостей церковнопарафіяльна школа була відкрита 1860 року; її фундатором став місцевий настоятель о. Василій Ільницький, який був духовним наставником села понад 40 літ. Школу відвідували діти не лише із Великої Снітинки, але й із сусідніх присілків – Фастівця та Клехівки. Станом на 1870 рік у школі навчалося 33 хлопчики та 1 дівчинка [2]. У школі з’являлися й світські вчителі, одним із перших був Фома Степанович Будзішевський [2].

1872 року в парафії та школи з’явився новий наставник – о. Платон Ілліч Миронович, відзначений багатьма нагородами – зокрема, орденом св. Анни ІІІ ступеня. Йому довелося пережити непросту для священика подію – перетворення церковнопарафіяльної школи на державну. Утім заслужений пастир не змирився з цією ситуацією й 1891 року організував місцевих селян на побудову нової церковнопарафіяльної школи [3]. Оскільки місцеві хлопчики-учні були забрані міністерською школою, то в церковній навчалися тільки дівчатка – станом на 1914 рік у навчальному закладі налічувалося 43 першокласниці [2]. При цьому школа належала до якісних – тут водночас із традиційними програмними дисциплінами викладали ще й факультативне рукоділля. Дівчаток навчали шити, вишивати, в’язати шпицями й гачком. На межі ХІХ-ХХ століть церковна школа фінансувалася як державою, так і громадою [3].

Мережа церковнопарафіяльних шкіл поступово розширювалася – так, у 1895 році о. Платон Миронович відкрив церковнопарафіяльну школу в парафіяльному присілку Фастівець, оскільки місцевим дітям у негоду було важко добиратися до великоснітинської школи. Фастівецький навчальний заклад був чималим – станом на 1914 рік у ньому навчалося 65 учнів та 41 учениця, тобто 106 першокласників [2]. (Для нинішнього Фастівця такі цифри є мало не фантастичними).

1911 року поряд із двома церковними та однією державною школами в парафії з’явилася ще й четверта – земська школа, двокласна. Вона була гарна, цегляна, зі світлими просторими класами. Біля школи було збудовано будинок

|  |
| --- |
| *Великоснітинська двокласна школа, збудована земством у 1911 р. Учителі (зліва направо): Андрій Федорович, Олімпіада Пилипівна отець Платон, Кирило Лукич Личик, Григорій Петрович – географ.* |

для вчителів. Школа розташовува­лася на центральній вулиці (зараз вулиця Центральна), із лівого боку в напрямку на Мотовилівку, де нині збудований передос­танній будинок.

|  |  |
| --- | --- |
| 1. *липня 1938 року, 7 клас. Середній ряд: 4 – Лазаренко Ганна Петрівна (учитель української мови і літератури), 5 – Кучерівський (директор), 6 – Кучерівська.* |  |

1914 року в школі викладали такі наставники: Андрій Федоро­вич, учитель матема­тики, малювання, співів (його учні грали, співали, ставили інсценівки); Олімпіада Пилипівна, учителька історії; Кирило Лукич Ли­чик,

|  |
| --- |
| *5 клас. 1939 рік.* |

завідувач, учитель російської мови і природознавства; Григорій Петрович, учитель географії.

Однак, земська школа функціонувала тільки до більшовицької епохи… Після 1917 року всі школи були зведені в одну чотирирічну школу. Залишалося дві будівлі – одна земської школи і її філія на Титарівщині. 1921 року в школі було створено піонерську організацію.

У 1934 році відкрили семи­річну школу. У ній були гарні дошки, які оберталися. На шкільні свята їх знімали й робили з них сцену. Директорами в цей період були І. П. Сніжко, В. П. Куче­рівський.

Із приходом ні­мецько-фашистських окупантів школу спо­чатку закрили. Але пізніше окупаційна влада школу відкрила; її відвідувало мало дітей. Як згадує Віра Іванівна Теличко, «Школа пра­цювала, я туди ходила. У нову школу в кінці села. Викладали нам вчителі, які залиши­лись, навчалися тільки початкові класи. Були лінійки; на них, бувало, прихо­дили поліцаї й на нас кричали». Через деякий час школу закрили та там зробили склад.

6 листопада 1943 року, відступаючи, гітлерівці підпалили приміщення школи, у якій у той час зберіга­лися боєприпаси. Вибух знищив навчальний заклад.

Після визво­лен­ня села від фашистсь­ких окупантів для шко­ли було знайдено інше приміщення – колиш­ню хату-чи­тальню в цент­рі села. Люди й

|  |  |
| --- | --- |
| *1948 рік. 6 клас.* | нині називають це місце «стара школа». Біля школи була алея, ді­лянки. У закладі навчалися учні середніх класів, а молодші школярі – у школі на Титарівщині. Школа була на балансі сільської ради. Троє сільських учителів воювали в Радянській армії та були учасниками партизанського руху: Олександр Петрович Бондар (на початок війни працю­вав учителем географії |

в Любарському районі Житомирської області, з третього грудня 1941 до серпня 1944 року партиза­нив у цьому ж районі. Від 1947 року працював у Великосні­тинській школі), Василь Іванович Марчак (від червня 1944 року до гру­дня 1944 року – рядовий 17 стрілецького полку. Дійшов до Німеччини. Після війни працював учителем іноземної мови в Тома­шівській школі, а потім учителем іно­земної мови та дирек­тором Великосні­тинсь­кої школи), Григорій Купріянович Мушта (у 1936-1941 роках працював учителем природо­знавства Шевченківської серед­ньої школи Васильківського ра­йону Київської області. 1941 року добро­вольцем пішов на фронт і воював у складі Третього Українсь­кого фронту до 1945 року, закінчив війну в Австрії. За час бойових дій був неодноразово поранений. Був нагороджений медалями «За оборону Сталін­граду», «За бойові заслуги», «За Взяття Будапешта», «За взяття Відня» та іншими, орденом «Вітчизняної війни І ступеня». Після закінчення

|  |  |
| --- | --- |
| *Г. К. Мушта* | Великої вітчизняної війни до серпня 1948 року працював учителем фізики, географії, природознавства й директором Малосалтанівської семирічної школи. Від 1948 року працював учителем біології, хімії, фізики у Великоснітинській семирічній школі до виходу на пенсію в 1966 році. Під час ро­боти у Великоснітинсь­кій школі вчитель біо­логії Григорій Купріянович Мушта разом з учнями, членами гурт­ка юних натуралістів, неодноразово був учасником |

Всесоюзної сільськогосподарської виставки в Києві. За досяг­нення був нагороджений грамотами та медалями учасника ВСГВ, орденом «Знак поша­ни»

(29 вересня 1954 року). Помер Григорій Купрія­нович 1986 року. Похований у с. Великій Снітинці).

|  |  |
| --- | --- |
| Зі шкільним при­міщенням відразу після Великої Вітчиз­няної війни виникли проб­леми. У 1944-1949 роках у філії школи в колгоспі ім. Ка­лініна проживала Христи­на Пинчук, у якої згоріла хата під час війни. Тільки в 1949 році її було переселено в хату сина [5] . | *Стара школа. У минулому – хата-читальня* |

Однак у 1958 році в школі вже навчалися 264 учні; умістити їх у малій хаті було дуже складно. Тому сесія сільсь­кої ради від 7 жовтня 1958 року «про­сить райвиконком, рай­раду, депутатів з клопотанням про бу­дівницт­во школи типового бу­динку» [6]. Поки це пи­тання узгоджувалося, 1959 року було вирішено добу­дувати приміщення 12х6 м на два класи. У ньому середню стінку зробили розсув­ну (« буде зал для святкування»). Буду­вали сільчани. Колгосп також виділив людей «на трудодні» [7]. У 1960-1961 навчальному році шко­ла переформувалася з семирічної на восьми­річну. Дітей у школі було біля 300, а школа була стара і фак­тично непристосована до навчання. 28 травня 1961 року сесія сільсь­кої ради звернулася вже до ради Міністрів УРСР, щоб було заплановано будівництво нової шко­ли із закінченням до по­чатку 1962-1963 навчального року.

У ті часи кожна шко­ла мала навчаль­но-дослідні ділянки й підсобне господарство. Тож у 1961-1962 роках біля школи був 1 га дослідних ділянок і 62 кролі.

Уже в 1964 році у восьмирічній школі навчалося 330 учнів. Виникла потреба у відкриті вечірньої школи, у якій навча­лися 54 учні у дві зміни, а вечірня школа – до 12 год ночі. Не було ні кабінетів, ні їдальні, ні бу­фетів [8].

|  |  |
| --- | --- |
| *1965 рік. Зліва направо****.*** *Другий ряд: Л. А. Голубенко, В. П. Ключник, Ф. М. Яценко, В. О. Демидовська , Г. К. Мушта, О. П. Бондар, О.Л. Павленко. Третій ряд: О. С. Іващенко, М. М. Філіпченко, І. С. Петрашенко.* | Становище було катастрофічним, і тільки в 1965 році почалося будівництво нової школи. У закладі освіти нараховува­лося 290 учнів, 9 класів і 3 класи вечірньої школи (75 учнів).  1967 року нове приміщення школи було здано в експлуатацію. |

Школа була вось­мирічною. Випускники для отримання середньої освіти вимушені були навчатися у Фас­тівці або Фастові. Це не влаштовувало сільську громаду, тож було ви­рішено добуду­вати ще одне крило в шкіль­ному приміщенні паралельно спортивному залу. Будів­ництву допо­магало міс­цеве сільськогосподарське підпри­ємство, активно працювали вчителі, батьки, учні.

1979 року Ве­ликоснітинській школі було надано статус се­редньої.

Учні та вчителі школи завжди брали активну участь у житті школи й села, у конкурсах худож­ньої само­діяльності, спортивних зма­ганнях.

За сумлінну пра­цю й високі досяг­нен­ня в царині вихо­вання й навчання дітей вчителі Гри­горій Купріянович Мушта та Віра Олександрівна Демидовська були нагороджені орде­ном «Дружби народів».

|  |
| --- |
| *Педагогічний колектив Великоснітинської школи. 1974 рік. Зліва направо: Лідія Анастасіїна Голубенко, Ніна Олександрівна Біла, Іван Кирилович Білий, Лідія Фотівна Ганжа, Валентина Григорівна Власенко, Наталія В´ячеславівна Сергієнко, Людмила Федорівна Трикоз, Ганна Терентіївна Грицай, Анатолій Сергійович Дігтяр, Галина Михайлівна Кравець, Зоя Сергіївна Пінчук, Галина Степанівна Ласкава, Варвара Петрівна Ключник, Франя Миколаївна Яценко, Валентина Федотівна Смілянська, Людмила Іванівна Буркут, Інна Юхимівна Василенко, Зінаїда Терентіївна Хоменко, Олександр Сергійович Смілянський.* |

Педагог Віра Олександрівна Демидовська працювала вчителем російської мови і літератури у Великоснітинській школі Фастівського району Київської області від 1948 року. 1950 року після закінчення навчання на філологічному факультеті КДПІ ім. М. Горького продовжила працювати спочатку вчителем, а потім зас­тупником директора з навчально-ви­ховної роботи Великоснітинської школи до виходу на пенсію в 1965 році. За час роботи в школі В. О. Демидовсь­ка проводила активну громадську та педагогічну діяльність, за що і була нагороджена ор­деном «Знак Поша­ни».

|  |  |
| --- | --- |
| *Учні**та вчителі школи беруть активну участь у житті школи й села: виступають на концертах,* *конкурсах художньої самодіяльності, беруть участь у спортивних змаганнях. 1978 рік.* | Із приходом у школу вчителів Віктора Олександровича Садовського, Анатолія Зінові­йовича Кулі­ченка, Віталія Андрійовича Половка почала активно розвиватися спортивно-туристична діяльність.  Школа має традиції: прово­дяться «батьківські дні», традиційними є шефські зв’язки з місцевим науково-дос­лідним господарством |

«Великоснітинське» щодо всту­пу випуск­ників школи в НАУ й забезпе­чення їх роботою в майбутньому в місце­вому господарстві.

У 2004-2005 ро­ках у школу були залу­чені кошти, надані Українським Фондом соціальних інвестицій, завдяки яким було зроблено капітальний ремонт опалювальної системи та інші ре­монтні роботи, прид­бано комп’ютери. Цього ж року за сприяння обласного управління освіти став функціонувати ще один комп’ютерний клас.

У різні роки школу села Великої Снітинки очолювали такі керівники: Іван Петрович Сніжко (початок 30-х років ХХ століття), Володимир Прокопович Кучерівський (30-ті роки ХХ століття), Микола Венедиктович Бігич (1943-1949), Федір Сергійович Кондратенко (1949-1964), Ніна Олександрівна Олександрівна Лисенко (1964-1968), Олександр Сергійович Смілянський (1968-1975), Людмила Федорівна Трикоз (1975-1976), Надія Хомівна Чава (1976-1977), Василь Іванович Марчак (1977-1985), Петро Іванович Чепурницький (1986-1987), Володимир Анатолійович Волк (1988-2012), Валентина Василівна Мелешко (2013- 2021).
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**ЄВГЕНІЯ ВОЛОЩЕНКО –**

**РЕПРЕСОВАНИЙ УКРАЇНСЬКИЙ ПЕДАГОГ**

***Ольга Дмитрівна Рокицька****,*

*методист відділу музейної освіти та бібліотечної справи*

*Комунального навчального закладу Київської обласної ради "Київський обласний інститут післядипломної освіти педагогічних кадрів"*

**Актуальність дослідження**. Дослідження зумовлене потребою відродження невідомих сторінок історії освіти Київщини про період сталінського режиму, повернення імен освітян, які невинно стали жертвами політичних репресій.

**Мета дослідження** – представлення життя й педагогічної діяльності Євгенії Іванівни Волощенко.

**Виклад основного матеріалу**. Євгенія Іванівна Волощенко народилася 24 грудня 1900 року в м. Києві в родині викладача гімназії [2]. Культурне середовище, у якому зростала Євгенія, мало значний вплив на її формування як особистості; дівчинка часто відвідувала заходи, організовані в гімназії, мріяла про педагогічну роботу [3].

Навчалася в першій Київській гімназії, яку закінчила із золотою медаллю. Після завершення навчання давала приватні уроки, аби мати кошти для проживання. Революційні події 1917 року, проголошення Центральною радою Української Народної Республіки (УНР) певною мірою позначилися на формуванні політичного світогляду і професійної орієнтації Є. Волощенко [3]. Вона не могла залишатися осторонь цих подій, брала участь у громадському житті й поділяла ідеї створення Української незалежної держави. 1926 року її як активістку відрядили навчатися в робітфак при Київському інституті народної освіти для підготовки до здобуття вищої освіти, де Євгенія Іванівна навчалася протягом трьох років [3].

Надзвичайна працелюбність Є. Волощенко, її бажання самовдосконалюватися проявилися в тому, що вона без відриву від роботи навчалася на педагогічному факультеті Київського інституту народної освіти, згодом працювала в школах м. Києва та в дитячому будинку дитини, а також

брала активну участь у ліквідації неграмотності дорослого населення, проводила заняття в лікнепах і гуртках, була активним діячем Київського товариства "Просвіта" (організовувала концерти, спектаклі для робітничої молоді).

У 1926-1937 роках Є. Волощенко як член КП(б)У водночас із педагогічною і громадською діяльністю здійснювала активну партійну роботу, працювала агітатором із комсомольської роботи серед робітничої молоді, організовувала осередки РЛКСМ. Водночас у 1930-1933 роках значну увагу приділяла дітям-сиротам, опікувалася їх харчуванням, забирала додому з дитячого будинку, підгодовувала, рятуючи від голодної смерті. Незважаючи на складні умови життя цього періоду, взяла на виховання з дитячого будинку дівчинку-сироту. А ще з листопада 1931 року до червня 1935 року навчалася в аспірантурі Українського науково-дослідного інституту педагогіки, працювала над дисертаційною роботою.

Високий рівень організаторських умінь, самовідданість педагогічній праці сприяли призначенню Євгенії Іванівни на посаду завідувача Христинівського районного відділу народної освіти у квітні 1933 року, де вона працювала до 1935 року. У районі в той час (як і в Україні в цілому) були серйозні проблеми: голод 1932-1933 років фактично унеможливлював повноцінне навчання: 50-70% школярів не з’явилися у вересні до школи, а брак учителів сягав 98% [9]. Зважаючи на те, що на початку 30-х років минулого століття більшість учителів республіки не мали навіть середньої освіти, керівник вирішувала питання підвищення їхньої кваліфікації на вечірніх і заочних відділеннях педагогічних технікумів, спеціальних педагогічних курсах, гуртках, організованих Наркомосом УСРР; організовувала створення в сільських школах сільськогосподарських кабінетів, гурткову роботу тощо; проводила наради педагогів району з питань складання примірних навчальних планів і програм, необхідних для засвоєння учнями основ наук.

Відповідно до постанови радянського уряду особливу увагу керівник приділяла розвитку системи шкіл фабрично-заводського учнівства і шкіл селянської молоді, відкриттю гуртків, курсів, шкіл для подолання технічної неграмотності робітників. Протягом 1933-1934 років три старші класи загальноосвітніх шкіл було перетворено на технікуми.

Ураховуючи визначні організаторські здатності, виявлені під час праці у Христинівському районі, партійна влада доручила Є. Волощенко важливе завдання – розбудову народної освіти Київщини. У червні 1935 року, після закінчення аспірантури, Євгенію Іванівну було рекомендовано обкомом партії та особисто М. Межуєвим (завідувачем облвно в 1934-1935 рр.) на посаду

завідувача Київського обласного відділу народної освіти. Одночасно її булопризначено секретарем облвиконкому.

У 1935-1937 роках Є. Волощенко працювала на посаді завідувача Київського обласного відділу народної освіти. У той час у 26 районах Київської області було 4000 шкіл, 30 тисяч учителів і більше сотні інших культурно-освітніх закладів, що створювало труднощі в організації діяльності та належного контролю за цим процесом. Як керівник Євгенія Іванівна здійснювала ефективну управлінську діяльність в області, про що свідчать її звіти про роботу [3]. Як зазначено в матеріалах політичної біографії, укладеної в ході слідства, вона виїжджала в школи області разом з інспекторами, надавала методичні поради, перевіряла навчальну діяльність, проводила окружні наради й виступала з доповідями.

У складний період згортання українізації й упровадження русифікації в усі сфери українського життя, економічної розрухи й голоду вона намагалася втілювати накази Наркомосу України, відкриваючи в області систему шкіл фабрично-заводського учнівства і шкіл селянської молоді (Біла Церква, Бровари, Васильків, Сквира, Фастів, Тараща). Однак нестача педагогічних кадрів, які б мали належну освіту, гостро відчувалася в школах області (що, безумовно, було пов'язано з голодом, арештами й репресіями вчителів). Тому заплановане їй вдалося виконати лише частково, а от відкрити російські школи не вдалося.

Напружену педагогічну й організаційну діяльність Євгенія Іванівна поєднувала із плідною науковою творчістю, планувала захист кандидатської дисертації в Українському науково-дослідному інституті педагогіки. Неодноразово виступала з доповідями про результати своїх педагогічних відкриттів під час засідань на педагогічних секціях, друкувалася у виданні "Шлях освіти". За активну й самовіддану працю була нагороджена Центральним виконавчим комітетом України. Педагог була сповнена сил і нових задумів. Але все раптово закінчилося.

Маховик сталінської репресивної машини набував обертів: на початку 1933 року було здійснено "чистку" в Наркомосі, в органах народної освіти вишукували "шкідників" із когорти "буржуазних націоналістів". Згідно рознарядки за наказом М. Єжова від 30 липня 1937 року № 00447 на Київську область за першою категорією (тобто розстріл) визначено 2 тисячі осіб. Наказ вступав у дію від 5 серпня 1937 року. Восени 1937 року в політичних ізоляторах НКВС уже перебувало вище керівництво області. Трагічна доля не обминула й наркома освіти В. Затонського, хоч він і зарекомендував себе надзвичайно ретельним виконавцем рішень партійних органів та "наводив більшовицький порядок" у системі освіти України [5]. Саме за його командою

розпочалася "чистка" освітніх закладів від "шкідливих елементів", якими, на думку наркома, була переважна більшість педагогів і навіть учнів. За даними дослідників, упродовж 1933 року втратили роботу понад 4 тис. учителів із "класово-ворожих елементів, які пробралися до школи". Нового розмаху "чистка" серед учительства набула від квітня 1936 року, коли проводили атестацію вчителів. 22 грудня 1937 року Політбюро прийняло рішення про звільнення з посади наркома освіти В. Затонського, а в січні 1938 року він був виключений зі складу керівних органів ЦК КП(б)У як "ворог народу".

У жовтні 1937 року під час партійних зборів Є. Волощенко було звинувачено в буржуазно-націоналістичному ухилі та виключено з партії. Активна організаційно-педагогічна та громадська діяльність була деяким партійцям не до вподоби. Парторг зазначав, що Є. Волощенко мало виконує партійних завдань, веде себе зверхньо та "по-шкідницьки" віднеслася до атестації вчителів. Її критикували за низький рівень знань учнів, за недоліки в організації і проведенні іспитів, за провал атестації вчителів, за те, що мало відкривала російських шкіл і звинуватили в такому: "Волощенко… проводила активную вредительскую буржуазно-националистическую работу в системе областного народного образования, направленную на разрыв школы, срыв закона о всеобуче. Ее вредительская деятельность была направлена на отмежевание украинской культуры от культуры русского народа и дружественных народов Великого Советского Союза…" [3, с. 91, 94]. У загальній атмосфері непорозуміння і критики Євгенія Іванівна під час партзборів намагалася довести, що вона не винна, але все було марно.

9 жовтня 1937 року в газеті "Пролетарська правда" було опубліковано статтю С. Шухмана "Буржуазні націоналісти в облнаросвіті" [16], у якій автор інформував: "Недавно виключено з партії колишнього завідувача облнаросвіти Волощенко за зв'язок з ворогами і провал роботи в галузі народної освіти, знято з роботи заступника завідуючого облвно Котляренка" [16, с. 2].

Тож у розквіті сил і багатогранних задумів педагога було безпідставно звинувачено як буржуазного антирадянського націоналіста, "ворога народу" й заарештовано 23 жовтня 1937 року [3].

Висунуті проти неї звинувачення Є. Волощенко рішуче відкидала. Слідство тривало 2 місяця, і весь цей період Євгенію Іванівну тримали в Лук’янівській в’язниці.

Із метою виявлення фактів підривної шкідницької антирадянської діяльності в народній освіті Київщини за справою Є. Волощенко було призначено експертну (дізнавальну) комісію із працівників обласного відділу народної освіти у складі Фунштейна, Ефимова, Янкелевича, Друкарова. За висновками роботи Київського обласного відділу народної освіти дізнавальна

комісія дала висновок про те, що Є. Волощенко допустила немало помилок у керівній діяльності. Педагога звинувачували, що за період її роботи в області не було відкрито жодної російської школи, до того ж дуже мало працювало російськомовних класів, зірвано роботу курсів: "Волощенко упорно не расширяла сети русских школ в области. Достаточно сказать, что в Киевськой области было 36 русских школ при наличии 75 немецких. На курсы языковедов вместо 300 человек было набрано только 43" [3, с. 101]. Євгенія Іванівна погоджувалася із недоліками в роботі, але категорично заперечувала зв’язок із ворогами і приналежність до антирадянської націоналістичної організації.

Справа завідувача облвно Є. Волощенко набула розголосу. Протягом двох місяців відбувався допит свідків, складалися протоколи й здобувалися свідчення, перевірялася її робота за попередні роки, вишукували "шкідників" в освіті, тероризуючи всіх, хто працював поряд з нею.

27 грудня 1937 року виїзна сесія Військової Колегії Верховного суду СРСР засудила Є. Волощенко за "участь в антирадянській українській націоналістично-терористичній організації" за статтями 54-7, 54-8, 54-11 УРСР до 10 років тюремного ув'язнення з конфіскацією майна і 5 років "поразки в правах" [3, с. 159]. Справу педагога слухали в закритому судовому засіданні без участі обвинувачів і захисту й без виклику свідків.

Судом Є. Волощенко визнано винною в тому, що з березня 1937 року вона була учасником антирадянської організації і за дорученням М. Межуєва проводила корупційну й буржуазно-націоналістичну діяльність в органах Київського обласного управління освіти. У висновках комісії зазначено: "Волощенко проводила контрреволюционную буржуазно-националистическую работу в системе Народного образования. Вражеская деятельность Волощенко и Котляренко закладывала проведения мероприятий, направленных на отрыв от Советской Украины, на отмежевание культуры украинского народа от культуры братского русского народа" [3, с. 81].

На суді Євгенія Іванівна категорично заперечувала факти будь-якої причетності до контрреволюційної антирадянської діяльності, зокрема і шпигунство, та виражала своє лояльне ставлення до радянської влади. Також пояснила, що вперше почула про існування такої організації на процесі слідства над М. Межуєвим. **Проте неправдиві сфальсифіковані свідчення Кожеми і Шадермана про її участь у антирадянській підривній діяльності було взято до уваги (у 1957 році вони ще раз дали свідчення на користь реабілітації Є. Волощенко, зазначивши, що 1937 року вони підписали протоколи в результаті незаконних методів впливу на них).**

Тож у **розквіті сил педагога й управлінця Є. Волощенко було безпідставно звинувачено в українському буржуазному націоналізмі й**

**шпигунстві й засуджено на 10 років позбавлення волі. Репресована відбувала незаконний вирок у різних тюрмах Росії: Володимирській, Орловській, Ярославській – та після звернення з листом про перегляд її справи щодо реабілітації до "батька Сталіна" в 1941 році була заслана на Соловки. Морально-психологічне приниження – "ворог народу", – а згодом кримінально-політичне та фізичне виснаження не зламали духу української інтелігентки. Євгенії Іванівна не втрачала надію й вірила в реабілітацію. Шість разів (за 34 місяці ув'язнення), зокрема в 1939, 1940, 1941 роках вона подавала заяву для перегляду її справи як неправдиво звинуваченої й безпідставно засудженої, але все було марно. Є. Волощенко померла в концтаборі на Соловках у 1942 році. На той час їй виповнилося лише 42 роки [3, с. 180].**

**Зазначаємо також, що репресії прокотилися і "службовою вертикаллю", а потім – за принципом ланцюгової реакції: зі справи керівника Є. Волощенко почалася "чистка" й "зачистка" її підлеглих – працівників Київського обласного відділу народної освіти – та освітян Київщини [3, с. 188]. Було засуджено її заступників – Княжицького та Котляренка (одного із них до розстрілу), заступника методичного кабінету облвно Й. Луцика, секретаря парткому Карнауха, завідувача лекційного бюро Спотаря, колишнього завідувача обласного відділу М. Межуєва, заступника наркома освіти А. Хвилю, Миронченко, Червоного та інших. Майже всіх співробітників облвно було звинувачено у протиставленні української мови російській, більше 500 осіб звільнено з посад і понад 100 педагогів заарештовано (за даними А. Кожеми, зам. керівника шкільного управління облвно) [3]. Звільненню підлягали керівники районних відділів освіти й майже кожен директор школи; окрім того, було заарештовано й засуджено п’ятдесят учителів і двадцять інспекторів області за справою Є. Волощенко. До "кубла" "ворогів народу" було віднесено Долгіна, завідувача Фастівського районного відділу народної освіти, Зрайчука, завідувача Макарівського районного відділу народної освіти, Шматько, Духновського, завідувача Сквирського районного відділу народної освіти, Чепеля, завідувача Ладиженського районного відділу народної освіти, директорів – Десятника, Долгіна, Коблеса, Торяника, Шабатина, Цетенко, Чепеля та інших. Жертвами терору й репресій стали також педагоги Христинівського району, де попередньо працювала Є. Волощенко [3].**

Період хрущовської "відлиги" дав змогу переглянути справи засуджених і реабілітувати несправедливо звинувачених. Клопотання про реабілітацію й перегляд справи Є. Волощенко подали її чоловік І. Критський і сестра С. Волощенко. **Верховний суд СРСР** **надав дозвіл Наркомосу та НКВД** України **зібрати відомості за справою** Є. Волощенко **повторно.**

У висновку комісії Наркомосу УССР від 25 травня 1940 року йшлося про те, що в акті від 1 грудня 1937 року висновки про шкідницьку антирадянську діяльність Є. Волощенко зроблено необґрунтовано, установлено, що Фунштейн, Ефимов, Друкаров, Якилевич підписали акт від 1 грудня 1937 року, однак жоден із них не мав конкретних даних про шкідливу антирадянську діяльність Є. Волощенко, що цей акт укладено й передруковано явно з вимогами і під тиском НКВД **[3].**

Постановою Військової колегії Верховного суду СРСР від 14 травня 1957 року було переглянуто справу Євгенії Іванівни Волощенко, завідувача Київського обласного відділу народної освіти (1935-1937 рр.); за новими відкритими обставинами справу було закрито за відсутністю складу злочину. У зв’язку "з нововиявленими обставинами" в 1956 році Є. Волощенко реабілітовано посмертно **[3].**

Тривалий час про Є. Волощенко взагалі ніде не згадувалося. І лише в часи України як незалежної держави маємо змогу повернути та відродити імена тих, хто став жертвою сталінської тоталітарної системи. Відкриття архіву Служби безпеки України в м. Києві 2000 року дало змогу дізнатися правду про репресованих та написати нарис про Є. Волощенко, репресованого педагога, завідувача Київського обласного відділу народної освіти 1935-1937 років.

2001 року було організовано музей історії освіти Київщини, у якому створено портретну галерею "Завідувачі Київського обласного відділу народної освіти", серед яких представлено і Є. Волощенко. Нині маємо змогу під час екскурсій музеєм розповідати відвідувачам про життя і професійну діяльність Є. Волощенко, розкривати трагізм її долі.

**Висновки.** Ідеологічне забезпечення політичних репресій, спрямованих проти наукової інтелігенції, педагогічних працівників, було одним із важливих напрямів партійної, організаційно-ідеологічної роботи в радянській Україні у 30-х роках ХХ століття. Партійна радянська система нищила українську інтелігенцію – освітян, науковців, письменників, діячів культури, – намагаючись остаточно знищити українців як самобутню націю, перетворити їх на складову радянського народу.
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**СВЯЩЕННИК ІВАН ЛІХНЯКЕВИЧ У СУСПІЛЬНОМУ**

**ТА РЕЛІГІЙНОМУ ЖИТТІ КИЇВЩИНИ Й ВОЛИНІ**

**ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ**

***Олександр Миколайович Федчук,***

*проректор з навчальної роботи**Волинської духовної семінарії*

*Української православної церкви, кандидат історичних наук, протоієрей*

**Актуальність дослідження**. Останнім часом дослідники вітчизняної історії часто торкаються теми радянських репресій проти українських громадсько-політичних, військових, культурних, церковних діячів. Завдяки відкритості доступу до архівно-слідчих справ на репресованих широкому загалу знову стають відомими не лише імена, але й біографії осіб, про які десятиліттями говорити не було прийнято. Однак дослідницька увага стосується передусім діячів, репресованих у довоєнний час, тоді як про осіб, засуджених в найближчі повоєнні роки, відомостей обмаль. Між тим, серед тих, хто втратив волю й навіть життя відразу після вигнання німецьких окупантів із території України чи трохи пізніше, є теж чимало непересічних людей, які могли б принести багато користі нашій

Батьківщині, якби не зла воля тих, хто за свою ідею був ладен втопити у крові весь світ.

Одним із сотень репресованих наприкінці Другої світової війни та після неї українських православних священнослужителів був уродженець Київщини та учень Київської духовної семінарії отець Іван Ліхнякевич. Перед тим, як доля закинула його на Волинь, він устиг взяти активну участь у будівництві нової України й познайомитися з чільними діячами Центральної Ради України.

**Мета публікації** – презентація цікавої біографії священника на основі заведеної на нього слідчої справи органами радянської держбезпеки на початку 1944 року.

Священник Іван Васильович Ліхнякевич народився 24 лютого 1888 року в селі Рословичі Київського повіту в сім'ї священника. Після смерті батька, коли хлопчику ледь виповнилося дев'ять років, його віддали на навчання в Київське духовне училище. У Києві юний Іван Ліхнякевич захопився Театром Миколи Садовського. Перейшовши в семінарію, хлопець разом зі своїми товаришами з навчання познайомився із творами Тараса Шевченка, що мали значний вплив на формування ідейних поглядів Івана Ліхнякевича. Любов до України в учнів формував помічник інспектора семінарії Володимир Чехівський, який згодом став прем’єр-міністром УНР. І. Ліхнякевич згадував, що Володимир Мойсейович дозволяв семінаристам спілкуватися українською мовою, співати українські пісні та читати українські книги. За дозволом В. Чехівського хлопці неодноразово тихо співали у класі «Ще не вмерла України…» [1, арк. 60]. Таким був і семінарський учитель співів Олександр Кошиць – згодом знаменитий український композитор і диригент. Велику роль у формуванні поглядів майбутнього священника зіграв також видатний український композитор Микола Лисенко, який керував великим хором студентів і семінаристів [1, арк. 30].

Згідно документів польського періоду, І. Ліхнякевич закінчив Київську духовну семінарію 1909 року [2, арк. 10]. Факт її закінчення священник підтверджував і на слідстві. Однак у зафіксованих у «Київських єпархіальних відомостях» списках тогорічних випускників навчального закладу прізвища Ліхнякевича нема [5, c. 383–384]. Натомість, у розрядному списку Київської духовної семінарії за 1904-1905 навчальний рік зазначено, що 1905 року учень другого класу семінарії Іван Ліхнякевич звільняється згідно прохання [4, c. 286]. Його однокласники й закінчили семінарію в 1909 році.

За свідченнями І. Ліхнякевича, після семінарії він отримав учительську посаду в одному з сіл Київщини й одружився з Ольгою Колтоновською. Із початком Першої світової війни був призваний на військову службу й направлений у військове училище, закінчивши яке в чині прапорщика служив у Самарському запасному полку. Із початком революційних подій І. Ліхнякевич

самовільно повернувся в Київ, де близько пів року за часів Центральної Ради служив начальником міліції спочатку містечка Ірпеня, а потім – Старокиївського району міста Києва.

У цей час Іван Васильович познайомився з багатьма членами Центральної Ради, серед яких були її голова Михайло Грушевський, а також Панас Любченко (згодом – голова Раднаркому УРСР) та Микола Свідерський [1, арк. 31–32].

За Гетьманщини Іван Ліхнякевич був обраний шкільним інспектором Київського повіту; залишився на цій посаді й за Директорії. Після поразок армії Симона Петлюри І. Ліхнякевич 1920 року опинився в польському Тарнові, а потім – на Волині, де зміг улаштуватися учителем семирічної школи в Почаєві [1, арк. 33].

Наприкінці 1922 року Іван Ліхнякевич був рукопокладений єпископом Олексієм (Громадським) у сан священника [1, арк. 61]. Розпочавши служіння у Гродненській єпархії, він став другим священником Остринської церкви Щучинського благочиння. 2 серпня 1924 року отець Іван був призначений настоятелем указаної церкви. Потім служив у селах Новий Погост, Радівонішки, Сітци, Прозороки, Орля. У селах Білорусі священник залишався до 22 липня 1936 року, коли був прийнятий у клір Волинської єпархії із призначенням третім священником Володимирського собору й одночасно – виконувачем пастирських обов’язків у с. Когильне Володимир-Волинського повіту.

Священник прибув на Волинь із великою сім'єю – дружина, сини Василь і Микола, доньки Ксенія, Анна та Олена. Тут отець Іван спостеріг значну політичну боротьбу на національному ґрунті, чого він не відчував у білоруських землях. У 1937 році в домі священника Михайла Тележинського (відомий композитор, громадський діяч і сеймовий посол, який 1936 року прийняв сан і служив у Василівській церкві міста Володимира) отець Іван зустрівся із вікарієм Волинської єпархії, єпископом Луцьким Полікарпом (Сікорським), із яким був поверхово знайомий ще з часів, коли той працював у Міністерстві сповідань УНР. Архієрей, який був ідейним натхненником прихильників українізації Церкви на Волині, розповів І. Ліхнякевичу про цей процес, зауваживши, що «нам, українцям, було б соромно ухилятися від боротьби за нашу самостійну Україну» [1, арк. 35, 62]. Отець Іван виразив згоду зі словами єпископа й почав працювати над українізацією зайнятої ним парафії.

Десь через рік у Володимир приїхав керівник Волинської єпархії, архієпископ Олексій (Громадський) із секретарем консисторії Іваном Власовським. Останній був також головним редактором єпархіального часопису «Церква і нарід», тому запропонував священнику Івану Ліхнякевичу стати дописувачем цього видання. Маючи тяжіння до літературної діяльності,

священник згодом надіслав у редакцію два оповідання, що були надруковані, – «На все Божа воля» й «У великодню ніч» [1, арк. 36].

1 травня 1938 року отця Івана переведено настоятелем Різдвобогородичної церкви села Топільно Рожищенського району та призначено повітовим місіонером. Зустрівшись у Луцьку з єпископом Полікарпом, отець Іван отримав від нього пропозицію друкуватися в часописі «Шлях», що почав видаватися в центрі Волинського воєводства Товариством ім. митрополита Петра Могили. Сюди священник надіслав оповідання «Спомин про Миколу Лисенка» й «Кара Божа» та вірш «Дніпрові гори». Останній твір був пронизаний антирадянськими висловлюваннями і згодом в НКДБ його використали проти І. Ліхнякевича.

Майже дворічне перебування Західної України у складі Радянської України було ознаменоване нечуваними для волинян репресіями, забороною будь-яких проявів вільної громадської діяльності тощо. Чимало місцевих мешканців було арештовано органами влади, зокрема в 1941 році ув’язнено сина отця Івана – Миколу Ліхнякевича, якого звинувачували у приналежності до ОУН. Самому священнику єпископ Полікарп (Сікорський) радив поводитися обережно й не накликати на себе підозру радянської влади [1, арк. 38]. Утім, отець Іван наважувався писати антирадянські вірші, які таємно зберігав вдома.

На німецьку окупацію священник Іван Ліхнякевич покладав великі надії. 24 червня 1941 року він написав вірш «На могилу борцям-мученикам за визволення України», присвячений в’язням Луцької тюрми (серед яких – і 25-річний син Микола), розстріляним перед зайняттям міста нацистами. Вірш був одразу надрукований окремою листівкою, яку згодом розповсюджували на різних громадських заходах.

Наприкінці 1941 року І. Ліхнякевич із дружиною та донькою взяли участь у багатолюдному вшануванні жертв Луцької тюрми [1, арк. 40, 64]. Дванадцятьох загиблих там оплакували й у с. Топільно. Отець Іван, як батько одного із них, сам склав проект пам’ятника місцевим жертвам більшовиків. Цей пам’ятник, який дуже швидко спорудили біля сільської церкви, був цегляною стінкою, покритою цементом і увінчаною хрестом, під яким зображувався тризуб. Із правого боку містився євангельський напис: «Ніхто не має любові більшої, як той, хто віддає душу свою за друзів своїх»; а з лівого – слова письменника Богдана Лепкого: «Спіть, друзі, спіть, і хай вам сниться доля й воля». Посередині була прибита рама з фотографічними картками загиблих [1, арк. 66].

За узгодженням із районною владою освячення пам’ятника було вирішено провести у день престольного свята місцевого храму – 21 вересня, яке того року припало в неділю. Участь у святковому богослужінні взяли п'ять священників на чолі з благочинним – протоієреєм Володимиром Кресовичем. У зв’язку з престольним святом і, можливо, дізнавшись про освячення пам’ятника, у

Топільно того дня прибуло багато люду з навколишніх сіл, участь в урочистостях взяли і представники німецької цивільної та військової влади – усього близько півтори тисячі осіб. Спеціально для цієї події отець Іван Ліхнякевич ще в серпні підготував проповідь, яку мав прочитати для народу [1, арк. 42–43].

Приблизно в цей же час священник із Топільного взяв участь в освяченні подібних символічних могил у сусідніх селах, зокрема в Рудці Козинській. Кожного разу він читав перед присутніми свій вірш «На могилу борцям-мученикам за визволення України», а в Топільному вірш у вигляді листівок розповсюджувався під час панахиди.

У жовтні 1941 року в Рожищенській друкарні тиражем у тисячу екземплярів було видано збірку гумористичних творів священника із Топільно «Веселе та щасливе життя», куди увійшло дванадцять віршів антирадянського змісту, написаних раніше [1, арк. 43]. На початку січня 1942 року отець Іван написав вірш «Борцям – юнакам, що полягли під Крутами». Він був зачитаний донькою священника Оленою на вечорі, влаштованому Рожищенською міською управою на честь героїв Крут. Сам І. Ліхнякевич був одним із упорядників програми заходу, а перед академією в кінозалі районного центру взяв участь у панахиді в Рожищенській церкві [1, арк. 44].

У багатьох селах Волині протягом років німецької окупації діяли театральні гуртки. Не забуваючи своєї давньої любові до театрального мистецтва, отець Іван став одним із організаторів і керівником драмгуртка в Топільному. У його домі неодноразово відбувалися репетиції самодіяльного театру, у якому ставили класичні українські п’єси «Наталка Полтавка», «Мартин Боруля», «Сто тисяч», а також популярну тоді антибільшовицьку «Україну в крові» [1, арк. 85].

Німці, до влади яких І. Ліхнякевич, як і переважна більшість інших волинян, на другий рік війни охолов, залучали духовенство до участі у вербуванні молоді на роботу в Німеччину. Окрім обов’язкової участі в спеціальних комісіях, окупанти вимагали від священників, щоб ті виступали з церковного амвону із закликом до населення надавати допомогу німецькій владі в мобілізації українців на роботу. Такі ж вказівки надходили й від консисторії. Згодом священник стверджував, що за його пропозицією комісія склала акт, що в селі Топільно робочої сили для Німеччини нема.

У травні 1943 року до Ліхнякевича приїхав благочинний священник Олексій Сатаневич, передавши вказівку від німецької влади – вивчити настрої народу, з'ясувавши, як селяни ставляться до українських і радянських партизанів, ОУН, польських шуцманів, німецької армії, хто проводить агітацію проти німців [1, арк. 47]. Рожищенський шеф служби безпеки СД вимагав, щоб 12 серпня всі священники району зібралися з такими відомостями у храмі в Рожищі й передали інформацію благочинному [1, арк. 96].

На початку лютого 1944 року радянські війська увійшли в Рожищенський район, який до кінця березня повністю був звільнений від німецьких окупантів. Відразу після цього тут почав свою пекучу діяльність відділ контррозвідки «Смерш» 181-ї стрілецької дивізії. Уже 16 лютого оперуповноважений «Смершу» підписав постанову про затримання священника села Топільно Рожищенського району Івана Ліхнякевича. Формальним приводом для цього став факт написання ним вищезгаданої антирадянської брошури «Веселе та щасливе життя», розповсюдженої серед населення [1, арк. 2].

Того ж дня священника затримали. Під час проведення обшуку в нього вдома було виявлено друковані матеріали та рукописи віршів антирадянського змісту [1, арк. 10]. Найбільший інтерес слідчі виявляли до написаної священником брошури. Ліхнякевич не відмовлявся перед контррозвідниками від авторства, але стверджував, що цих брошур у нього вже нема, бо він їх знищив. Однак у ході тривалої бесіди з оперуповноваженим отець Іван таки мусив визнати, що чотири екземпляри брошури зберігається в церкві, де він служить, після чого їх негайно було вилучено [1, арк. 17].

20 лютого заступник начальника «Смерш» 76-го стрілецького корпусу дав санкцію на арешт І. Ліхнякевича, раніше тільки затриманого. За ці декілька днів контррозвідка розширила звинувачення проти священника, якому інкримінували участь в ОУН й активну боротьбу з радянською владою протягом 1938-1944 років, що велася методом публікацій власних творів антирадянського контрреволюційного змісту [1, арк. 3].

На допитах отець Іван визнавав авторство брошури, інших віршів, а також проекту пам’ятника в Топільному. Одночасно він зауважив, що основні причини його боротьби з радянською владою полягають у тому, що він є націоналістом і хотів би бачити Україну самостійною національною державою. [1, арк. 20–21].

Для подальшого ведення слідства арештованого І. Ліхнякевича було відправлено у відділ контррозвідки «Смерш» 13-ї Армії, що базувалася в Рівному [1, арк. 115]. У цьому місті священник пробув трохи більше місяця, допоки 6 квітня не було підписано постанову про його етапування в Київ [1, арк. 116], де 16 травня слідчий НКДБ пред’явив підозрюваному звинувачення в тому, що він, «перебуваючи учасником антирадянської організації українських націоналістів, систематично писав і розповсюджував серед населення антирадянські наклепницькі оповідання та вірші; будучи служителем релігійного культу, читав проповіді серед віруючих, у яких зводив наклеп на радянську владу й устрій життя трудящих у СРСР, а також був автором проекту пам’ятника, поставленого українським націоналістам, учасникам ОУН, розстріляним органами радянської влади» [1, арк. 56].

Після арешту 16 травня 1944 року вищезгаданого благочинного отця Олексія Сатаневича до звинувачень на адресу Ліхнякевича додалося ще одне – інформування гестапо (виходячи з того факту, що за вказівкою благочинного він вивчав настрої людей). Зауважимо, що самого Сатаневича за це як німецького шпигуна в цілому безпідставно було засуджено до смертної кари, яку в останній момент замінили на двадцять років каторги [3].

Свою вину отець Іван загалом не заперечував, однак не визнавав приналежності до ОУН, тоді як слідчі прагнули будь-що довести це, проводячи виснажливі для немолодого священника допити. Під час одного з них І. Ліхнякевич, згідно протоколу, заявив, що не належить до жодної з партій, однак розділяв і розділяє погляди українських націоналістів, які прагнуть створити самостійну українську державу [1, арк. 60].

Протягом кількох місяців в отця Івана Ліхнякевича прагнули вибити зізнання в участі в заборонених організаціях, у збиранні інформації для гестапо, у контрреволюційній діяльності в роки радянської влади в Україні. Священник натомість визнавав тільки те, що не любив радянську владу, підтримував політичні погляди мельниківців (методи бандерівців йому не подобалися) [1, арк. 86] та мріяв про щасливе життя у вільній і соборній Україні.

20 липня в НКДБ звинувачення священнику перекваліфікували: «Ліхнякевич у 1920 році, знаходячись на службі при уряді Центральної Ради і боячись арешту органами радянської влади, зрадив батьківщині і втік за кордон. Збирав відомості для передачі німецьким розвідувальним органам про політичний настрій населення: у ставленні до радянських партизанів, УПА, ОУН, німецької армії і т.п. Будучи активним українським націоналістом, проводив профашистську націоналістичну агітацію і розповсюджував антирадянську літературу, але причетність його до антирадянської націоналістичної організації і участь у збройних діях проти радянської влади не встановлена». Таким чином, зі звинувачення було вилучено статті 54-2 (збройне повстання) і 54-11 (участь у контрреволюційній організації) КК УРСР. У силі залишено звинувачення за статтею 54-1«а» (зрада Батьківщині) та додатково пред’явлене за статтею 54-10, ч. 2 (антирадянська пропаганда й агітація) [1, арк. 90].

21 липня 1944 року попереднє слідство було завершене [1, арк. 122]. Незабаром фельдшер внутрішньої тюрми НКВС УРСР видав довідку про те, що І. В. Ліхнякевич обмежено здатний до фізичної праці через подагру та старечу дряхлість [1, арк. 123].

Звинувачувальний вирок у слідчій справі підписано 28 липня: «Беручи активну участь у діяльності українських націоналістичних урядів і будучи вороже налаштованим до радянської влади, у 1920 році втік за кордон. Систематично виголошував проповіді антирадянського змісту, у яких зводив наклеп на Радянську владу. Вихваляв прихід німецьких окупантів, називаючи їх

"визволителями", і брав участь у посиланні фашистським керівникам вітальної телеграми у зв’язку з окупацією України. Закликав населення добровільно виїздити на роботу в Німеччину й виконувати всі розпорядження окупаційної влади. Поміщав антирадянські вірші та оповідання в журналах, що видавали українські націоналісти, і видавав окремі антирадянські брошури у великому тиражі. Звершував антирадянські молебні і святкування за вбитими українськими націоналістами. Збирав відомості про політичні настрої населення для передавання гестапо» [1, арк. 127].

Слідство пропонувало І. Ліхнякевичу п'ятнадцять років виправно-трудових таборів, але на остаточний вирок священнику довелося чекати ще декілька місяців. У двох вищих інстанціях, куди потрапляла справа на затвердження в серпні та жовтні 1944 року, запропонували менший термін покарання – десять років [1, арк. 124].

Особлива нарада при Народному комісарі внутрішніх справ СРСР розглянула справу священника Івана Ліхнякевича 18 листопада 1944 року. За зраду Батьківщині та антирадянську агітацію його було ув’язнено у виправно-трудову колонію терміном на десять років [1, арк. 129].

На жаль, побачити Україну репресованому священнику Івану Ліхнякевичу вже не вдалося, бо 3 березня 1952 року, відбуваючи покарання в «Сиблагу», він помер [1, арк. 132]. Тільки 1997 року священника було повністю реабілітовано [1, арк. 133].

Біографія священника Івана Ліхнякевича черговий раз переконує в тому, що в міжвоєнний і воєнний періоди серед волинського православного духовенства було чимало високоерудованих осіб, які займали свідому громадянську позицію й свої пастирські обов’язки розуміли не тільки в контексті звершення богослужінь і треб. На жаль, після Другої світової війни частина з них була репресована, а дехто емігрував за кордон. На прикладі проаналізованої архівно-слідчої справи бачимо, що дослідження подібних матеріалів не тільки повертає пам'ять про тих чи інших діячів минулого, але й додає чимало цікавих даних про повсякденне життя в Україні в першій половині ХХ століття.
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**Актуальність порушеної проблеми**. На початку XX століття на теренах українського культурного ареалу відбувалися динамічні процеси, які призвели до суттєвих змін у всій системі соціальних відносин, зокрема у сферах економіки, політики, релігії, культури, духовності та ін. Роки Першої світової війни, Української революції 1917-1921 років, поширення більшовицької влади в Україні максимально прискорили суспільні зміни та перетворення, збільшили соціальну мобільність населення.

Цей період характеризується також бурхливим розвитком освітньої складової суспільного життя, що знайшло відображення у виникненні та трансформації різноманітних видів навчальних іа навчально-виховних закладів та установ. У 1920-х роках відбулося формування радянської системи освіти, яка, на відміну під попередньої «буржуазної», передбачала, що на базі «загальної освіти», яка забезпечує засвоєння основ наук, будується «спеціальна, професійна освіта» (у технікумах, спеціальних училищах різноманітного типу, вищих навчальних закладах та інших школах) [1].

**Метою** **дослідження** є висвітлення організаційної структури професійної освіти та загальна характеристика освітніх установ Київщини [[5]](#footnote-5) у 1923-1924 роках. Цей період важливий тому, що саме до цього часу належить більш-менш систематична робота губернських та окружних органів профосвіти, що відображено в різноманітних оглядах, доповідях, звітах. Це дає можливість на основі архівних матеріалів змістовно наповнити загальноісторичні схеми функціонування радянської освіти першої половини 1920-х роках. Також важливим є те, що саме в цей час завершився в основних рисах процес трансформації дорадянської системи освіти в систему, яка базувалася на новоствореній педагогіці. Підґрунтям цієї нової педагогіки були комуністична

філософія та ідеологія, які протиставляли старий буржуазний ідеалістичний світогляд новому, матеріалістичному.

Одним з ідеологів цієї нової педагогіки в Україні був Я. Ряппо. У статті «Дві системи освіти (ідеалістична та матеріалістична школи)» він, зокрема, зазначив: «У січні 1921 року відбулась партійна конференція з освіти, яка визнала систему єдиної профтехнічної та спеціальної освіти. Тут було встановлено, що істиною системою Радянської Освіти є соціальне виховання дітей до 15-річного віку, а далі, з 15-річного віку, єдина школа профосвіти. Ніяких паралельних шкіл, ніякого дуалізму. Із соціальною реорганізацією республіки повинна відбуватися й корінна реорганізація шкіл.

Так, лише в 1921 році ми прийшли до реалізації *єдиної монолітної системи*, матеріалістичної школи, яка ставить своєю ціллю та завданням підготовку людини до матеріального виробництва й через нього до суспільного життя. Науки стають могутнім засобом, але не самодостатньою ціллю. Науки вносяться в цю школу остільки, оскільки вони потрібні для того, щоб створити майстра, інженера, агронома, лікаря, фінансиста, господарника як творця й організатора суспільного життя» [4, с. 115].

Як зазначають В. Євдокимов, О. Олійник, А. Чагайда в статті «Становлення вищої технічної школи в Україні у 20-ті роки XX сторіччя»: «Суттєвого реформування освітня система зазнала після проведення III Всеукраїнської наради з питань освіти (15-31 червня 1921 р.)…» [5, с. 4]. При цьому її структура набула такого вигляду:

* дошкільне виховання (від 4 до 8 років; дитячий садок);
* соціальне виховання (від 8 до 15 років; дитячі будинки різного типу, школа соціального виховання);
* професійна освіта (від 15 років, зокрема, від 15 до 18 років – масова школа професійної освіти, профшкола, школа робітничої молоді; від 18 до 23 років – технікум та інститут; від 22 років і більше – науково-дослідницькі кафедри, академії);
* професійна освіта робітників – курси коротко- й довгострокові, вечірні робітничі технікуми, робфаки;
* система політосвітніх установ – хати-читальні, клуби, школи грамоти, бібліотеки, музеї, виставки, студії, театри, кіно, радпартшколи, комуністичний університет [5, с. 4].

У межах вищої школи (учні віком від 18 до 23 років – технікуми, інститути) освіта поділялася на індустріально-технічну (ІТО), сільськогосподарську, соціально-економічну, медичну, педагогічну, мистецьку [6].

Оскільки протягом 1920-х років в УСРР та РРФСР склалися різні системи освіти, уже наприкінці 1920-х – початку 1930-х років почався процес їх трансформації та уніфікації [6].

Становлення й розвиток професійної освіти в Україні, зокрема питання її періодизації, розглядаються в роботах І. [Лікарчука](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=REF&P21DBN=REF&R21DBN=1&R21DBN=2&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9B%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%87%D1%83%D0%BA%20%D0%86$)  [7], А. [Харламова](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=&P21DBN=&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%20%D0%9C.%20%D0%86.$)  [8], А. [Селецького](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%90$) [9], Л. [Зельман](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%97%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B0%D0%BD%20%D0%9B$) [10], М. Пагути [11; 12] та ін. Вважаємо, як і переважна більшість дослідників, обґрунтованим і логічним є виділення в окремий етап періоду від 1920 року до 1929 року. Саме в цей час українська радянська освіта розвивалася системно і послідовно.

І. [Лікарчук](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=REF&P21DBN=REF&R21DBN=1&R21DBN=2&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9B%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%87%D1%83%D0%BA%20%D0%86$) у межах цього періоду виділяє два етапи: 1) 1920-1923 роки та 2) 1924-1929 роки. Характеризуючи цей період, він, зокрема, зазначає: «Упродовж 1920-1923 рр. були створені та розгорнули свою діяльність повноважні спеціалізовані органи управління системою професійної освіти, в тому числі й підготовкою робітничих кадрів; було досягнуто оптимальне поєднання управлінських функцій Наркомосвіти та Укрголовпрофосвіти; набули поширення демократичні засади в управлінні закладами освіти. Унаслідок розгортання процесів уніфікації та централізації в освіті впродовж 1924-1929 рр. самостійність організаційних структур управління системою підготовки робітничих кадрів була ліквідована; основними функціями управління стали контроль та інспектування» [7, с. 10]. Для нашого дослідження важливо, що поділ на два етапи, який пропонує вчений, припадає саме на 1923/1924 рр.

Висвітливши організаційну структуру професійної освіти, звернемося до характеристики тих навчальних закладів, які функціонували у 1923-1924 роках на Київщині, спираючись на матеріали звітів, оглядів та повідомлень інспекторів губпрофосвіти, зокрема, у сфері педагогічної освіти [13].

Станом на 1 квітня 1923 року до мережі педагогічних установ Київщини входили: інститут народної освіти (ВІНО) [[6]](#footnote-6) та 14 педкурсів. Протягом квітня-червня цього року в складі навчальних закладів відбулися певні зміни [13, арк. 49]:

* у травні було ліквідовано Ставищенські педкурси: майно передано агрошколі, бібліотека частково була передана Білоцерківським педкурсам;
* у квітні знов організовано педкурси в Бердичіві замість раніше ліквідованих Круподаренецьких;
* у стадії організації знаходилися польські педкурси.

Протягом літніх місяців 1923 року було здіснено таке:

* ліквідовано Сквирські педкурси;
* підготовлено ліквідацію Звенигородських педкурсів;
* колишні Тальнівські педкурси переведено в Умань [13, арк. 20].

У перші місяці 1924 року змін у складі педагогічних навчальних закладів, які підпорядковувалися Київській губпрофосвіті, не відбувалось. Тому на початок квітня цього року мережа педагогічних установ Київщини мала такий вигляд (табл. 1):

*Таблиця 1*

**Мережа педагогічних установ Київщини станом на 1 квітня 1924 року [[7]](#footnote-7)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Назва навчального закладу** | **Викладачів** | **Техперсонал** | **Адмінперсонал** | **Учнів** | | | | | | | |
| **Всього** | **Член. КП(б)У** | **К.С.М.У.** | **Безпартійних** | **Росіян** | **Українців** | **Євреїв** | **Поляків** |
| ВІНО | 155 | 116 | 10 | 2089 | 25 | 4 | 2060 | 332 | 913 | 800 | - |
| Робфак при ньому | 18 | 12 | 2 | 181 | 54 | 66 | 61 | 7 | 75 | 98 | 1 |
| *Педкурси [[8]](#footnote-8) в Києві:* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Українські (ім. Грінченка) | 25 | 7 | 3 | 214 | - | 7 | 207 | 1 | 206 | 4 | 3 |
| Російські (ім. Пирогова) | 21 | 6 | 4 | 130 | - | 4 | 126 | 85 | 29 | 13 | - |
| Єврейські | 19 | 4 | 2 | 121 | 3 | 26 | 91 | - | - | 121 | - |
| Польські | 13 | 5 | 3 | 30 | 1 | 1 | 28 | - | 1 | 1 | 28 |
| *Педкурси в округах:* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Коростишівські | 14 | 5 | 2 | 168 | - | 7 | 161 | 2 | 161 | 2 | 3 |
| Войтовецькі | 10 | 2 | 2 | 166 | - | 5 | 161 | 2 | 164 | - | - |
| Черкаські | 14 | 4 | 6 | 102 | 1 | 7 | 94 | 6 | 86 | 10 | - |
| Білоцерківські | 15 | 6 | 3 | 221 | - | 10 | 211 | 1 | 217 | - | 3 |
| Ржищівські | 9 | 2 | 8 | 164 | - | 14 | 150 | - | 161 | - | 3 |
| Корсунські | 9 | 2 | 8 | 190 | - | 22 | 168 | - | 190 | - | - |
| Уманські | 16 | 5 | 2 | 198 | - | - | 198 | - | 175 | 22 | 1 |
| Бердичівські | 11 | 2 | 3 | 97 | - | 6 | 91 | 2 | 87 | 6 | 2 |
| *Разом* | 349 | 178 | 58 | 4071 | 84 | 179 | 3807 | 438 | 2465 | 1077 | 44 |

**Висновки.** Таким чином, на основі вищезазначеного можемо зробити висновок, що в цілому організаційна структура педагогічної освіти в Київській губернії відповідала загальноукраїнській концепції, яка була запропонована та активно втілювалася в життя заступником народного комісара освіти Я. Ряппо, а педагогічна мережа Київщини в 1923-1924 роках складалася з 14 освітніх установ.
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**ГЕРОЇЗМ ЗАХИСНИКІВ УКРАЇНИ**
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***Світлана Миколаївна Загурська*,**
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Протягом останніх десятиліть в українському суспільстві відбуваються суттєві зміни в осмисленні ґендерних відносин. Ідея та цінність ґендерної рівності втілюється передусім на державному рівні. Політика держави, спрямована на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, визначається як ґендерна. У ґендерній позиції України пострадянського періоду спостерігаються певні трансформаційні процеси – зміна сприйняття жінок від виключно матерів до загалом громадянок із рівними правами й можливостями в суспільному житті.

Питання рівних прав і можливостей жінок і чоловіків в українському суспільстві регулюються як загальним, так і спеціальним законодавством. Передусім, у Конституції України (1996) у розділі II «Права, свободи та обов'язки людини і громадянина» стаття 24 гарантує громадянам рівні конституційні права і свободи: «…не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками» [1].

Демократичне суспільство повинне надавати жінкам і чоловікам рівні можливості брати участь в усіх сферах життя, зокрема, і у Збройних силах України, миротворчому процесі. Інститут армії не є винятком, адже в період соціальних проблем, військових конфліктів важливо враховувати інтереси тих категорій громадян і громадянок, які залучені до розв'язання конфліктів і встановлення миру в державі. Україна ратифікувала основні міжнародні документи щодо забезпечення рівних прав і можливостей для чоловіків і жінок, зокрема й Конвенцію ООН про ліквідацію всіх форм дискримінації стосовно жінок, визначивши для себе забезпечення ґендерної рівності як важливу складову подальшого розвитку та як один із пріоритетів державної політики. Ґендерна політика у Збройних силах України зосереджується на необхідності створення такої їхньої моделі, яка відповідатиме кращим світовим аналогам, передбачатиме їхнє функціонування й розвиток у вигляді гуманітарної системи,

сприятливої людській природі, використання гендерного чинника для підвищення бойової готовності армії.

Попри стереотипи жінки йдуть в армію, особливо в час війни. В Україні під час Євромайдану 2013-2014 років жінки не лише нарівні з чоловіками брали участь у протестних подіях у цілому, а й створювали окремі жіночі загони самооборони. Після Майдану почалися військові дії на Сході України, і жінки вирушили воювати – добровільно та за мобілізацією. Більшість жінок, призваних під час мобілізації, проходять військову службу на медичних посадах, а також у підрозділах зв'язку та логістики [2].

Ґендерна проблематика у громадсько-воєнних відносинах сьогодні займає важливе місце. Це викликано головним чином тим, що збройні сили перебувають у стані трансформації і для них втрачає своє значення фізична сила й агресія, традиційно притаманні чоловікам. Це і є головним аргументом прибічників залучення жінок у воєнні структури. Другим ключовим аргументом є те, що жінки мають такі ж права й обов'язки, як і чоловіки, тож їх участь у функціонуванні збройних сил має бути рівнозначною чоловічій.

Прихід жінок до збройних сил може мати два сценарії розвитку: жінки пристосовуватимуться до вже наявних там норм і порядків, котрі є «маскулінними» за своїм характером, або жінки своїм приходом змінюють структуру й характер армії, роблячи її ґендерно нейтральною структурою [5].424

Доцільно виділити три основні образи жінки в АТО, зображені в засобах масової інформації: 1) жінка-воїн, 2) революціонерка й 3) турботлива помічниця.

Жінку-воїна трактуютьяк образ солдатки, яка воює на рівних із чоловіками. Вона живе в однакових з чоловіками умовах, виконує «чоловічі» завдання: стріляє зі снайперської гвинтівки, із кулемета, керує військовою машиною, виносить поранених із поля бою під кулями тощо. Вона сильна й емоційно стабільна, користується авторитетом серед побратимів. Така жінка на війні в чоловіків заслуговує повагу, довіру і ставлення до себе як до солдата на рівних з чоловіками: «Я такий же боєць, як інші».Таких жінок у ЗМІ називають «рятівниця», «захисниця», «смілива», «хоробра», «мужня Афіна», «богиня війни» [3].

Категорія революціонерок об'єднує декількох жінок, діяльність яких в АТО має революційний та інноваційний характер. Це реформаторки й інноваторки, які ламають старі схеми й стереотипи, розвивають нові військові галузі, знаходяться на одному ієрархічному щаблі з чоловіками в армії.

Жінки в АТО – це не лише бійці й амазонки, але й турботливі й чуйні солдатки, медики, психологи, фотографи та ін. Вони піклуються про бійців, допомагають їм і підтримують своєю працею і присутністю. Вони більш

«жіночні», схильні дотримуватися традиційного ґендерного поділу праці. Такі жінки проходять однакову бойову підготовку разом із чоловіками, разом перебувають у небезпечних зонах, живуть у спартанських умовах, мають бронежилет і зброю, але вони «звичайно» не мають таких навантажень і завдань на фронті, як чоловіки. Часто вони виконують небойові завдання: працюють у канцелярії, на складі, кореспондентами, медсестрами [4].

Те, що деякі жінки мають більш традиційні функції на фронті (дехто називає їх «допоміжними»), помітно лише за глибшого аналізу, тоді як меседж, який має надходити про учасниць АТО, звучить так, що всі учасниці АТО – героїні. Власне знаходження жінки в армії, у бойових умовах, поблизу поля бою або й у бою подається як прояв сміливості, героїзму й патріотизму. Медіа майже не розрізняють жінок в АТО, які працюють у канцелярії, та тих, які стріляють із гвинтівки або під кулями виносять поранених із поля бою: немає головних і другорядних або «допоміжних» ролей, які можуть виконувати жінки в АТО. Наскрізною ідеєю всіх статей і сюжетів про жінок і про українську армію загалом є те, що кожен, хто там знаходиться, – герой, кожен робить свій внесок у розв'язання конфлікту, стримування ворога, налагодження миру, і цей внесок є цінним.
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Можна як завгодно називати конфлікт на Донбасі – АТО, гібридна війна, уповільнена агресія або ще як-небудь, але від цього військовий конфлікт зовсім не перестане бути війною – у повному розумінні цього слова. В історію вона увійде, швидше за все, як Перша російсько-українська війна або для нас, українців, як Вітчизняна початку 2014-го року. Шість років тому 14 квітня 2014 року виконувач обов’язків президента України Олександр Турчинов оголосив початок Антитерористичної операції на Донбасі із залученням Збройних сил України. АТО у 2018 році стало називатися ООС. Війна на Донбасі триває, а Україна продовжує зазнавати найтяжчих втрат – життів українців. Бойові дії продовжуються й сьогодні.

Протягом останніх років Богуславщина, як і вся Україна, втрачала своїх найкращих синів і дочок і прощалася з героями, учасниками боротьби на Сході нашої країни. Не обійшла ця трагедія й наш район. На фронтах АТО проявили героїзм та мужність багато воїнів району. Серед них був і Олексій Карлаш із села Розкопанці – молодший сержант, старший стрілець 3-го відділення 3-го взводу 6-ї роти 2-го батальйону 54-ї окремої механізованої бригади.

Народився Олексій Анатолійович Карлаш (позивний «Карлсон») 30 березня 1993 року в с. Розкопанці Богуславського району Київської області.

|  |  |
| --- | --- |
|  | У 2008 році закінчив Розкопанецьку загальноосвітню школу I-II ступенів. Навчався в Коледжі ресторанного сервісу і туризму Національного університету харчових технологій. Володів справжнім талантом кухаря-кондитера, створюючи кулінарні шедеври в ресторані "Готельний комплекс "Русь" у Києві. |

Коли на Сході країни розгорнулися бойові дії, пішов добровольцем на війну 2014 року.

У вересні 2015 року Олексій Карлаш повернувся додому, до мирного життя. Але в лютому 2016 року, підписавши контракт, знову боронив країну у складі славетної 128-ї бригади – там, де було найгарячіше.

|  |  |
| --- | --- |
| 2017 року Олексія було направлено до столиці для участі у святковому військовому параді. Він пишався тим, що йому була довірена така важлива місія – представляти міць сучасної української армії.  У грудні 2018 року знову вирушив у зону ООС. Загалом пройшов три ротації: річну та дві по пів року (останній піврічний  контракт підписав 20 січня 2019 року).  19 червня 2019 року близько 20.00 год під |  |

час обстрілу спостережного посту в районі м. Попасна Олексій Карлаш отримав тяжке осколкове поранення голови (удар був таким потужним, що розірвало захисний шолом). У стані коми був доправлений у Харківській військовий шпиталь, переніс тривалу операцію. Помер близько 10.00 год 23 червня, не приходячи до свідомості. А до ротації Олексієві залишалося менше місяця.

Слава Героям! Герої не вмирають, адже вони разом із нами. Вони житимуть, допоки ми про них пам’ятатимемо.

Оксана Волинець, сестра братової дружини, згадує Олексія як мужнього воїна.

Що таке мужність? А які ці люди, яких ми називаємо мужніми? Які їх чесноти? Олексій Карлаш є прикладом, взірцем мужності. У момент небезпеки для країни прийняв важке, але непохитне рішення – стати добровольцем; долаючи сумніви і страхи, виконував до кінця свій обов’язок – служити Україні; завжди мав свою думку й умів її відстоювати.

Цей молодий чоловік змінював і об’єднував людей довкола себе, і робить це навіть дотепер.

Заплакані очі батьків та усміхнене обличчя Олексія на меморіальній дошці. У руках – отриманий орден «За мужність». Болюча невигойна рана для всієї нашої громади.

Дякуємо й батькам, що виховали такого сина й мужньо несуть біль утрати.

Валентина Пискун, учителька Олексія, розповідає: "Довгий час працювала в Розкопанецькій школі. Навчала багатьох дітей, і Олексія також. Під час першої відпустки ми запросили Олексія до школи. Було це неначе вчора. Високий молодий хлопчина зайшов до класу, привітався з нами – і ми потонули в його посмішці. Із чиїхось вуст зірвалося: «Ну, то як там?» І очікувана відповідь від хлопця, який не звик жалітися: «Нормально… Так, нормально», – і знову засяяла

посмішка. А далі невимушене спілкування. Як зі своїм, із рідним. Олексій увесь час жартував і спонукав учнів до навчання, адже сам навчався в школі добре.

Хлопцеві вдалося зачепити найпотаємніший куточок дитячих сердець, торкнутися душі. Учні дивилися на, здається, простого хлопця, в очах якого за посмішкою ховався біль пережитого. Він уже знав ціну життя. Він хотів жити! Ми говорили про майбутнє. Він також мріяв про те, як повернеться додому, чим буде займатися, мріяв про свою власну сім’ю… «Обіцяй, що повернешся живим! Чуєш? Обіцяй!» Молоді вуста вкотре розтанули в посмішці: «Усе буде добре!» Та не судилося.

Сумні перші роковини… Вічна пам'ять, вічна шана героям, які воювали та загинули за єдину Україну! 23 червня 2019 року обірвалося життя 26-річного захисника, патріота, щирого й веселого і водночас сильного духом молодого чоловіка.

Уночі з 25 на 26 червня Олексія Богуславщина зустрічала живою колоною, стоячи на колінах. Його з квітами і свічками в руках провели до рідного порогу. Похований герой у Розкопанцях. Без Олексія лишилися батько Анатолій Омелянович та мама Світлана Степанівна і двоє братів. Вічна слава герою!

|  |  |
| --- | --- |
| *Батьки Олексія Карлаша* | За самовідддане служіння українському народові, особисту мужність, виявлену в захисті державного суверенітету та територіальної цілісності України, указом Президента України № 93/2020 від 18.03.2020 «Про відзначення державними нагородами України» молодшого сержанта Олексія Анатолійовича Карлаша нагороджено орденом «За мужність» III ступеня (посмертно). А в Розкопанецькій загальноосвітній школі встановлено меморіальну дошку. |

Сьогодні Україна переживає непрості часи. Увесь світ із глибоким болем і тривогою слідкує за військовими подіями, які відбуваються на Сході нашої країни. Десятки тисяч патріотів Батьківщини знаходяться на передовій, захищаючи від нападників свободу, незалежність і територіальну цілісність держави. А в неньки, Світлани Степанівни, тече по щоках сльоза…
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**Постановка проблеми.** Волонтерська діяльність – це добровільна, соціально спрямована, неприбуткова діяльність, що здійснюється волонтерами для надання допомоги. До подій Майдану найбільш актуальними напрямами такої діяльності були допомога соціально незахищеним групам населення та благоустрій громадського простору; від 2014 року 70% волонтерів надають допомогу українській армії й пораненим, нині – лікарям і хворим на Covid-19 [1]. Волонтерська діяльність в Україні регулюється положеннями Закону України «Про волонтерську діяльність» від 19.04.2011 р. № 3236-VI, які сприяють розвитку волонтерського руху й підвищенню якості надання волонтерської допомоги в Україні [1]. Волонтерський рух є невід’ємною частиною суспільного життя в кожній країні. Він виник через зростання людських потреб і неспроможність держави їх задовольняти. Є багато способів

участі у волонтерській діяльності: розповсюдження листівок, прибирання території, приготування їжі тощо.

Революція Гідності – глибоке, визначальне і незабутнє явище в історії України. Одним із найбільш значущих її результатів стало значне пожвавлення волонтерського руху. Про нього сьогодні із захопленням говорять у багатьох країнах світу, називаючи це явище унікальним. Подальшого розвитку рух набув у часи російсько-української війни 2014 року. У цей надскладний період саме така діяльність об'єднала суспільство, сприяла створенню дієвої структури громадських організацій, груп людей, готових взяти на себе вирішення найбільших нагальних і болючих проблем держави на засадах безоплатності й добровільності [2].

**Мета дослідження –** презентаціядіяльності волонтерської групи Кухарської сотні столиці, створеної Світланою Козіною.

**Виклад основного матеріалу**. Слово «волонтер» походить від французького volontaire (доброволець), запозиченого з латинської – «voluntarius» (volontas – вільне волевиявлення, volo – бажання, намір) [3]. Тобто волонтерство – добровільна безкорислива суспільно важлива діяльність.

Волонтерство – це глобальний процес об'єднання людей, які прагнуть зробити внесок на благо своєї громади або світової спільноти. Волонтери – це люди, які добровільно й безоплатно беруть участь у суспільно-політичній діяльності для вирішення соціально значущих проблем. Волонтерами можуть бути люди будь-якого віку і професії із різних сфер і прошарків суспільства, які віддають сили, час, знання на благо інших людей і суспільства. У доповіді програми Волонтерів ООН «Стан світового волонтерства: трансформуючи управління» волонтерство розглядається як «додатковий ресурс і засіб для залучення навичок, знань і досвіду для того, щоб голос та участь, підзвітність і чутливість як ключові засади доброго врядування доповнювали інші рішення у сфері розвитку й ресурси» [5].

Революція Гідності та спричинені нею подальші події в Україні призвели до суттєвих змін у політичному й соціокультурному середовищі українського суспільства. Водночас унаслідок цілої низки чинників, передусім зовнішньої агресії Російської Федерації проти України, проявилася кричуща неготовність державних структур ефективно реагувати на виклики й діяти в екстремальних умовах суспільного конфлікту, територіальної анексії та окупації частини української території. За такого перебігу подій вітчизняне громадянське суспільство продемонструвало вражаючу здатність до консолідації і мобілізації, зумівши створити дієву мережу громадських ініціатив та об’єднань, які взяли на себе вирішення найбільш гострих і невідкладних проблем, із якими українська спільнота не стикалася від часів здобуття державної незалежності 1991 року:

різнопланова допомога біженцям з окупованих територій, матеріально-технічне забезпечення військових, збирання коштів і продовольства, закупівля медичного обладнання й медикаментів для поранених тощо [4].

Без волонтерів події Майдані розгорталися б інакше: усі пам'ятають, як кияни показали країні й світу приклад дивовижної самоорганізації заради досягнення головної мети – змінити Україну, зробити її правовою європейською державою. Кожної доби на Хрещатик добровільно, за покликом душі приїздили і приходили тисячі містян, щоб надати безкоштовну допомогу мітингувальникам.

Волонтерами ставали також і професіонали – медики, юристи, психологи, що прагнули якось фахово допомогти однодумцям.

Після анексії Криму й початку війни на Донбасі волонтерство піднялось на найвищий рівень розвитку за час незалежності України. Основним напрямом діяльності волонтерів від 2014 року є допомога українській армії й пораненим. М. Матяш зазначив, що «…років через двадцять учні з величезним подивом будуть читати перелік речей, яких гостро потребували українські солдати на передовій у 2014-2015 роках: бронежилети, каски кевларові, розвантажувальні жилети, камуфляж, білизну, медикаменти, вітаміни, біноклі, тепловізори, берці, кросівки, футболки, шкарпетки…» [5, с.1]. І все це діставали, а потім везли на лінію фронту добровільні помічники армії.

Серед вояків у ті часи поширилася така думка: «Якщо українцям сказати, що для перемоги необхідна ядерна боєголовка, то її через дві години не тільки зберуть, а й привезуть волонтери із чаєм на додачу» [6].

Саме завдяки українським волонтерам – їхній шляхетній жертовності, активній громадянській позиції і фанатичній відданості справі – Україна вистояла й зберегла незалежність, зупинила російську агресію на сході країни й відновила боєздатну армію з високим моральним духом.

На жаль, окремі люди роблять вигляд, що війни немає. Але втричі приємніше, що є свідомі громадяни, які активно діють. Нині спостерігаємо, як у скрутний час в Україні кожен небайдужий робить те, що йому під силу: хтось возить речі на передову, хтось в'яже шкарпетки, а хтось готує борщі для наших бійців. Адже робота в тилу не менш важлива, ніж дії на передовій.

До таких людей належить Світлана Вікторівна Козіна. Родом вона з Фастівщини. У 1988 році закінчила Борівську загальноосвітню школу. Навчалася в Київському топографічному технікумі. Вихід на роботу в 1991 році припав на час розпаду Радянського Союзу. Робота картографів була часто незатребуваною, тож Світлана навчалася на курсах бухгалтерів при ПТУ № 18 м. Фастова й до сьогодні працює на посаді бухгалтера в м. Києві. На 48 році

життя вирішила здобути вищу освіту. Нині навчається на 4 курсі в Національному авіаційному університеті за спеціальністю «Облік та аудит».

Коли розпочалася війна на сході України, Світлана дуже боляче сприймала всі повідомлення з фронту. Одного вечора під час перегляду новин її вразив матеріал про жінок-волонтерок Дніпропетровщини, які готували набори сухих овочів для борщу й відправляли на фронт. Перейнявшись волонтерським рухом, зв'язалася із цими людьми, вивчила процес роботи й вирішила створити з мешканцями Києва кухарську сотню. Багато небайдужих жінок столиці України відгукнулися на її заклик і взялися до роботи, щоб бійці могли скуштувати гарячу першу страву, «своє», «домашнє» [7].

Так з'явилася Кухарська сотня столиці в жовтні 2014 року, учасницями якої стали близько 300 жінок. Ніж, черпак і суцвіття кропу – це емблема на шевроні Кухарської сотні. Чому кріп? Кріп – це «фішка» київської сотні. Насіння перемелюється у млинку, додається до солі зі спеціями – і виходить незвичайний аромат, який надає борщу особливого смаку.

Сотнями кілограмів вдома на побутових сушарках сушили капусту, моркву, буряк, цибулю і навіть м'ясо. Купували сухий мелений часник, чорний перець горошком. Щоб приготувати 150 грамів капусти для одного борщового пакету на 10 літрів, необхідно було висушити півтора кілограми свіжої капусти. Важко навіть уявити, скільки сил і натхнення докладали жінки заради допомоги нашим воїнам.

2015 рік. На Донбасі йшли інтенсивні бої. Кухарська сотня також у бойовому режимі за місяць виготовляла півтори тисячі пакетів сухого борщу на 10 л, кожен пакет – 20 порцій першої страви. Ними можна нагодувати 30 тис. солдатів. Удень жінки працювали на основній роботі, а двічі на тиждень вечорами, а інколи до ночі фасували й пакували набори борщів і супів. Одна з них згадувала: «Прийдеш з роботи стомлений, приймеш душ, повечеряєш – і на кухню до дівчат працювати. Ми не мали права розслаблятися».

Борщові набори готували на десять і п'ять літрів води. У набори клали суху моркву, капусту, буряк, три саше томатної пасти та різні приправи. Воїнам залишалося додати окропу, картоплі та тушковане м’ясо. Фасували також 4 види супів: гречаний, ячневий, пшоняний і з локшиною. А з часом створювали молочні каші – рисову й вівсяну, пакети із сухофруктами, солодощі. Жінки навчилися робити дуже смачну фруктову пастилу.

Усе робиться із великою відповідальністю та любов'ю. Щоразу в пакунки з їжею кладуть молитви для того, щоб наші хлопці поверталися живими додому. Коли вперше готують якусь нову страву, то обов'язково після роботи гуртом смакують і радіють своєму успіху.

Світлана любила повторювати: «Ситий воїн – сильний воїн. А коли він іще зігрітий моральною підтримкою, то сила духу подвоюється» [7, с. 3-4]. Так виникла ідея доповнювати посилки рукотворними оберегами й дитячими малюнками учнів шкіл Київщини, а також етикетками до страв, які працівники поліграфічного підприємства виготовляли безкоштовно.

Виходячи на лінію вогню, бійці ховали за бронежилетами борщові набори, бо події могли бути непередбачуваними. А захисники Донецького аеропорту, які залишилися живими, згадують, що через нестачу води доводилось жувати сухі овочі з борщових наборів.

У 2017-2018 роках постачання продуктів для армії дещо покращилося. До того ж волонтери при Міністерстві оборони розпочали реформу Збройних Сил України за натівськими стандартами. Усі попередні роки війни бійців годували ще за радянською системою – у харчуванні було близько 40 видів продуктів. Планувалося, що в наступних роках в армії «військовий продуктовий кошик» матиме до 400 різних продуктів. Але з приходом до влади нової команди відбулися зміни в організації харчування української армії, а натівські стандарти зупинив суд. Проте Кухарська сотня столиці працювала на повну потужність.

У багатьох містах України в кінці 2014 та протягом 2015 року також були створені подібні кухарські сотні. Але вже від 2018 року деякі волонтерські групи припинилити свою роботу й передали залишки сушених овочів киянам для продовження волонтерської справи.

Кухарська сотня столиці підтримує харчуванням бійців майже всіх батальйонів Збройних Сил України. На свою адресу волонтери постійно отримують сотні фотозвітів, листів-подяк зі словами, що проймають до сліз: «Поїли вашого борщу і наче вдома побували». І не дивно, що смачні пакунки від волонтерів наші бійці чекають із нетерпінням.

Від початку військової агресії на сході звичайні люди забезпечили батальйони всім необхідним і до сьогодні залишаються надійним тилом для наших воїнів. Сім років війни втомили і бійців, і волонтерів. Але мрія про мир і перемогу не дає права розслаблятися найбільш витривалим і мобілізує сили.

У Кухарській сотні столиці сьогодні працює 15 жінок. І те, що вони роблять, коли збираються разом, просто вражає. За чотири години роботи волонтери виготовляють близько 200 пакетів сухих перших страв. Вони різні особистості й водночас однакові душею й серцем, об’єднані спільною метою визволення рідної України [7].

Колектив Кухарської сотні самотужки вже не сушить овочі. Цей бізнес із виготовлення сухих пайків за останні роки дуже поширився в Україні, і волонтери закуповують інгредієнти в підприємців. Для жінок-волонтерок існує

певна знижка. Також близько сотні благодійників підтримують волонтерську справу фінансово протягом багатьох років. Серед них, зокрема, і люди з окупованих територій. Водночас бажаючих допомогти армії поменшало – люди втомилися від війни, особливо вплинула епідемія коронавірусу.

Серед благодійників багато тих, у кого родичі на фронті. Один чоловік якось приніс мішок сушених лимонів і сухофруктів у подарунок, а інший – відправив сину на Донбас. З одного мішка сухофруктів можна виготовити багато порцій так званого «набору розвідника». На випадок, коли під обстрілами неможливо готувати їжу.

14 жовтня – День захисника України – офіційна назва наразі не вказує на те, що це ще й день захисниць. Волонтери Кухарської сотні столиці скромно кажуть, що захисницями себе не вважають, скоріше «надійним прикриттям із тилу».

У теплому колі (працюють як родина сьомий рік) жінки відзначають дві дати: 26 жовтня і 5 грудня. Перша дата – день народження Кухарської сотні столиці, а друга – День волонтера. І ось тоді за чашкою запашного чаю чи кави перегортають жінки сторінки спогадів: стільки вражень зібралося за цей час, стільки гарних людей з'явилося поруч, стільки нового пізнали, засвоїли, посміхалися, плакали, а найголовніше – несли культуру волонтерства в маси заради миру, заради України.

Раніше волонтерська група працювала двічі на тиждень, а нині – один раз. Але встигають за чотири години виконати замовлення для одного з підрозділів, що недавно зайшов на позиції. І летять у пакетах рядки: «Від усіх жінок України – смачного вам, наші любі й дорогі захисники».

Стіни приміщення, у якому працюють жінки, прикрашають фото – це своєрідні фотозвіти із фронту, підписані захисниками прапори України – подяка за підтримку, за віру в наших воїнів. Фотозвіти дублюються в соцмережах, засвідчуючи, на які продукти витрачено кошти й до яких батальйонів завезли допомогу. І робиться це не заради піару, навпаки, це приклад того, як має презентуватися волонтерський рух у цивілізованому суспільстві.

Пости Світлани у мережі "Фейсбук" сповнені вдячності, віри у справу, у свою команду однодумців. «Коли на душі весна, а в нас іще сипле сніг, стає якось сумно. Розрадити може лише щира подяка від наших бійців, які отримали посилки, а тепер радо звітують. Дякую, друзі! Дякую тим, хто вже багато років поруч, і тим, хто за можливості долучається!

Дякують хлопці за сухі супи, борщі, каву, трав'яні чаї, перетерту журавлину з цукром, з медом, за фруктово-горіхові суміші. А найбільше дякують за нашу підтримку.

Дякую всім щиро!» [7].

«Команда Кухарської сотні столиці та благодійники!

Від бійців фотозвіт й подяка на словах. Безмежно дякуємо нашим воїнам за захист та службу. Ми командою за підтримки благодійників будемо старатися нагодувати нашу українську армію смачненьким.

Дякую всім, хто долучився до допомоги» [7].

Останнім часом Світлана організовує збирання коштів через аукціони. Благодійний аукціон на користь Кухарської сотні столиці проводиться в День закоханих. «Пропонується лот з перчиком. Млинок із сумішшю перців у подарунковій упаковці від наших надійних постачальників спецій «Центроспайс. Спеції і прянощі». Свіжозмелений аромат перцю збентежить апетитно будь-кого. Стартова ціна 200 грн; кожен наступний крок по 20 грн або на ваш розсуд. Аукціон закінчується 16.02. о 23 год» [7].

Не забуває Світлана рідну Борову. Вона частий гість у Борівському академічному ліцеї. Музею закладу освіти подарувала зразки борщів, шеврон Кухарської сотні столиці, ювілейні 5 гривень, випущені до Дня волонтера, воєнні трофеї (гільзи, уламки снарядів, використаний пусковий пристрій системи РПГ-22), особисті речі земляків-захисників (солдатський молитовник), а також книгу про оборону Донецького аеропорту «ДАП», яку опублікував Руслан Боровик, гранатометник і любитель-фотограф 90-го десантного батальйону, створеного на базі 95 десантної бригади, який нині входить до 81 бригади Збройних Сил України. Р. Боровик брав участь у подіях у Донецькому аеропорту; під прицілом снайперів йому вдалося відзняти унікальні кадри боїв за ДАП і його оборонців. Книга вийшла тиражем 1 тис. екземплярів, тому нині належить до раритетних видань. Виручені кошти від продажу книги Руслан Боровик відправив у госпіталь для реабілітації воїнів. Книга стане важливим посібником для педагогічних працівників ліцею.

Представники українського суспільства оцінили трудовий подвиг скромних жінок-волонтерок, їхню безкорисливість і відданість. Так, Українська православна церква Київського патріархату 2015 року нагородила Світлану Вікторівну Козіну медаллю «За жертовність та любов до України». 2016 році за розпорядженням Київського міського голови Світлану Вікторівну нагороджено медаллю «Честь. Слава. Держава».

У 2017 році громадська організація «Волонтери України» відзначила колектив Кухарської сотні столиці Волонтерським бронзовим хрестом «За патріотизм ІІІ ст.», а також 8 полк спецпризначення м. Хмельницького нагородив Кухарську сотню столиці відзнакою командира.

**Висновки.** Таким чином, волонтерська діяльність насамперед є різновидом безпосередньої участі громадян у вирішенні певної суспільно

важливої проблеми. Волонтери – люди, які формують суспільну свідомість. Добровільність – ключова ознака волонтерської праці: вони діють за покликом душі, із почуття потреби реалізувати свою громадянську позицію. Діяльність волонтерів безкорислива, неприбуткова, тож є запорукою успішного функціонування суспільства, а також однією з найголовніших складових громадянського суспільства.

Саме завдяки українським волонтерам – їхній шляхетній жертовності, активній громадянській позиції та відданості справі – Україна вистояла і зберегла незалежність, зупинила російську агресію й відновила боєздатну армію з високим моральним духом.

Ми пишаємося, що земля Київщини народжує таких небайдужих, енергійних, самовідданих людей, як Світлана Вікторівна Козіна, яка сама горить і запалює іскрою добра інших.

Висловлюємо Світлані Вікторівні й колективу Кухарської сотні столиці подяку за духовну підтримку військовослужбовців Збройних Сил України, за щирі серця, безкорисливу працю й за те, що вони є.
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Велика пошана всім, хто пройшов пекло війни на сході України в ХХ столітті й повернувся додому, тим, хто нині перебуває в зоні воєнних дій, за те, що в напружений, найкритичніший і найважливіший момент життя нашої країни захистили й відстоюють Батьківщину заради нас – дорослих і малих українців.

Кожного учасника АТО вдома чекає рідня; вони стали для нас захисниками. 2014-2021 роки ХХ століття – часи революцій, війн в Україні. Плаче небо, матері, дружини, діти, люд. Гинуть військові й цивільне населення. На допомогу мирним жителям Сходу й військовим прийшли рятувальники Державного підприємства «Мобільний рятувальний центр ДСНС України». У січні 2015 року було видано наказ виконуючого обов’язки Голови ДСНС України А. Бойка «Про додаткове залучення сил і засобів ДСНС України до виконання завдань за призначенням у зоні проведення АТО на території Донецької області» з метою захисту незалежності, суверенітету й територіальної цілісності України й виконання завдань із ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій у зоні проведення АТО, аварійно-рятувальних та інших невідкладних робіт на об’єктах і системах життєзабезпечення м. Слов’янська Донецької області, організації робіт аварійно-відновлювальної групи щодо мінімізації й ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій під час проведення АТО, захисту населення й територій у зоні проведення АТО. Цим наказом за №14-В був відряджений рятувальник, наш земляк, водій аварійно-рятувального взводу загону аварійно-рятувальних робіт Юрій Михайлович Хоменко.

**Метою дослідження**єрозкриття життєпису й перебування в зоні АТО нашого земляка, водія аварійно-рятувального взводу загону аварійно-рятувальних робіт, учасника АТО на Сході України Юрія Михайловича Хоменка.

**Виклад основного матеріалу**. У Ржищівський будівельний технікум після закінчення школи Юрій Хоменко вступав, скоріше, не за покликанням, а за прикладом багатьох кагарличан-ровесників. Навчальний заклад – поряд, гарантія вступу – висока, будівельна професія – завжди в пошані. Але на початку 1990-х, коли одержав диплом, усе стало інакше: масштабне будівництво вже не велося, багатьом дипломованим фахівцям доводилося шукати будь-яку роботу.

Юрій знайшов її у пожежній частині. А з нею, на щастя, і своє справжнє покликання – рятувальника. Навіть після багатьох реорганізацій пожежно-рятувальної служби, а відповідно і звільнень, він визначився із вибором у житті. Із

грудня 2005 року й до сьогодні Юрій Хоменко – водій-рятувальник загону аварійно-рятувальних робіт Державного підприємства «Мобільний рятувальний центр ДСНС України».

Що це за робота, засвідчує назва служби – із надзвичайних ситуацій. А це не тільки побутові пожежі, а й природні катаклізми, техногенні аварії в усій Україні. Юрію, до прикладу, разом зі своїм загоном довелося рятувати людей під час великого паводку в Чернівцях, допомагати постраждалим і діставати поранених із-під обламків зруйнованого вибухом будинку в Дніпропетровську. Та справжнім випробуванням на зрілість для рятувальників стала війна на сході України.

У день оголошення в Україні надзвичайної ситуації 21 січня 2014 року бійців центру було відкомандировано в зону проведення антитерористичної операції. Серед них був і Юрій Хоменко [2, доп. 1128]. Йому довелося побувати в Дебальцевому, Авдіївці, Ольховатці, Артемівську.

«Під час виконання завдань керівництва ДСНС України по ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій і захисту населення й територій в зоні проведення АТО, аварійно-рятувальних та інших невідкладних робіт на об’єктах і системах життєзабезпечення населених пунктів Донецької та Луганської областей, водії ДП МРУ під обстрілами терористів вивозили мирне населення з міст Дебальцевого, Авдіївки, Ольховатки. Пораненим надавалася невідкладна медична допомога, а тяжкопоранені доправлялися до найближчих шпиталів», – це витяг із офіційної інформації про службове досягнення загону. Далі звідти ж: «Завдяки високопрофесійній та злагодженій роботі рятувальників-водіїв, із міст Дебальцевого, Авдіївки, Ольховатки до міста Артемівська з-під обстрілу «Градів» було вивезено близько тисячі мирних мешканців, із них 250 дітей, 16 – інвалідів».

|  |  |
| --- | --- |
| C:\Users\Андрей\Desktop\a.jpeg  *Юрій Хоменко* | А ось що зазначено про Юрія Хоменка: «Під час транспортування пораненого до карети швидкої допомоги пролунав вибух снаряда, від якого Ю. М. Хоменко отримав контузію та поранення голови. Але, незважаючи на це, продовжував виконувати свої обов’язки. В автомобілі знаходилося 5 осіб (2 хворих, 3 поранених, 2 з яких – тяжко). Рятувальник Ю. М. Хоменко вивів автомобіль із району обстрілу, і життя людей були врятовані. |

Тільки після доправлення поранених і хворих в лікарню м. Артемівська він звернувся за допомогою до лікарів».

Юрій до деталей пам’ятає той день. Це було 1 лютого. У Дебальцево панувало вогняне пекло. Артилерійські обстріли проводилися з методичною регулярністю. Люди в паніці шукали порятунку від смертоносних вибухів. Для

евакуації було виділено два автобуси марки ПАЗ і дві автомашини швидкої допомоги. Їх надали місцеві рятувальники, які самі не ризикнули виходити під снаряди. У невеличкі «Пазики» набивалося по 80 осіб, адже жити хотілося кожному. «Швидкі допомоги» вивозили неходячих, хворих з інсультом, колясників [2, доп. 1201].

Один із місцевих афганців організував збір людей у визначених точках, яких і підбирав транспорт рятувальників.

Фатальний залп із «Граду» застав Юрія Хоменка біля мерії Дебальцевого. Снаряд влучив у стіну адмінприміщення метрів за 10-12 від його авто. Із машин повилітали вікна, ударною хвилею із снігом деякі з них перевернуло. Контужений рятувальник за прикладом інших поповз у приміщення.

|  |  |
| --- | --- |
| «Там згодом дійшов до тями, – розповідає Юрій. – Відчув, як з вух текла кров, а ось болю не було. Коли огледівся, побачив тяжкопораненого офіцера, здається підполковника. «Треба негайно в шпиталь», – констатував рятувальник, який робив йому перев’язку. | C:\Users\Андрей\Desktop\f.jpeg |

Разом із ним винесли офіцера до «швидкої», і я дворами, закутками, уникаючи завалів, вирушив до Артемівська. Шляхом підібрали ще кількох людей. Уже в лікарні, вибравшись на 4-й поверх за носилками, відчув себе недобре. Вердикт лікарів це підтвердив: закрита черепно-мозкова й баротравма від мінно-розривного вибуху…».

Наступного дня за наказом свого командира Юрій поїздом повертався до Києва. А потім було тривале лікування в обласній, а згодом і в Кагарлицькій районній лікарнях. Тільки в кінці квітня він повернувся на своє місце роботи – до ДП «Мобільний рятувальний центр ДСНС України». У статусі учасника бойових дій, кавалера ордена «За мужність» ІІІ ступеня, а ще – інваліда ІІІ групи. Причому, як це не дивно, інвалідність цю пов’язали не з бойовими діями, а страктували як трудове каліцтво.

Не в характері Юрія Хоменка розповідати про свої подвиги. Навіть одержаний із рук Президента України орден чоловік так і не витягав із футляра. Куди вже йому «воювати» проти несправедливості стосовно себе. І добре, що хрещена мати в нього – теж боєць, відома в районі Тамара Шепелявенко зі Ставів. Вона й займається нині питанням пов’язаності інвалідності Юрія з бойовими діями. Бо Юрій Хоменко – справді герой. І справжній рятувальник.

На ще молодому обличчі чоловіка (Юрію 47 років) уже простежуються відмітини останнього відрядження і професії в цілому. Це – утома, змученість душі й тіла, відсутність здорового рум’янцю. Але його чистий погляд, спокійний голос, скромність і охайний вигляд відразу викликають симпатію й довіру. Такий не обдурить, не підведе й не залишить у біді, труднощах, незгоді. І це щастя, що в нас є такі люди й такі рятувальники [4].

**Висновки.** Ми маємо пам’ятати уроки історії, адже не одна сторінка літопису України написана кров’ю воїнів, сльозами матерів. У сучасності такі сміливі чоловіки як Юрій Михайлович Хоменко пишуть історію нашої країни.
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1. Фундуш – пожертва на благо установи, часто на благо церкви чи монастиря. [↑](#footnote-ref-1)
2. Курат — священник, якому єпископом надавалося повноваження сповіді і взагалі піклування про душі пастви. [↑](#footnote-ref-2)
3. Дефінітор — священнослужитель, який є офіційним радником настоятеля ордена. [↑](#footnote-ref-3)
4. Раф (фреза, брижі) — вид старовинного [коміра](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%80) зі складками, поширений у XVI—XVII століттях. [↑](#footnote-ref-4)
5. У 1923 році в Україні була проведена реформа адміністративно-територіального поділу. Відповідно до постанови Всеукраїнського центрального виконавчого комітету (ВУЦВК) від 7 березня 1923 року в межах Київської губернії було утворено сім округів: 1) Білоцерківський, 2) Бердичівський, 3) Київський, 4) Корсунський, 5) Малинський, 6) Уманський, 7) Черкаський. 28 жовтня 1924 р. ВУЦВК прийняв постанову «Про ліквідацію Малинського округу Київської губернії» [2, с. 18-24]. [↑](#footnote-ref-5)
6. Вищий інститут народної освіти (м. Київ). [↑](#footnote-ref-6)
7. Таблицю укладено на основі документу: «Мережа педустанов на 1.04.1924 р.» [13, арк. 157]. [↑](#footnote-ref-7)
8. Вищі трирічні педагогічні курси. [↑](#footnote-ref-8)